

ПЕРЕКРЕСТНЫЙ И ШАХМАТНЫЙ ДОПРОС В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В статье рассматриваются возможности производства таких видов допроса в ходе судебного следствия, как перекрестный и шахматный допрос.

Ключевые слова: допрос, перекрестный допрос, шахматный допрос, уголовный процесс.

В современном российском уголовном процессе перекрестный допрос в суде занимает исключительно важное место. В условиях состязательности и равноправия сторон от мастерства ведения перекрестного допроса нередко зависит судьба всего дела. Наиглавнейшая, почти единственная заслуга сторон в ведении судебного следствия состоит в умении вести допрос.

Правильно отмечают процессуалисты, что в действующем УПК РФ [1] перекрестный допрос не нашел официальной прописки; порядок перекрестного допроса уголовно-процессуальным законом также не регламентирован [2, с. 93; 3, 4, с. 63].

Проблема перекрестного допроса известна достаточно давно.

Составители, комментаторы Устава уголовного судопроизводства 1864 года (далее сокращенно – УУС) [5, с. 182-190], а также представители советского времени полагали, что перекрестный допрос – это допрос, который проводится сторонами.

Согласно ст. 723 УУС «каждая сторона вправе предложить свидетелю вторичные вопросы для разъяснения ответов, данных на вопросы противной стороны».

Исходя из указанного положения, по мнению ученых, перекрестным допросом следует именовать разновидность судебного допроса, при котором стороны, участвующие в деле, могут поочередно задавать вопросы допрашиваемому об одном и том же обстоятельстве, чтобы проверить, уточнить или дополнить его показания [6, с. 14; 7, с. 282; 8, с. 208; 9, с. 225; 10, с. 256, 258; 11, с. 296; 12, с. 56; 13, с. 53; 14, с. 121; 15, с. 21].

Последовательно определял перекрестный допрос М.С. Строгович: «Перекрестный допрос – допрос обеими сторонами – обвинением и защитой – одного и того же лица по поводу одних и тех же обстоятельств. При таком допросе на

одном и том же лице и обстоятельстве перекрещиваются вопросы, идущие от противоположных сторон. Судьи не ведут перекрестного допроса, так как по своему существу он относится лишь к допросу свидетеля процессуально равноправными сторонами, суд же, естественно, не может занимать позицию стороны ни во время допроса, ни в какой-либо иной момент судебного разбирательства» [16, с. 417].

Существуют и иные взгляды на понятие перекрестного допроса.

По мнению Р. Шатовкиной, в судебном заседании первоначально доказательства предоставляются сначала стороной обвинения, а затем – стороной защиты с предоставлением сторонам права на перекрестный допрос [17, с. 16]. Н.П. Кириллова поддерживает мнение Р. Шатовкиной и указывает, что «иногда судьи препятствуют проведению перекрестного допроса, неправильно толкуя действующий закон, отказывают сторонам в постановке вопросов после проведения основного допроса, ссылаясь на то, что возможность постановки вопросов стороне уже была предоставлена» [18, с. 33].

По мнению некоторых ученых, под перекрестным допросом следует понимать допрос, осуществляемый противоположной стороной [19, с. 41; 20, с. 376; 21; 22; 23, с. 7-9; 24, с. 25; 25, с. 14, 20; 26, с. 93; 27, с. 121; 28, с. 29-30; 29, с. 87-89; 30, с. 18, 25; 31, с. 345, 365; 32, с. 321; 33, с. 197; 34, с. 119-120; 35, 36, с. 68-69; 37, с. 64; 38, с. 71; 39, 40, 41, с. 216; 42, 43, с. 68; 44].

Наиболее обоснованным является мнение ученых, полагающих, что под перекрестным допросом следует понимать допрос одного лица по одному и тому же обстоятельству дела, проводимый судом, обвинителем и защитником, а также другими участниками процесса [45, с. 20; 46, с. 608; 47, 48, с. 92; 49, 50, с. 147-148; 51, с. 26; 52, с. 56-57; 53, с. 369; 54, с. 438; 55, с. 457].

Таким образом, следует выделить признаки перекрестного допроса.

Во-первых, перекрестный допрос является особой формой судебного допроса с участием сторон.

Во-вторых, перекрестный допрос всегда проводится после прямого допроса. Например, по УПК РФ изначально допрашивают свидетелей, потерпевшего участники со стороны обвинения, затем – со стороны защиты, а после чего суд. Только после этого стороны и суд могут перейти к перекрестному допросу. Под перекрестным допросом следует понимать допрос участников судебного разбирательства с учетом предусмотренной уголовно-процессуальным законом очередности одного и того же лица (подсудимого, потерпевшего, свидетеля или эксперта) по поводу одних и тех же исследуемых обстоятельств (например, места, времени или способа совершения преступления) в целях проверки, уточнения и дополнения его показаний.

В-третьих, перекрестный допрос свидетелей, потерпевших, экспертов, специалистов должен производиться по тем же обстоятельствам, о котором допрашивались свидетели, потерпевшие, подсудимые на прямом допросе.

В-четвертых, перекрестный допрос не может осуществляться в целях получения сведений, касающихся репутации свидетеля, подсудимых.

Однако, по мнению некоторых ученых, при ведении перекрестного допроса свидетеля процессуального противника прокурор и адвокат прежде всего стремятся дискредитировать результаты прямого допроса этого свидетеля, подорвать доверие к неблагоприятным показаниям, нейтрализовать произведенное ими впечатление, уменьшить их убедительность, зародить сомнение в их правдоподобии у присяжных заседателей и судьи. При этом стороны пытаются выявить искажения, сокращения или преувеличения в показаниях, также противоречия с другими доказательствами, имеющимися в деле; продемонстрировать, что факты, содержащиеся в показаниях, по своей природе невозможны и противоречат здравому смыслу; показать, что свидетель не способен давать показания относительно тех фактов, которые он призван удостоверить; заставить его признать, что он не вполне уверен в тех фактах, относительно которых ранее прямо утверждал; подвергнуть со-

мнению его добропорядочность путем получения от него информации о его предыдущих конфликтах с законом, мотивах для преувеличения или искажения фактов и других обстоятельств, дискредитирующих личность свидетеля обвинения, ставящих под сомнение его репутацию по достаточно веским основаниям, опровергающим фактическую презумпцию истинности свидетельских показаний; выявить его пристрастность или предубежденность по делу в целом или какой-то его части; вызвать сомнение в реальности существования обстоятельств, дающих свидетелю возможность правильно воспринимать какие-то обстоятельства; показать, что прошедшее время и сопутствующие этому обстоятельства исказили припоминание фактов свидетелем и поэтому показания его носят преувеличенный характер [31, с. 365-367; 56, с. 313; 57, с. 160; 58, с. 162-163; 23, с. 19; 25, с. 41; 59, 24, с. 28; 60, с. 313, 355].

Наиболее обоснованным является мнение Л.С. Халдеева, согласно которому, при допросе свидетелей и потерпевших стороны нередко пытаются опорочить их показания оскорбительными репликами, унижающими человеческое достоинство и дискредитирующими их личностные качества. Судьи далеко не всегда делают замечания сторонам, так как полагают, что это помогает им убедиться в объективности показаний этих лиц. Между тем защита прав должна быть обеспечена каждому субъекту судебного разбирательства независимо от его процессуального положения [61, с. 195].

В-пятых, наводящие вопросы запрещены при производстве как прямого, так и перекрестного допросов в судебном следствии.

По мнению некоторых ученых, при перекрестном допросе следует задавать «наводящие вопросы» [22, 62, с. 117; 63, с. 92].

Придерживаясь мнения процессуалистов, полагающих, что при производстве перекрестного допроса нельзя задавать «наводящие вопросы» [64, с. 101; 31, с. 355-356; 65, с. 71; 66, с. 255; 67, с. 74].

Опасность наводящего вопроса не очевидна и, как правило, недооценивается. Наводящие вопросы носят в большинстве случаев характер манипулирования. Показания, даваемые по наводящим вопросам, имеют ничтожное доказательственное значение, не производят впечатления на судей и присяжных, которые всегда

относятся с недоверием к показаниям, исходящим не столько от свидетеля, сколько от допрашивающего. Наводящие вопросы нередко являются причиной искажения показаний, что, в свою очередь, иногда приводит к серьезным ошибкам в оценке обстоятельств совершенного преступления и принятию неправильных процессуальных решений, поскольку постановка наводящих вопросов может оказать внушающее воздействие на допрашиваемого, привести к снижению критического и волевого порога восприятия происходящего, что в конечном счете создаст предпосылки для сообщения допрашиваемым неверных сведений.

В-шестых, перекрестному допросу может быть подвергнуто любое допрашиваемое лицо.

По мнению А.С. Александрова, С.П. Гришина, «подвергнуться перекрестному допросу может любое лицо, которое давало в суде показания, объяснения, пояснения по существу дела или представило доказательство иным образом. Все свидетели могут быть подвергнуты перекрестному допросу, кроме нижеследующих категорий лиц: лицо, не достигшее 16-летнего возраста, может быть подвергнуто перекрестному допросу только с разрешения судьи, которое должно быть дано, если показания данного свидетеля неблагоприятны любой из сторон в деле; свидетель, который оказался не способен показать относительно обстоятельств дела, то есть тот, кого вызвали по ошибке, при условии, что ошибка обнаружена после того, как лицо было допущено к свидетельству, но до начала прямого допроса; свидетель, вызванный в судебное заседание самим судьей, может быть подвергнут перекрестному допросу только с разрешения судьи, которое должно быть дано им в ответ на ходатайство сторон, если показания данного свидетеля неблагоприятны для любой из сторон в деле. Показание, полученное на прямом допросе от свидетеля, который умер перед перекрестным допросом, остается допустимым, хотя сила в подобном случае ослабляется. Точно так же, если свидетель в течение перекрестного допроса становится не способным из-за болезни отвечать на любые дальнейшие вопросы, судебное следствие может продолжаться на основе доказательства, уже данного им ранее. Но и в этом случае противная сторона вправе указывать на недостаточную убедительность данных показаний ввиду того, что

они не были проверены надлежащим образом» [22, 32, 68, с. 160].

В-седьмых, возможность участия суда в производстве перекрестного допроса.

По мнению С.П. Гришина, «идеальными условиями для проявления всех достоинств сочетания прямого и перекрестного допросов являются: невмешательство суда в ведение допросов сторонами, при условии соблюдения ими установленного порядка судебного разбирательства; предоставление свободы сторонам формировать доказательственную базу, по своему усмотрению представлять показания в свою пользу и проводить перекрестный допрос любого лица, удостоверяющего факты в суде в пользу противника» [32, с. 286].

Думается, что перекрестный допрос должен проводиться помимо сторон судом. Восполнительная активность суда, хотя и основана в большей мере на элементах публичности, обязывающей суд исследовать все обстоятельства обвинения с целью достижения требований, установленных ст. 73 УПК РФ, является неотъемлемым элементом состязательности, при которой судом лишь восполняются усилия сторон в необходимых для этого (исключительных) случаях. Восполнительный характер судебной активности обуславливает активную позицию суда по восстановлению принципа всесторонности, полноты и объективности судебного следствия и расширение возможностей суда по активному, самостоятельному исследованию доказательств в той мере, в какой стороны не воспользовались своими преимущественными правами по исследованию доказательств, поскольку после производства допроса сторон могут быть не устранены противоречия в показаниях. В связи с этим суд может произвести допрос участников уголовного судопроизводства для выяснения причин расхождений, а также для конкретизации и уточнения показаний. Однако активность суда может быть средством восполнения объективной или субъективной слабости одного из участников судебного разбирательства (исключение составляет только государственный обвинитель, чьи полномочия обеспечены всей мощью государства), она допустима и оправдана при строгом соблюдении следующих условий: 1) обеспечение судом равенства прав сторон, создание им одинаковых условий для выполнения ими своих функций (обвинения

или защиты); 2) сохранение судом объективности и беспристрастности; 3) неукоснительное соблюдение судом положений ст. 252 УПК РФ; 4) суд предпринимает все допустимые действия, необходимые для проверки правильности обвинения; 5) при невозможности устранить сомнения в виновности подсудимого по данному делу эти сомнения толкуются в пользу подсудимого; 6) стремление суда к установлению истины.

По мнению некоторых ученых, УПК РФ не предлагает нормативного закрепления повторного и перекрестного допроса, которые представляют интерес с точки зрения составительского порядка построения судебного следствия [69, с. 91].

По указанной проблеме мной было проинтервьюировано 250 судей Республики Бурятия, Иркутской области, Забайкальского края, Республики Тува. Из 250 респондентов-судей 100% считают, что под перекрестным допросом следует понимать допрос одного лица всеми участниками процесса. Кроме того, анализ 100 уголовных дел свидетельствует о производстве именно такого вида допроса в отношении потерпевших, свидетелей, экспертов, подсудимых, с помощью которого допрашивающие получают от лиц наиболее полные и всесторонние данные, восполняя тем самым пробелы в показаниях лица. Посредством данного вида допроса уточняются, проверяются, конкретизируются отдельные моменты в показаниях лиц о фактических обстоятельствах дела. Кроме того, такой допрос помогает выявить дачу допрашиваемыми лицами ложных показаний.

В этой связи, думается, необходимо дополнить УПК РФ следующими положениями.

Часть 3 ст. 275 изложить в следующей редакции: «Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами. Подсудимому могут быть заданы вопросы участниками судебного разбирательства с разрешения суда в целях дополнения, уточнения и проверки его показаний».

Часть 3 ст. 278 после слов «судебное заседание» дополнить словами: «Затем свидетелю могут быть заданы вопросы участниками судебного

разбирательства с разрешения суда в целях дополнения, уточнения и проверки его показаний».

Значение перекрестного допроса весомо, поскольку перекрестный допрос является одним из наиболее эффективных методов проверки показаний допрашиваемых лиц и способствует установлению фактических обстоятельств дела.

В литературе также встречается термин «шахматный допрос».

По мнению многих ученых, шахматный допрос заключается в том, что при допросе того или иного лица допрашивающий одновременно ставит вопросы по поводу выясняемых обстоятельств одному либо нескольким лицам [70, с. 43-44; 71, с. 57; 72, с. 54-55; 23, с. 39; 73, с. 261; 25, с. 123; 74, 45, с. 25-26; 75, с. 31; 46, с. 608; 72, с. 54; 31, с. 364; 48, 76, с. 216; 55, с. 709; 77, с. 202; 78, с. 433].

Необходимость производства такого вида допроса вытекает из многих дел.

Так, при получении сведений от одного свидетеля часто возникает необходимость обращения к другому, уже допрошенному свидетелю для уточнения отдельных фактов, возобновления его допроса или проведения иного следственного действия. Производство шахматного допроса дает возможность успешно устранить противоречия, установить достоверность доказательств, нейтрализовать попытки заинтересованных лиц ввести суд в заблуждение.

Из 250 опрошенных судей-респондентов 80% понимают под шахматным допросом одновременный допрос нескольких лиц. Анализ 100 уголовных дел позволяет прийти к выводу, что с помощью такого допроса на практике уточняются, детализируются показания, устраняются противоречия, тем самым подтверждаются либо опровергаются те или иные доводы.

Думается, что УПК РФ следует также дополнить ст. 282.2 и изложить ее в следующей редакции: «В целях проверки показаний, уточнения и детализации сторона может задать вопросы одновременно и подсудимому, и свидетелю, и потерпевшему, эксперту, специалисту после проведенного допроса и оглашения показаний».

14.01.2011

Список литературы:

1. Собрание законодательства РФ. – 2001. – №52 (часть 1). – Ст. 4921.
2. Соловьев А. Допустим ли по УПК РФ перекрестный допрос при предварительном расследовании преступлений // Уголовное право. – 2003. – №2.
3. Александров А. С., Гришин С. П. Апология перекрестного допроса // Статья подготовлена для Системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно – правовая система.

4. Немытина М. В. Российский суд присяжных: учебно-методическое пособие. М., 1995.
5. Российское законодательство X-XX веков. Т. 8.
6. Пронин К. В. Тактика допроса в суде: процессуальные и криминалистические аспекты. М., 2006.
7. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В. 2 т. СПб., 1996. Т.1.
8. Владимирцов Л. Е. Уголовный процесс. Лекции, читанные в военно-юридической Академии, 1881.
9. Духовской М. В. Русский уголовный процесс. М.: (Б.м.и.), 1910.
10. Арсеньев К. К. Судебное следствие. Сб. практических заметок. СПб., 1871.
11. Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. Минск, 1973.
12. Князев С. А. Мнимая состязательность // Российская юстиция. – 2006. – №7.
13. Советский уголовный процесс / Под ред. А. Я. Вышинского. М., 1938.
14. Галкин Б. А., Калашников Н. Я. Уголовный процесс. М., 1949.
15. Борисенко Г. Ф. Уголовный процесс. Ч.3. Окончательное производство (Судебное, кассационное и пр.). Казань, 1925.
16. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958.
17. Шатовкина Р. Становление и развитие суда присяжных в РФ // Российская юстиция. – 2005. – №4.
18. Кириллова Н. П. Профессиональные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. Санкт-Петербург, 2008.
19. Участие прокурора в судебном допросе / Авт. – сост. И. В. Блинова, Е. М. Варпаховская, М. В. Давыдова, В. П. Любушкина. Иркутск, 2004.
20. Адвокат в уголовном процессе / под ред. П. А. Лупинской. М., 1997.
21. Александров А.С., Гришин С.П. Апология перекрестного допроса // Статья подготовлена для Системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система.
22. Александров А. С., Гришин С.П. О некоторых процессуальных правилах перекрестного допроса в уголовном суде // Статья подготовлена для Системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система.
23. Александров А.С., Гришин С.П. Перекрестный допрос. М., 2005.
24. Александров А.С., Гришин С.П. Перекрестный допрос в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2005. – №11.
25. Александров А.С., Гришин С.П. Перекрестный допрос в суде. М., 2007.
26. Соловьев А. Допустим ли по УПК РФ перекрестный допрос при предварительном расследовании преступлений // Уголовное право. – 2003. – №2.
27. Иванов А. В. Адвокат-защитник в судебном следствии: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2002.
28. Ермакова Т. А. О применении перекрестного допроса в судебном следствии // Уголовный процесс. – 2009. – №10.
29. Александров А., Дикинов А. Некоторые аспекты участия подсудимого в судебном следствии // Уголовное право. – 2006. - №5.
30. Печерский В. В. Типовые программы допроса на предварительном и судебном следствии. Учебно-практическое пособие. М., 2006.
31. Трунов И. Л. Искусство речи в суде присяжных: учебно – практическое пособие / И. Л. Трунов, В. В. Мельник. М., 2009.
32. Гришин С. П. Судебное следствие в смешанном уголовном процессе (гносеологический процессуальный и тактико-криминалистический аспекты). М., 2008.
33. Баев М. О. Теория профессиональной защиты: тактико-этические аспекты. М., 2006.
34. Плашевская А. А. Использование перекрестного допроса свидетеля как одного из способов состязания сторон в современном уголовном процессе России. Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (г. Томск, 20 – 22 сентября 2007 г.) / Под ред. М. К. Свиридова. Томск, 2007.
35. Уренева О. В. Принцип состязательности сторон и оглашение в судебном заседании показаний лиц, данных при производстве предварительного расследования или ранее данных в судебном заседании // Статья подготовлена для Системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно – правовая система.
36. Радутная Н. В. Этика судьи. М., 2001.
37. Воробьев П. Г., Балугина Т. С. Тактический аспект порядка исследования доказательств на судебном следствии // Российская юстиция. – 2008. – №10.
38. Игнатов С. Тактика допроса адвокатом – защитником свидетеля в суде по уголовному делу // Уголовное право. – 2004. - №1.
39. Капустянский В.Д. Судебный допрос как средство доказывания в ходе судебного следствия // Статья подготовлена для Системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно – правовая система.
40. Кузьмина О.В., Сосновиков А.Б. Процессуальное положение обвиняемого в суде первой инстанции и состязательность судопроизводства // Статья подготовлена для Системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система.
41. Рагулин А. В. Адвокат в уголовном процессе: Учебно – практическое пособие. Ростов-на-Дону, 2007.
42. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Н. Башкатов, М.В. Боровский, Г.Н. Ветрова [и др.]; отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская. – 7-е изд., перераб. и доп. М., 2010.
43. Уголовно – процессуальное право. Судебное производство: Курс лекций / Под ред. В.А. Семенцова. М., 2010.
44. Пашин С.А. Содержательные аспекты допроса в уголовном судопроизводстве // Статья подготовлена для Системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система.
45. Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. М., 1969.
46. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2010.
47. Борбат А.В., Завидов Б.Д. Судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора как завершающие стадии производства в суде первой инстанции. Комментарии законодательства // Подготовлено для Системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно – правовая система.
48. Панько Н.К. Деятельность адвоката – защитника по обеспечению состязательности. Воронеж, 2000.
49. Уразгильдеев Л. Допрос эксперта в суде // Статья подготовлена для Системы Гарант [Электронный ресурс]: Справочно – правовая система.
50. Даровских С.М. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации: дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2001.
51. Мельник В.В. Искусство защиты в суде присяжных: учебно-практическое пособие. М., 2003.
52. Корчагин А.Ю. Общие положения судебного допроса // Российская юстиция. – 2006. – №12.

53. Советский уголовный процесс: Учебник / Под ред. Л.М. Карнеевой, П.А. Лупинской, И.В. Тыричева. М., 1980.
54. Комментарий к УПК РСФСР / В.Н. Радченко. Под ред. В.Т. Томина. 2-е изд., пер. и доп. М., 1999.
55. Комментарий к УПК РСФСР / Под ред. В.Т. Томина. М., 1996.
56. Гришин С.П. Судебное следствие в смешанном уголовном процессе (гносеологический процессуальный и тактико-криминалистический аспекты). М., 2008.
57. Владимиров Л.Е. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. М., 2008.
58. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М., 2009.
59. Александров А.С., Колузакова Е.В. К вопросу о предмете и пределах перекрестного допроса свидетеля, потерпевшего в суде с участием присяжных заседателей // Статья подготовлена для Системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система.
60. Гришин С.П. Судебное следствие в смешанном уголовном процессе (гносеологический процессуальный и тактико-криминалистический аспекты). М., 2008.
61. Халдеев Л.С. Судья в уголовном процессе: Практик. Пособие. М., 2000.
62. Юридические основания достоверности доказательств / Составил Н.А. Терновский / Под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова: М., 2007.
63. Суд присяжных: Пособие для судей. М., 1994.
64. Сергеич П. Уголовная защита. М., 2009.
65. Игнатов С. Тактика допроса адвокатом – защитником свидетеля в суде по уголовному делу // Уголовное право. – 2004. – №1.
66. Профессиональные навыки юриста: Опыт практического обучения. М., 2001.
67. Кондратенко В.А. Теория и практика допроса в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
68. Владимиров Л.Е. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. М., 2008.
69. Панько Н.К. Деятельность адвоката – защитника по обеспечению состязательности. Воронеж, 2000.
70. Участие прокурора в судебном допросе / Авт. – сост. И.В. Блинова, Е.М. Варпаховская, М.В. Давыдова, В.П. Любушкина. Иркутск, 2004.
71. Корчагин А.Ю. Общие положения судебного допроса // Российская юстиция. – 2006. – №12.
72. Карякин Е.А. И вновь о наводящих вопросах в судебном допросе // Российская юстиция. – 2007. – №10.
73. Мельник В.В. Искусство защиты в суде присяжных: учебно-практическое пособие. М., 2003.
74. Капустянский В.Д. Судебный допрос как средство доказывания в ходе судебного следствия // Статья подготовлена для Системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система.
75. Ермакова Т.А. О применении перекрестного допроса в судебном следствии // Уголовный процесс. – 2009. – №10.
76. Рагулин А.В. Адвокат в уголовном процессе. Ростов-на-Дону, 2007.
77. Баев М.О. Теория профессиональной защиты: тактико-этические аспекты. М., 2006.
78. Комментарий к УПК РСФСР / Под ред. В. Т. Томина. М., 1996.

Сведения об авторе: **Осодоева Н.В.**, аспирант Байкальского Государственного Университета экономики и права, помощник судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ,
e-mail: osodoeva 84 @ yandex. ru, тел. 8 983 333 98 67

UDC 343**Osoedova N.V.****ELENCTIC AND CHEQUERED TRIAL EXAMINATION IN RUSSIAN LEGAL PROCEDURE**

The author examined the possibility of using elenctic and chequered kinds of trial examination during judicial enquiry.

The key words: trial examination, elenctic trial examination, chequered trial investigation, judicial enquiry.