

Результатом деятельности социального педагога является карта социально-психологического сопровождения, которая приобщается к материалам дела.

Таким образом, участие социального педагога в уголовном судопроизводстве является дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, независимо от их процессуального статуса. Оно направлено на компенсацию возрастной недостаточности развития несовершеннолетних и обеспечение педагогически правильного общения с ними следователей, дознавателей, прокурора и суда, у которых отсутствуют педагогические знания и навыки общения с несовершеннолетними.

Список литературы:

1. Бычков А.Н. Процессуальные особенности проведения допроса с участием малолетних / А.Н. Бычков // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. Ч. 4. – Ижевск, 2006. – С. 77-82.
2. Бычков А.Н. Участие педагога в уголовном судопроизводстве: автореф. – Ижевск, 2007.
3. Бычков А.Н. Требования, которым должен отвечать педагог, приглашаемый для проведения следственных действий с участием несовершеннолетних // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2007: Материалы IX Международной научно-практической конференции. Ч. III. – Челябинск, 2007. С. 124 – 125.
4. Кудрявцев И.А. Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. – М.: МГУ, 1999.
5. Марков И.И., Черевко И.М. Психолого-правовые основы ювенальной юстиции. – Липецк, 2007.
6. Сурменева С.В. Участие психолога в стадии предварительного расследования: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2009. – С. 11, 22.

СТРУКТУРА СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

© Красная Н.А.*

Братский филиал Иркутского государственного университета, г. Братск

В статье раскрывается понятие социального капитала; рассмотрены элементы социального капитала – социальные сети, доверие, внутригрупповые нормы; описаны отличительные особенности социального капитала, а также его свойства.

* Преподаватель кафедры Менеджмента и торгового дела.

Среди понятий и категорий, которые подлежат изучению в настоящее время, важная роль принадлежит понятию социальный капитал.

Фундаментом социального капитала являются человеческие отношения, то есть социальный капитал возникает только при взаимодействии нескольких людей, которое может осуществляться в разных сферах – в семейной, в трудовой сфере, в сфере образования и т.д. Социальный капитал присущ отношениям людей в какой-либо группе, либо организации. Никто из членов такой группы сам по себе не может обладать им. Только входя в группу, взаимодействуя с ее членами, человек получает возможность накапливать социальный капитал, извлекать выгоды от его накопления.

Не всякие человеческие отношения способны порождать социальный капитал. Прежде всего, они должны обладать определенным «качеством» – между людьми должно существовать доверие, обоюдность, взаимность, они должны быть готовы придти на помощь. Постепенно между людьми формируется потенциал отношений – неактуализированный социальный капитал, который при определенных условиях трансформируется в социальный капитал.

В настоящее время в литературе выделяют три подхода к теоретическому анализу социального капитала: на макроуровне, мезоуровне и микроуровне.

На макроуровне социальный капитал рассматривается как социальная характеристика, отражающая соответствие индивидуального поведения коллективным ожиданиям, которая обеспечивается механизмами неформального социального контроля и может способствовать коллективным социальным действиям.

На мезоуровне единицами анализа выступают социальные сети и социальные общности; рассматривается структура связей, ресурсы различных групп, сетей и организаций, механизмы их аккумулирования, распределения и обмена в рамках социальных сетей.

На микроуровне социальный капитал представляется свойством индивидуального актора и понимается как совокупность реальной и потенциальной имеющихся ресурсов, которые актор использует, пользуясь своим членством в социальных сетях [1].

Анализ имеющихся трактовок понятия социальный капитал позволяют определить его как основу формирования социальных сетей, необходимых для конструирования и преобразования социальных отношений, воспроизводимых во времени и пространстве, обеспечивающих агентам сетей материальную или символическую прибыль. Как в зарубежных, так и в российских исследованиях нет устоявшегося мнения о компонентах социального капитала. Состав данного феномена не является универсальным и варьируется в зависимости от задач и целей исследователя. Так, большинство исследователей, вслед за основателями теории социального капитала, полагают, что социальный капитал содержится в таких элементах общественной организации, как социальные сети, социальные нормы и доверие, создающие ус-

ловия для координации и кооперации ради взаимной выгоды. Другие исследователи предлагают расширить данный подход, добавив в него дополнительных параметров, таких как информационная обеспеченность, гражданская идентичность [2].

Рассмотрим три основных элемента социального капитала – социальные сети и связи, доверие, внутригрупповые нормы.

Социальные сети – тип социальных контактов между субъектами, имеющих более или менее устойчивый характер. Они придают социальному капиталу форму, ведут к увеличению объема социального капитала, что в свою очередь увеличивает возможности доступа индивидов к различным благам.

Возникновение социальных сетей возможно только при наличии некоторого исходного уровня доверия и готовности индивидов к сотрудничеству. Начальный уровень доверия между индивидами является необходимой предпосылкой установления устойчивых социальных связей между ними. Когда такие связи сформированы, они становятся важным фактором формирования внутригрупповых норм и правил, обеспечивающих соблюдение обязательств и другие аспекты взаимоотношений участников группы. Одним из факторов консолидации социального капитала в социальной сети является структурная укорененность ресурсов – невозможность их индивидуального использования без согласия других участников сети. Благодаря ограниченности ресурсов социальной сети и их неодинаковой ценности происходит специализация и структурирование позиций социальной сети по принципу доступности ресурсов. Устойчивая система социальных позиций, поддерживаемая институциональными средствами (нормы, правила), образует структуру социальной сети, определяет степень ее замкнутости или открытости [3].

Доверие – главная составляющая социального капитала (продукт тех моральных норм и ценностей, которые сложились и функционируют в данном конкретном обществе с учетом его культурной специфики). Доверие является обобщенным показателем многих норм, взглядов и ценностей, которые лежат в основе социального сотрудничества. Различают доверие межличностное (то есть доверие между людьми) и институциональное (то есть доверие людей к социальным институтам и их представителям). Межличностное доверие – это фундамент любого общества, а институциональное доверие – основа жизни сложно организованных обществ, где существуют специальные организации.

Институциональное доверие обеспечивает социальную стабильность общества в целом. Высокое институциональное доверие способствует социально-политической активности и позитивному отношению к действующим политикам и социальным организациям. Низкое институциональное доверие становится причиной формальной коммуникации, представляет угрозу безопасности государства и общества в целом [4].

Соотношение уровней институционального и межличностного доверия является показателем здоровья общества. Возможны следующие варианты такого соотношения:

- личностное и институциональное доверие выше среднего: общество обладает значительным социальным капиталом, а власть, в свою очередь, способствует его сохранению и воспроизводству;
- высокий уровень личностного доверия при низком уровне доверия институционального: общество существует автономно от власти, происходит «амортизация» социального капитала и возникает тенденция перехода к четвертой ситуации;
- высокий уровень институционального доверия при низком уровне доверия личностного: социум не может функционировать самостоятельно, он практически полностью зависит от властных инициатив;
- низкое личностное и институциональное доверие: социальные взаимодействия в обществе парализованы, власть не способна контролировать ситуацию, а координированные действия людей сильно затруднены ввиду взаимного недоверия [5].

Внутригрупповые нормы – нормы взаимности и гражданственности, их наблюдение, поддержка. Они позволяют добиться высокой степени согласованности и предсказуемости социального поведения субъектов, ограничить оппортунистическое поведение в масштабах социальных сетей и как следствие – повысить эффективность коллективных действий.

Понятие социального капитала связано с понятием гражданского общества. Оно, в свою очередь, предполагает наличие таких элементов как гражданская автономия и гражданская культура.

Гражданская автономия означает, что в обществе имеет место традиция относительно автономного развития различных общественных сфер деятельности людей по их инициативе (добровольные объединения граждан по интересам, ассоциации предпринимателей, банкиров, финансистов, профсоюзов рабочих, работников прессы и СМИ, объединения граждан и конфессий, работников культуры, национальные землячества). Группы граждан, осознавшие свои партикулярные устремления, могут сами организовываться в соответствующие ассоциации.

Понятие гражданского общества отражает внешнюю сторону формирования социальных связей и их институционализацию через организацию добровольных, саморегулирующихся организаций. Связь состоит в том, что развитие социального капитала ведет к развитию гражданского общества; с другой стороны, развитость гражданских институтов, некоммерческих организаций служит индикатором социального капитала.

В зависимости от элементов, определяющих социальный капитал, выделяются две его формы – структурный и когнитивный. Структурный социальный капитал связан с рядом социальных факторов – социальными ролями, процедурами, сетями, которые облегчают полезное для обеих сторон сотрудничество. Эта форма социального капитала достаточно объективна и легко идентифицируема.

Когнитивный социальный капитал проявляется в усиленных культурой или идеологией идеях, специфических нормах, ценностях, взглядах, убеждениях, способствующих сотрудничеству. Поэтому такая форма социального капитала более субъективна и труднее ощутима. Формы социального капитала могут существовать самостоятельно или дополнять одна в другую.

Рассмотрев составляющие социального капитала, выделим его характерные свойства:

1. Социальный капитал выполняет функцию конвертации остальных форм капитала. При этом особое значение социальный капитал приобретает в периоды социальных изменений, когда нарушается функционирование других механизмов мобилизации ресурсов.

2. Социальный капитал может носить характер общественного блага. От высокого уровня социального капитала выигрывает социальная система в целом, так как общество, обладающее высоким потенциалом взаимности, доброжелательности и доверия граждан друг другу, более эффективно в социальном и экономическом аспектах своей жизнедеятельности. Эффективность обществ с высоким уровнем социально капитала обусловлена прежде всего сокращением затрат на контроль за соблюдением соглашений и контрактов как формальной основы общественного взаимодействия.

3. Отличительной особенностью социального капитала является также укорененность в социальные сети. Социальные сети выступают своеобразной структурой, аккумулирующей социальный капитал и одновременно направляющей (ограничивающей и делающей возможными) действия индивидуальных акторов.

Итак, социальный капитал позволяет расширить индивидуальные возможности; повысить эффективность действий; расширяет доступ к ресурсам; облегчает взаимодействие и сотрудничество. Социальный капитал позволяет достичь тех конечных целей, которые были невозможны и недоступны при его отсутствии, а исследование социального капитала может способствовать более адекватному пониманию характера социально-экономического и политического развития России.

Список литературы:

1. Беспарточный Д.Б. Социальный капитал: основные подходы к определению // Ученые записки. – 2010. – № 3. – С. 148-152.
2. Утина М.С. Социальный капитал как ресурс антикризисной стратегии: региональный аспект // Социально-гуманитарные знания. – 2009. – № 4. – С. 340-347.
3. Коньков А.Т. Социальный капитал и его функция в экономическом взаимодействии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.sakhgu.ru.
4. Сакаки М., Давыденко В.А., Латов Ю.В., Ромашкин Г.С., Латова Н.В. Проблемы и парадоксы анализа институционально доверия как элемента

социального капитала современной России // Журнал институциональных исследований. – 2009. – № 1, Т. 2. – С. 24.

5. Ромашкина Г.Ф. Сети межличностного и институционального доверия как ресурс неформальной экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.tmnlib.ru.

ПРОФИЛАКТИКА АСОЦИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ ИЗ НЕБЛАГОПОЛУЧНЫХ СЕМЕЙ

© Легашёва О.М.*

Северо-Восточный государственный университет, г. Магадан

Статья посвящена изучению профилактики асоциального поведения подростков из неблагополучных семей на примере одного из профессиональных училищ г. Магадана.

В настоящее время проблема социально-педагогической профилактики асоциального поведения подростков является одной из актуальных, что обусловлено рядом факторов. Политическая и социально-экономическая нестабильность в стране, падение уровня жизни многих россиян, нарушение или ослабление влияния социальных институтов, призванных заниматься воспитанием детей и подростков, прежде всего института семьи, привели, во-первых, к значительному увеличению числа семей так называемой «группы риска» и, во-вторых, количества социальных сирот и подростков асоциального поведения.

В многочисленных психолого-педагогических исследованиях (Д.И. Абдуллаева, М.А. Алемаскин, А.С. Белкин, Е.В. Бондаревская, Ю.В. Гербе-ев, Ж.И. Забродин, Р.П. Ким, А.И. Кочетов, И.А. Литвинов, А.А. Лапшин, Е.М. Мاستюкова, И.Б. Михайловская, И.А. Невский, А.И. Островский, Л.М. Семенюк, А. Е. Тарасов, М. Н. Фикул и др.) обоснована необходимость комплексного подхода к проблеме профилактики асоциального поведения. В то же время в предлагаемых рекомендациях содержание данного подхода оказывается существенно суженным: успех профилактики асоциального поведения подростков определяется в основном одним фактором – это воспитательный процесс и его компоненты (цели, задачи, формы, методы, средства). При этом не учитывается сложный диалектический характер взаимодействия социальных, медико-биологических факторов, без учета которых невозможно познание сущности асоциального поведения подростков и причин его возникновения [2, с. 20-21].

* Студент 5 курса специальности «Социальная педагогика». Научный руководитель: Савченко Т.А., заведующий кафедрой Социальной педагогики, доктор педагогических наук, доцент, член-корреспондент Международной Академии наук педагогического образования.