3. Чукотский автономный округ в 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: путь.рф/region/chukotskiy_a_o/2012.

4. Золотодобыча [Электронный ресурс] // Чукотский автономный округ: официальный сайт. – Режим доступа: www.chukotka.org.

5. Любовный В.Я. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации. – М.: ЗАО «Дортранспечать», 2009.

6. Рой О.М. Перспективы развития монопрофильных городов в ХМАО-Югре (на примере г. Урай) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: municipal.uapa.ru/ru-ru/issue/2011/01/08.

7. Стратегия социально-экономического развития Ненецкого автономного округа на перспективу до 2030 года: проект [Электронный ресурс] / Фонд «Центр стратегических разработок «Северо-Запад». – Режим доступа: www.csr-nw.ru/upload/file_content_580.pdf.

8. Стратегия социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.nadymregion.ru/files/1276737378.doc.

9. Тургель И.Д., Крючина Л.И. Тенденции и проблемы формирования системы моногородов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: chinovnik.uapa.ru/modern/article.php?id=627.

10. Заусаев В.К., Дубинина Е.В., Зайцев К.Н. Политика занятости в моногородах // Серия «Научные доклады: независимый экономический анализ». – М.: Московский общественный научный фонд, 2010. – № 213. – 256 с.

11. Комплексный инвестиционный план модернизации моногорода Урай до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.uray.ru/document/3859.

12. Федеральный закон РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 06.10.2003 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – Режим доступа: base.consultant.ru.

13. Комплексный инвестиционный план модернизации моногорода Белово [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.belovo42.ru/city/Economy/KIP.

АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ ПО СТАДИЯМ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА

© Межонис З.В.[♣]

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград

Существующее многообразие моделей жизненного цикла предприятия не вносит ясности в процесс принятия управленческих решений.

[♣] Аспирант кафедры Менеджмента.

До сих пор не существует единой методики анализа развития предприятия на протяжении его существования. В статье проводится обзор существующих теорий и предлагается новая методика исследования, раскрывающая взаимосвязь между освоением организацией факторов производства и продвижением по кривой жизненного цикла компании. Подобное представление позволит более достоверно отслеживать развитие предприятия на протяжении всего периода его существования, повысив тем самым общую эффективность менеджмента.

Ключевые слова: управление изменениями, теория жизненного цикла, факторы производства, управленческие решения.

Теория жизненного цикла организации (ЖЦО), получившая развитие в середине 20 века, основывается на биологической аналогии жизненного цикла живого организма. Менеджеры постоянно ссылаются на жизненный цикл предприятий, продуктов, рынков. Существует даже жизненный цикл работника компании, показывающий стадии в развитии его индивидуальной карьеры. Основное назначение теории ЖЦО – объяснение процесса изменений, которые происходят в организации с течением времени. Ученые разработали и представили довольно большое количество ее моделей, однако, до сих пор между различными исследователями нет единого мнения относительно количества стадий и подхода к их определению. Одной из причин такого разнообразия могут быть различия в объектах исследования – какой тип организации выбирают ученые для создания своей модели.

Первоначально, модель ЖЦО была основана на деятельности правительственной организации, затем были созданы модели для коммерческих и некоммерческих предприятий. Концепции ЖЦО изучали изменения различных сторон организации на протяжении жизненного цикла: технологические изменения, организационной культуры, организационной эффективности, меняющиеся приоритеты топ-менеджеров. Проводились исследования жизненного цикла вновь созданных организаций, промышленных предприятий, издательских домов, университетов, больниц, агентства NASA, киностудии и сервисных компаний [5, с. 68-73]. Как мы видим, сфера деятельности организации оказывает значительное влияние на модель ее жизненного цикла.

Также, у исследователей нет единства насчет количества стадий жизненного цикла организации: одни авторы предлагают модели из трех стадий, другие считают, что стадий должно быть четыре, знаменитая модель Грейнера состоит из пяти стадий, модель Торберта содержит девять стадий, и, наконец, модель Адизеса – десять стадий [5, с. 73-75]. Все авторы делают акцент на наборе уникальных характеристик каждого этапа своей модели. Однако мы можем выделить общее среди всех этих работ, несмотря на различия в количестве стадий:

1. Последовательность стадий жизненного цикла предприятия.
2. Каждая стадия является следствием предыдущей.

3. Все модели рассматривают широкий спектр организационных характеристик.

Следует отметить, что в научной среде также нет единства насчет самого существования закономерностей в развития организаций. Некоторые результаты длительных исследований конкретных компаний показывают отсутствие детерминизма развития [5, с. 87-89].

Стадия жизненного цикла представляет собой широкий набор различных характеристик организационной деятельности, следовательно, для полноценного анализа необходимо понять, как эти характеристики изменяются с течением времени. Организация способна не только оставаться продолжительное время на одной стадии развития, но и возвращаться на предыдущие, а также банкротиться на ранних этапах, очень быстро продвигаясь к упадку и смерти.

Наиболее интересную трактовку значения модели ЖЦО для управленцев в растущих компаниях дал Хэнкс [5, с. 189]: «Она может обеспечить карту пути, идентифицирующую критические организационные переходы, а также ловушки, которых организация должна стремиться избегать во время своего роста в размерах и сложности. Точная модель жизненного цикла может обеспечить график относительного добавления уровней управления, формализации организационных процедур и систем, пересмотра приоритетов организации. Она может помочь менеджеру понять, когда следует отказаться от успешных в прошлом стратегий или практик, которые будут препятствовать будущему росту фирмы».

Таким образом, можно выделить следующее проблемное поле:

- Малый срок существования теории жизненного цикла как самостоятельного направления управленческой науки, обуславливает отсутствие доминирующей парадигмы, что, несомненно, сказывается на эффективности применяемых методик и доверии руководителей к данному направлению науки в целом.
- Существующие теории и практические методы зачастую противоречат друг другу, в основном, из-за недостатка эмпирических свидетельств в пользу тех или иных концепций.
- Не существует единой методологии анализа жизненного цикла организации.
- Слепое приравнивание биологических концепций жизненного цикла к социальным феноменам ведет к опасному упрощению, за которым могут потеряться значимые особенности развития организаций.

С целью всестороннего анализа развития предприятия по стадиям жизненного цикла, автор предлагает использовать теорию факторов производства, предложенную О. В. Иншаковым. Каждый из шести факторов подразумевает определенную сторону развития предприятия [3]:

– человеческий фактор (A): развитие персонала;
– технико-технологический фактор (T): техническое развитие предприятия, развитие технологий;
– материальный фактор (M): увеличение экономических показателей деятельности компании;
– институциональный фактор (Ins): развитие институций, внедрение системы профессионального менеджмента;
– организационный фактор (O): развитие организационной структуры предприятия;
– информационный фактор (Inf): повышение информационной открытости предприятия, улучшение использования информационных потоков с целью ускорения развития организации.

Анализ динамики развития 6 факторов производства позволяет более полноценно отслеживать развитие предприятия на протяжении всего периода его существования, вследствие охвата широкого набора характеристик организационной деятельности [4]. Использование данной теории, несомненно, позволит лучше предсказывать предстоящие проблемы в компании и находить более выгодные их решения.

В качестве модели, описывающей развитие организации на протяжении периода ее существования, автор предлагает использовать теорию жизненного цикла И. Адизеса. Данная концепция включает десять этапов: ухаживание, младенчество, давай-давай, юность, расцвет, стабильность, аристократизм, разногласия, бюрократизация, смерть [1, 2]. Образно, его можно представить в виде кривой (см. рис. 1).

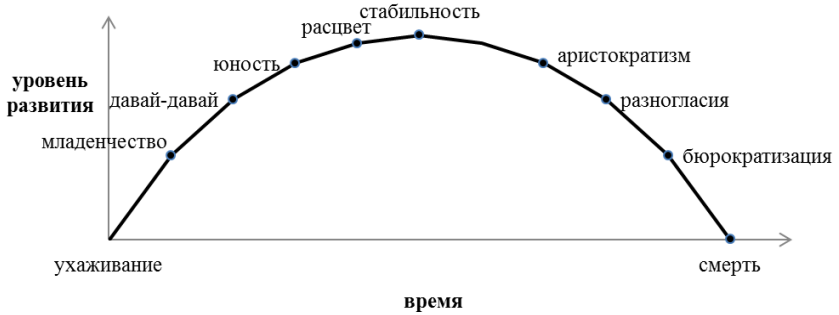


Рис. 1. Жизненный цикл предприятия

Источник: [1, с. 172].

В теории Адизеса наиболее полно представлены все стадии жизненного цикла организации. В отличие от других моделей, она является завершенной, т.е. включает все стадии от «рождения» до «смерти» [6]. Здесь указывается точка максимального развития предприятия – стадия «расцвета» [5, с. 38].

Таким образом, по мнению автора, данная модель жизненного цикла является наиболее применимой в исследовании.

С целью повышения качества принятия управленческих решений, автор предлагает исследовать, как изменяются уровни развития шести факторов производства в течение жизненного цикла предприятия. Необходимо выполнить анализ освоения факторов производства при продвижении организации по стадиям жизненного цикла. Для этого необходимо решить следующие задачи:

1. Определить количество уровней развития факторов производства.
2. Провести экспертный опрос среди руководителей предприятий, с целью определения изменений в развитии компании на разных стадиях жизненного цикла с позиции шести факторов производства.
3. Исследовать уровень развития каждого из шести факторов на десяти стадиях жизненного цикла.

Таким образом, по мнению автора, удастся наиболее полно исследовать развитие предприятия на протяжении его жизненного цикла, что позволит принимать более качественные управленческие решения и повысить эффективность менеджмента в целом. Результаты данного исследования будут представлены автором в следующих публикациях.

Список литературы:

1. Адизес И.К. Управление жизненным циклом корпорации / И.К. Адизес. – СПб.: Питер, 2007. – 383 с.

2. Адизес И.К. Управляя изменениями / И.К. Адизес. – СПб.: Питер, 2008. – 222 с.

3. Иншаков О.В. Теория факторов производства в контексте экономики развития: научный докл. на президиуме МАОН (Москва, 29 нояб. 2002 г.) / О.В. Иншаков. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. – 89 с.

4. Иншаков О.В. «Ядро развития» в контексте новой теории факторов производства / О.В. Иншаков // Экономическая наука современной России. – 2003. – № 1. – С. 11-25.

5. Широкова Г.В. Управление изменениями в российских компаниях: учебник / Г.В. Широкова; Высшая школа менеджмента СПбГУ. – 3-е изд. – СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента», 2009. – 480 с.

6. Adizes I. Twelve Tips on Keeping Your Growing Business at Prime / I. Adizes. – L.A.: Manage 44, 3. 1993. – P. 14-17.