

Проблемы, связанные с защитой прав мигрантов в РФ, возникают на разных этапах их миграции. Трудности при въезде в и выезде из Федерации, обусловленные административной процедурой, являются закономерными. Вопросы поиска жилья и работы, оформление разрешительных документов для осуществления трудовой деятельности, доступа к медицинским и образовательным учреждениям должны быть лишены административного начала либо действие административного порядка должно быть минимизировано, поскольку указанная сфера затрагивает частноправовые интересы иностранных граждан.

Безусловно, ценным и оправданным является приоритетное обеспечение трудовых прав собственных граждан, при этом немаловажно установить баланс правового регулирования в части недопущения ограничения прав иностранцев, в силу предоставленного им национального режима. Достичь такого равновесия можно только грамотным соединением норм международного и национального права в сфере трудовых правоотношений. Положительная тенденция в части изменения национального трудового

законодательства на сегодняшний день имеет место. Остается упорядочить коллизионно-правовое регулирование трудовых отношений.

Литература

- 1) Лунц Л. А. Курс международного частного права. Особенная часть. М., 1975. С. 477.
- 2) Киселев И. Я. Зарубежное трудовое право. М., 1998. С. 182.
- 3) Международное частное право под ред. Дмитриевой Г.К. - Учебник. М. -2004, с. 547-548.
- 4) Электронный ресурс: www.csg-library.org
- 5) Закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации».
- 6) Федеральный закон от 24 ноября 2014 г. № 357-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ТОВАРА В ОБОРОТЕ

Зеленцова Гаяне Сергеевна,

аспиранта 1 года обучения, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

Одними из важнейших договорных конструкций, разработанных законодателем, являются сделки с товарами в обороте. Данные договоры выступают двигателями торгового оборота, правовыми способами развития предпринимательства.

Сделки с товарами в обороте имеют специфический предмет – товары в обороте и переработке. Как известно определение предмета сделки при ее заключении имеет первостепенное значение, если стороны не желают нести последствия признания договора незаключенным (ст. 432 ГК РФ).

Однако, как в законодательстве, так и в юридической литературе понятие «товара в обороте» отсутствует, что вызывает неправильное понимание правовой природы данных сделок.

При этом очень важно предмет сделки отнести к тому или иному объекту гражданских прав. Каждому объекту гражданских прав присущ определенный правовой режим, как совокупность «правил и норм, определяющих статику и динамику правового существования рассматриваемого объекта» [1 с, 109].

Статья 128 ГК РФ выделяет следующие объекты гражданских прав: вещи, включая наличные деньги и иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Так из анализа данной статьи можно сделать вывод о том, что к категории «имущество» в гражданском праве относятся вещи и имущественные права.

Являются ли понятие «вещи» и «товары» по смыслу гражданского законодательства синонимами? Е.А. Суханов понятие «вещи» определяется следующим образом. Вещами признаются материальные, физически осязаемые объекты, имеющие экономическую форму товара и являющиеся результатами труда [2 с, 299]. Таким образом,

Е.А. Суханов отождествляет понятие «вещи» с понятием «товары». Английский Словарь бизнеса и экономики дает похожее определение, уточняя при этом предназначение товаров: «Goods are material or physical objects, either natural or manmade, used to satisfy human needs or desires» [3 с, 198].

Однако, как бы ни была детально разработана теоретическая сторона вопроса, в правовом регулировании гражданских отношений, законодательство имеет преобладающее значение, поэтому обратимся к законодательству для определения понятия «товары».

В Налоговом кодексе РФ под товаром понимается продукт деятельности, в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу, предназначенные для продажи, обмена или иного введения в оборот. К определению данного понятия в ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ законодатель подошел аналогичным образом. В статье 357 ГК РФ приводятся примеры товаров в обороте, это могут быть: товарные запасы, сырье, материалы, полуфабрикаты, готовая продукция и т.д.

На наш взгляд под товаром можно понимать пространственно ограниченные осязаемые предметы материального мира, имеющие денежную оценку, предназначенные для введения их в гражданский оборот, то есть имеют тот же правовой режим относительно категории объектов гражданских прав, что и вещи.

Однако правовой режим товаров в обороте отличается от правового режима вещей. К.П. Победоносцев все категории прав разделяет на две группы: вещные и права требования через опосредованное либо непосредственное отношение к вещи. Сущность вещного права заключается в том, что лицо, имеет право на вещь, «обладает имуществом, имеющим значение вещи» [4, с 83], имея в виду право требования, необходимо говорить о праве на действия должника, относящиеся к вещи.

И.А. Покровский считает, что основным признаком вещного права является «юридическая связь между лицом

и вещь» [5, с 207], в соответствии с которой при переходе права собственности на имущество к другому лицу вещные права не прекращаются (ст. 216 ГК РФ).

Исходя из анализа п. 1 ст. 357 ГК РФ, оборот товаров представляет собой изменение состава и натуральной формы имущества, а также иное распоряжение им. При этом товары в обороте, отчужденные залогодателем, перестают быть предметом залога с момента их перехода в собственность, хозяйственное ведение или оперативное управление (п. 2 ст. 357 ГК РФ). С этого момента вещное право на отчужденные товары прекращается и возникают права требования, предусмотренные законодательством. Сходная ситуация возникает при хранении товаров на товарном складе. Согласно ст. 918 ГК РФ в случаях, когда товарный склад вправе распоряжаться сданными на хранение товарами, к отношениям сторон применяются положения о займе. Так, лицо, сдавшее на хранение товары, теряет право собственности и приобретает обязательственное право возвращения равного количества других полученных им вещей того же рода и качества.

Важнейшим признаком вещного права является неотъемлемая возможность обладателя такого права «потребовать свою вещь обратно», предъявив виндикационный иск. Нахождение товаров в таком специфическом состоянии как оборот отменяет это право.

Так, например, общество с ограниченной ответственностью «Визит» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Краснодарский сахарный завод» об истребовании следующего имущества: сахар-песок в количестве 566,5 тонн. 12.12.2013 между ООО «Визит» (займодавец) и ООО «Кубанский сахар» (заемщик) заключен договор товарного займа, в соответствии с условиями которого, займодавец предоставляет заемщику сахар-песок в количестве 870,25 тонн, расфасованный в мешки по 50 кг, а заемщик обязуется вернуть товар в полном объеме до 20.02.2014 года или уплатить полную стоимость товара, а также премию за предоставление товара. Апелляционный суд отмечает, что в силу правовой природы товарного займа при заключении такого договора родовые вещи переходят в собственность заемщика, а возврату подлежат не те же, а такие же вещи. С учетом указанного обстоятельства оснований для удовлетворения виндикационного иска не имеется.

Так как одним из важнейших признаков сделок с товарами в обороте является право изменять состав и натуральную форму предмета сделки, оборотоспособность, как возможность свободно отчуждать товары или передавать их от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства либо иным способом, является принципиальным моментом в сделках (ст. 130 ГК РФ). «Предметы, изъятые из оборота, сбрасывают с себя «товарную маску», переставая тем самым быть вещами в гражданско-правовом смысле» [6, с 248].

Предметами сделок с товарами в обороте могут быть лишь вещи, определяемые родовыми признаками. Постоянное изменение состава вещей, входящих в предмет сделки предполагает их обезличивание. При этом, выходя из владения стороны сделки с товарами в обороте, данные вещи перестают быть собственностью стороны в сделке – нет права следования. Интересной иллюстрацией к этому признаку служит следующий пример из судебной практики.

Общество с ограниченной ответственностью «Империал» обратилось в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «Кидряч» с иском о взыскании 17 053 875 руб. 31 коп. задолженности,

а также об обращении взыскания на предмет залога. Решением арбитражного суда исковые требования были удовлетворены лишь в части взыскания задолженности. Арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу, что предмет залога сторонами не согласован, в связи с отсутствием индивидуализирующих признаков предмета залога, а именно: инвентарных номеров животных, номеров клейм, указание веса, клички животного и так далее, позволяющих вычлени его из однородных вещей (стада крупного рогатого скота), поэтому, в удовлетворении исковых требований об обращении взыскания на предмет залога отказал.

Истец обжаловал решение в апелляционном порядке в части отказа в обращении взыскания на заложенное имущество.

Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам. По своей правовой природе вышеуказанный договор является договором залога товаров в обороте, так как залогодателю предоставлено право с согласия залогодержателя производить замену предмета договора залога, при условии, что их общая стоимость не становится меньше указанной в договоре о залоге, заложенное имущество остается у залогодателя, залогодатель обязан вести книгу записей залогов договоров залога. Поэтому указание индивидуализирующих признаков предмета договора необязательно.

Для вывода о согласовании сторонами договора о залоге товаров в обороте его предмета, достаточно указания родовых, признаков продукции, а также определение сторонами общей стоимости заложенного товара.

В этой связи вывод арбитражного суда первой инстанции о наличии оснований для признания спорных договоров залога незаключенными по мотиву несогласованности предмета, следует признать необоснованным.

Нужно отметить, таким образом, что предметами рассматриваемых сделок может быть лишь движимое имущество, поскольку «любой объект недвижимости уникален хотя бы в силу своего пространственного расположения» [7, с 256]. В соответствии со ст. 8.1 ГК РФ в государственном реестре должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить объект, на который устанавливается право. Если такой объект недвижимости не будет индивидуально определен, то право на такое «неизвестное имущество» зарегистрировано не будет.

Таким образом, можно вывести следующее определение товаров в обороте. Товары в обороте – это оборотоспособное, определенное родовыми признаками имущество, находящееся в определенном помещении, состав и натуральная форма которого изменяется в результате распоряжения, право собственности и иное вещное право, на которые прекращается с момента передачи такого имущества во владение приобретателя.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации - часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2015) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации - часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001, № 49, ст. 4552.
3. Налоговый кодекс РФ (НК РФ) часть 1 от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ, № 31, 1998, ст. 3824.

4. ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (в ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ, 2006, № 12, ст. 1232.
5. Гражданское право. В 3-х томах. Под ред. Ю.К. Толстого М.: Изд-во Проспект, 2014. — 756 с.
6. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть: Вещные права. - М.: Статут, 2002. (Классика российской цивилистики), — 800 с.
7. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Изд. 3-е, стереотип. М.: «Статут», 2001. — 354 с.
8. Проблемы объектов гражданских прав / Зинченко С.А., Лапач В.А., Шапсугов Д.Ю. - Ростов-на-Дону: Изд-во СКАГС, 2001. — 248 с.
9. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. — 2-е изд., Стереотип. — М.: Статут, 2011, 956 — с.
10. Сенчищев В.И. Объект гражданского правоотношения. Общее понятие. // Актуальные вопросы гражданского права / под ред. М.И. Брагинского — М., 1999. — 109 с.
11. Dictionary of business and economics / Christine Ammer, Dean S. Ammer. NewYork: Free Press, — 1977 с.

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПОРЯДКА ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ: К ВОПРОСУ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ПОНЯТИЯ

Кешикова Наталья Владимировна

Канд. юрид. наук, доцент кафедры теории права и национальной безопасности, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск

АННОТАЦИЯ

В статье преследуется цель осуществления концептуализации понятия порядка формирования государственных органов в качестве политико-правового института через призму процесса его институционализации на основе принципов институциональной определенности. Применяется актуализирующий в постнеклассической юридической науке институциональный подход. Раскрывается институционализация порядка формирования государственных органов в деятельностном, процессном и правовом аспектах.

ABSTRACT

In article the aim of implementation of conceptualization of concept of an order of formation of government bodies as political and legal institute through a prism of process of its institutionalization on the basis of the principles of institutional definiteness is pursued. The institutional approach which is staticized in post-nonclassical jurisprudence is applied. The institutionalization of an order of formation of government bodies in activity, process and legal aspects reveals.

Ключевые слова: концептуализация, понятие, институционализация, порядок формирования, государственные органы.

Keywords: conceptualization, concept, institutionalization, formation order, government bodies.

Институционализация порядка формирования государственных органов предполагает длительный и не лишенный противоречий процесс его политико-организационного и правового оформления в относительно самостоятельный политико-правовой институт. Концептуализация существующего порядка формирования государственных органов в качестве института системы конституционного права и законодательства, механизмы формирования концептуальных представлений о процессе институционализации порядка формирования государственных органов и образующих ее стадий являются одной из основных областей исследований современной науки конституционного права. Обращение к концептуализации понятия «порядок формирования государственных органов» обусловливается тем обстоятельством, что она позволяет смотреть на политико-правовые явления, как с точки зрения теории, так и с точки зрения практики. Как известно, на первом этапе концептуализация понятия порядка формирования государственных органов представляет собой особый вид теоретической деятельности и обеспечивает понимание теоретической целостности представлений об институте «порядок формирования государственных органов» и процессе его институционализации в качестве такого с позиций науки конституционного права. В связи с чем в первую очередь концептуализация способствует осмыслению институционализации порядка формирова-

ния государственных органов с позиции теории конституционного права, что подчеркивает значимость концептуального анализа для развития существующего национального порядка формирования государственных органов как неотъемлемого правового института системы конституционного права. Параллельно концептуализация понятия порядка формирования государственных органов поддерживает институционально-системные представления о порядке формирования государственных органов как институте конституционного законодательства, обслуживая практические потребности деятельности в сфере институционализации и воспроизводства государственных органов, обеспечивая тем самым ее эффективность и результативность.

Целью концептуализации исследуемых понятий является формирование целостного представления о заявленном порядке как политико-правовом институте посредством возможных на данный момент методов (способов) исследования на теоретическом уровне; определение собственного видения предметного поля исследования процесса институционализации порядка формирования государственных органов на основе анализа и обобщения различных научных позиций по заявленной проблеме в порядке дискуссии. Следует заметить, что концептуализация понятия «порядок формирования государственных органов» предполагает возможность существования определенной совокупности допущений о его