

9. Семёнов В.М. Власть в этноисторическом пространстве России. – М., 2006. – 117 с.
10. Ядов В.А. А всё же умом понять Россию можно // Россия: трансформирующееся общество. – М., 2001.
11. Ясин Е.Г. Модернизация экономики и система ценностей. – М., 2003. – 83 с.

Д.А. Сухов

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ ФЕНОМЕНА¹

SOCIAL CONTROL: THE MAIN APPROACHES OF THE PHILOSOPHICAL COMPREHENSION OF THE PHENOMENON

Аннотация: в статье рассматривается социальное управление как объект философского анализа. В работе представлены различные философские подходы к изучению феномена социального управления, обусловленные разными сторонами исследуемого предмета.

Ключевые слова: социальное управление, философский анализ, объект, субъект, феномен, уровень социального управления.

Abstract: in this article analyzed the social control as the object of philosophical analysis. There are produced different philosophical approaches to examination of phenomenon social control conditioned of the varicosity aspects of research.

Keywords: social control, philosophical analysis, object, subject, phenomenon, level of social control.

В истории сложилось так, что управление, став инструментом реализации политической власти, растворилось в последней, слилось с нею настолько, что выделение управления в «чистом виде» представляется сегодня сложной эпистемологической процедурой. Получилось, словно у прославленного поэта: мы выделяем управление, а подразумеваем власть, и также – наоборот.

Взгляд в прошлое позволяет нам утверждать, что потребность в управлении, а вслед за ним и сам феномен социального управления возникли с началом коллективной преобразовательной практики человека и даже предчеловека, когда самоорганизация, спонтанная организация гоминидов перестала в достаточной мере отвечать потребностям их сохранения как биологического, природного вида. Однако рефлексия управления как явления началась много позже его фактического возникновения. Человек должен был подняться еще до уровня понимания, анализа самого себя, дойти до рубежа хотя бы первичной саморефлексии, вслед за которым он смог задаться вопросом также и о природе и сути своих отношений, взаимодействия с другими людьми.

Познание феномена управления, в частности социального управления имеет длительную историю. Так, Аристотель отдавал предпочтение управлению (правлению) с помощью законов, Платон – правлению на основе решений правителя (или правителей) [5, 17]. Среди тех, кто внес несомненный вклад в становление теории управления в Новое время, следует назвать имена Николо Макиавелли (1469-1527), Томаса Гоббса (1588-1679), Джона Локка (1632-1704), Шарля Луи Монтескье (1689-1755), Адама Смита (1723-1790), Клода Анри Сен-Симона (1760-1825), Роберта Оуэна

© Д.А. Сухов, 2012

¹ Статья написана в рамках гранта Минобрнауки РФ «Социальное управление в России в условиях глобализации», государственный контракт № 14.740.11.1121 от 30 мая 2011.

(1771-1858)¹, Давида Рикардо (1772-1823), Джона Стюарта Милля (1806-1873). Все они в большинстве своем – английские (исключение – французы Монтескье, Сен-Симон) философы и экономисты, повлиявшие на развитие управленческой мысли и социальное управление через социальную философию и, говоря современным языком, также политологию. Можно сказать, что в работах этих мыслителей анализируется процесс и характер устойчивости общественных отношений, ведется поиск их оптимальных регуляторов. Употребляя слово «управление» классики философии не задаются проблемой научной рефлексии термина. Более того, «управление» и «власть», рассматриваются у них как рядоположенные и едва ли не идентичные понятия, а социальное управление рассматривается в синкретическом единении с анализом общественного устройства, общественных отношений и действий.

Изучая исторический процесс возникновения искусства социального управления нельзя не прийти к выводу, что именно философия стала одним из первых, если не самым первым рационально осмысленным способом не только осмысления, но и самого конструирования общественного устройства. Философия как феномен древнегреческой мысли была первым видом рационального осмысления социального управления, способом взаимодействия индивидов, а также методом и способом формирования самого общества, его устройства и обустройства. Так, в широком смысле, философия изначально была философией организации и, тем самым, – философией управления, по существу первой наукой об управлении. Но именно в широком, а не в собственно специальном смысле слова.

Несмотря на различие и многообразие трактовок социального управления (правления), в них есть нечто общее: каждая из них предполагает добровольное или насильственное подчинение человека неким внешним факторам, будь то бог, царь, законы или обычаи. Указанные внешние факторы относятся к разряду так называемых «социальных фактов» (по Э. Дюркгейму, имеющих естественное происхождение и заметно влияющих на поведение людей) [5, 17]. Естественное происхождение какого-либо социального факта означает объективный характер его появления, когда никто его не планировал заранее, когда совместные действия людей приводят к неожиданным результатам. За последнее десятилетие опубликовано большое количество научных работ по проблеме управления в целом и социального управления, в частности. Последнее находит отражение и в философских исследованиях, традиционно изучаясь специалистами в рамках социальной философии, социальной этики, философии политики и философской антропологии. Объектом философского рассмотрения социальное управление выступает потому, что при выяснении его сущности используется категориальный аппарат, принципы и законы философии, среди которых представляются существенными следующие: бытие и сознание, субъект и объект, причина и следствие, необходимость и случайность, функция и структура, стихийность и сознательность, противоречие, количество, качество, мера, преемственность и другие. Следует добавить, что атрибутивным свойством социального управления, является его социальная объективация как активно-деятельной стороны, сущности человеческого бытия.

Говоря о принципах социального управления, следует понимать правила, основные положения и нормы поведения, которыми руководствуются органы управления в социальных условиях, сложившихся в обществе. Они определяют требования к системе, структуре, процессу и механизму социального управления. Принципы управления представляют собой результат обобщения людьми объективно действующих законов и закономерностей, присущих им общим черт, характерных фактов и признаков, которые становятся общим началом их деятельности. Следовательно, принципы социального управления – это руководящие идеи, исходные положения, отражающие законы развития отношений управления. Взаимосвязь принципов, законов и закономерностей можно представить в такой

последовательности: законы социального развития – социальные законы соответствующего периода (этапа) социального развития – законы и закономерности социального управления – принципы социального управления. При этом важное различие между принципами и методами социального управления состоит в том, что принципы управления не выбирают – им следуют.

В рамках философии мы имеем возможность проанализировать субъект и объект социального управления, очертить четкие дефиниции данного понятия, пользуясь основными философскими категориями, разобраться в законах управления, правилах, закономерностях и исследовать предмет, применяя специфические философские инструменты. Условно можно выделить ряд специализированных подходов к рассмотрению социального управления.

Во-первых, онтологический подход. Понятие социального управления в онтологии – вид человеческой практики, имеющей свое социальное пространство, время, а также содержание и форму. Объективность существования социального управления в общественной жизни делает необходимым выявление его онтологической основы.

Во-вторых, антропологический подход. Объект и субъект социального управления всегда находятся в рамках социума – это может быть индивид, группа людей или же крупная общность, социальная прослойка общества, класс, этнос или целая нация. Здесь в социальном управлении исследуются социальные роли, которые он (индивид, народ, нация) принимает(-ют) на себя в связи с управлением, осознание или инерционное следование ролевым правилам и т.д.

В-третьих, аксиологический подход. В рамках любой модели социального управления существует система ценностных установок. Способность человека или группы людей как субъектов социального управления предвидеть результаты своей деятельности предполагает включение в организацию процесса управления сложно организованной деятельности и сложной системы ценностных ориентаций. В аксиологическом срезе социального управления видно, что основным элементом управления является человек во всей совокупности своих потребностей и интересов, обремененный соответствующей системой ценностных ориентаций.

В-четвертых, философско-культурологический подход. Каждое общественное устройство обусловлено культурными традициями, самосознанием социальных групп, входящих в его состав, а также коллективными психологическими установками. Неинституциональным является культурологический аспект социального управления, в связи с чем он не укладывается в определенный набор социальных управленческих моделей. Но он не перестает реагировать на то, какими эти модели должны быть для того, чтобы процесс управления состоялся. Представляется методологически важным исследование широкого круга психологических, традиционных, культурных и иных аспектов общественной жизни, оказывающих влияние на процесс социального управления.

В-пятых, гносеологический подход. В специализированной литературе по управлению широко представлен познавательный потенциал социального управления. Основными исследовательскими и методологическими задачами, решаемыми гносеологией социального управления, является обобщение результатов и определение познавательной ценности моделей социального управления, а также анализ их системного влияния на социальную жизнь в целом.

В-шестых, праксиологический подход. Практика социального управления дает обширный эмпирический материал, в котором исследуются, алгоритмизируются и применяются как высокоэффективные и малоэффективные модели управления, как актуальные, так и утратившие актуальность. Внутренняя структура управленческой модели и внешние границы ее применения, временные рамки, культурная специфика и, наконец, гуманистическая составляющая управленческого процесса – все эти элементы

социального управления применяются, апробируются. Практический результат становится тем критерием, который позволяет выбрать оптимальный вариант социального управления [1, с. 40].

Безусловно, названные подходы не исчерпывают всего многообразия методологического потенциала философии, но позволяют уже в первом приближении понять их значение для всестороннего исследования социального управления в условиях быстро изменяющейся мировой глобальной общественной системы. Системный философский анализ, реализуемый на онтологическом, антропологическом, аксиологическом, философско-культурологическом, гносеологическом и праксеологическом уровнях, позволяет осуществить всестороннюю характеристику существенных сторон, свойств и качеств социального управления. При этом онтологический, гносеологический и праксеологический уровни анализа социального управления позволяют глубоко и обстоятельно исследовать структуру, содержание, а также детерминанты обуславливающие развитие и практическое осуществление процесса социального управления; антропологический, аксиологический и философско-культурологический уровни позволяют всесторонне и детально изучить всё многообразие связей, отношений и взаимодействий субъектов и объектов социального управления, обусловленных культурным контекстом их социального бытия.

Литература

1. Иванов В.Н. Основы социального управления. – М., 2001. – С. 40-41
2. Нерсисянца В.С. История политических и правовых учений. – М., 2004.
3. Слепенков И.М., Аверин Ю.П. Основы теории социального управления. – СПб., 1998.
4. Тавокин Е.П. Управление – социальное управление – социология управления. – М., 2010.
5. Франчук В.И. Основы общей теории социального управления / Ин-т организационных систем. – М., 2000. – С.17-18.
6. Юхвид Е.Н. Информационно-коммуникативная система общества и социальное управление. – М., 2009.

А.А. Сучилина

ПСЕВДОМОРФИЗМ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В ФИЛОСОФИИ КУЛЬТУРЫ В.В. РОЗАНОВА

PSEUDOMORPHISM OF RUSSIAN CIVILIZATION IN THE ROZANOV'S PHILOSOPHY OF CULTURE

Аннотация: В.В. Розанов рассматривал Россию как топоним, подвергавшийся иноземному влиянию. Мыслитель предвосхитил теорию О. Шпенглера, но в отличие от последнего, выделил не одну, а несколько псевдоморфоз в русской истории, что созвучно идеям современных российских философов.

Ключевые слова: В.В. Розанов, О. Шпенглер, культура, топоним, мимикрия, псевдоморфоза.

Abstract: V.V. Rozanov regarded Russia as a topos, been subjected to foreign influences. Thinker anticipated the theory of O. Spengler, but unlike the latter, identified not