

РОЛЬ ПРОФЕССОРА Е.Н. ПЕТРОВОЙ В РАЗВИТИИ МЕТОДИКИ РУССКОГО ЯЗЫКА В 30-Е ГОДЫ XX ВЕКА

Отражены результаты исследования вклада профессора Е.Н. Петровой в историю методики русского родного языка.

Историко-семантическое направление (ИСН) в обучении русскому родному языку в школе представляет собой закономерный этап в развитии методической мысли 30-40-х гг. XX века, который сформировался на пути преодоления крайностей формального обучения языку (формально-грамматического направления), утвердившегося в советской школе 20-х гг. XX в. Сыскав горячую поддержку на Первом Всероссийском съезде преподавателей русского языка (1916-1917) [1], формальная грамматика безраздельно господствовала в школе вплоть до 1931г., когда одной из основных задач советской школой была выдвинута **системность** в обучении, в том числе и русскому языку [2]. Реализация системности и научности преподавания русского языка в общеобразовательных школах с установкой на повышение грамотности выпускников потребовала теоретического и практического обоснования их методического решения. Эта живая необходимость во многом определила творческий поиск известного ленинградского методиста и преподавателя-словесника *Евгении Николаевны Петровой* (1886-1961), автора концепции историко-семантического направления, в основе которой лежит решение проблемы *включения истории языка в школьную программу обучения родному языку и более последовательного внимания к семантике грамматических форм* [3].

Надо сказать, что в целом образовательная политика послереволюционной России была строго ориентирована на ликвидацию безграмотности населения в кратчайшие сроки; все силы были брошены на экспериментальные исследования в поисках новой методики, отвечающей нуждам «новой советской школы». Большая часть педагогических и методических работ 20-х гг. посвящена разработке не собственно методических проблем, а прежде всего решению задач повышения общего уровня грамотности граждан. Вопрос о преемственности с дореволюционной школой даже не ставился.

Характерно, что в советском науковедении не уделялось достаточно внимания вопросам истории науки в освещении достижений советской методики. Тем не менее, такие выдающиеся методисты-словесники, как А.В. Текучев, В.И. Лебедев, Е.Н. Петрова, Е.А. Барина, М.Т. Баранов, М.С. Лапатухин, В.А. Малаховский и др. обращались к творческому наследию отдельных методистов прошлого, раскрывая их вклад в решение проблем методики преподавания русского языка (Ф.И. Буслаева, И.И. Срезневского, В.П. Шереметевского, В.И. Водовозова и др.). В этих исторических очерках, посвященных лингвистам и методистам XIX века, авторы искали подтверждения своим методическим идеям. Так, Е.Н. Петрова в теоретическом обосновании ИСН обращалась к взглядам на роль *истории языка* в обучении родному языку в школе (В.Г. Белинского, Н.А. Добролюбова, Ф.И. Буслаева, К.Д. Ушинского, И.И. Срезневского, А.А. Шахматова, Л.В. Щербы и др.), на роль *морфемной структуры слова* и *этимологии* (Е.Д. Поливанова, В.П. Шереметевского, В.И. Водовозова, А. Преображенского, А.А. Потебни и др.), что позволило ей обосновать по-новому *принцип системности* в преподавании русского языка в соответствии с программой 1933 года [4].

Некоторая стабилизация в области образования 30-х гг. дала возможность переосмыслить пройденный в 20-е гг. советской школой путь и наметить перспективы её развития. В это время появляются первые фундаментальные методические работы практического плана, которые определили развитие методики 30-40-50-х гг. (П.О. Афанасьев, Н.С. Державин, И.Р. Палей, К.Б. Бархин и Е.С. Истрина и др.). Так, например, в «Методике русского языка в средней школе» К.Б. Бархина и Е.С. Истриной 1934-го года (раздел грамматики написан Е.С. Истриной) [5] наметился явный отход от *формалистического направления* в истолковании фактов грамматики за счет рассмотрения изучаемого грамматического явления в комплексе его признаков, среди которых ведущим признается «смысловый признак». В противовес крайне формалистского. Таким образом, в самом предмете преподавания, в языке отечественном, находим мы необходимость педагогической методы» (1:32). Понимание Буслаевым единства языка и мышления определяет последовательность его методической системы: «Метода первоначально не может изучаться в отрыве от значения слов, от речи в целом, от социально-значимого высказывания» [5]. Эти положения Е.Н. Петрова полностью разделяла, что всецело отразилось в ее методических взглядах на историко-семантический подход (ИСП) к преподаванию русского языка в школе. Е.С. Истрина поставила проблему преодоления формализма в преподавании родного языка, но методическое решение эта проблема нашла у Е.Н. Петровой. Впервые она сформулировала свои взгляды на ИСП в книге «Год работы. Опыт преподавания русского языка в пятом

классе» (1939) [3], написанной по итогам её личного 3-летнего опыта преподавания русского языка в ленинградских школах.

Е.Н. Петрова подчеркивала, что форму нельзя объяснять «формалистически», исходить надо прежде всего из её исторически сложившегося содержания: «каждое положение грамматики... должно быть разъяснено исторически и семантически: в зависимости от смысла слова или предложения и от истории их развития» [3] Только таким способом можно «внести живой дух» в школьную грамматику и ликвидировать «основной недостаток» советской школы 20-х гг. — формализм в преподавании русского языка [3.] Однако ни в одной из своих работ Е.Н. Петрова не дает теоретического определения этой методической стратегии, несмотря на то, что ею определены основные вопросы практического решения ИСП: учет 1) истории развития грамматической категории и 2) семантики грамматических форм в школьной системе преподавания русского языка.

Тем не менее, *теоретический уровень обобщения* полученных результатов экспериментального обучения еще не нашел должного решения в её книге «Год работы». Поэтому *проблема* принципов и методов обучения, приемов отбора дидактических материалов, системы языковых и речевых упражнений, задач и др. не была ещё осмыслена ею с точки зрения теории методики в её книге 1939 года «Год работы» [6].

При внимательном рассмотрении ИСН (содержания понятия и его реализации в практической методике) в сопоставлении с современными педагогическими и семантическими идеями становятся очевидными *преимущество* и *перспективность* развития этого направления в методике XX-XXI века. В ней уже четко просматривается целенаправленное внимание к 1) структурно-семантическому анализу слов (В.И. Лебедев, Н.М. Шанский, А.Н. Тихонов, Л.А. Тростенцова, С.И. Львова и др.), 2) историческому комментарию лексико-грамматических явлений (С.Г. Бархударов, А.В. Текучев, И.В. Пронина, Н.М. Шанский, З.А. Потиха, В.В. Иванов, М.М. Разумовская, О.В. Попова и др.), 3) истории становления норм СРЛЯ (Т.П. Лозинская, Н.И. Формановская, Г.Л. Климова и др.), 4) истории лексики и фразеологии (М.Т. Баранов, Е.И. Никитина, М.Б. Успенский, В.А. Мызина, Г.М. Кузнецова, А.Д. Дейкина и др.), 5) сопоставительному анализу современного русского языка со старославянским языком на уроках русского языка и литературы, стилистики и русской словесности (Н.А. Плёткин, В.И. Капинос, Н.А. Ипполитова, Т.И. Чижова, А.Ю. Купалова и др.), 6) пополнению активного лексического запаса учащихся историзмами и архаизмами в процессе работы над произведениями живописи на уроках развития речи (М.В. Будкевич, А.Н. Горчак, Т.А. Ладыженская, Е.И. Никитина, Л.Б. Сычугова, Л.П. Худякова и др.) и т.д.

Таким образом, на основании проведенного исследования методических взглядов Е.Н.Петровой на историко-семантическое направление в истории развития советской методической науки мы можем отметить следующее:

1. Важнейшим периодом развития советской методики являются 30-е гг. XX в., когда советская школа была нацелена на всеобщее среднее образование, на формирование системных знаний по русскому языку, когда появляются первые фундаментальные лингвистические и методические работы, в той или иной степени отмечающие преемственные связи с дореволюционными русскими учеными, внёсшими значительный вклад в развитие отечественной лингвистики и методики преподавания родного языка (В.В. Виноградов, Л.В. Щерба, Г.О. Винокур, М.Н. Рыбникова, Е.С. Истрина и др.).

2. Несмотря на резкое отрицание историками советской школы связи «новой советской методики» со старой дореволюционной школой, на практике и в теории наблюдается преемственность в развитии методической мысли первой половины XX века с традициями отечественной методики, заложенными в работах Ф.И. Буслаева, И.И. Срезневского, В.Я. Стоюнина, В.П. Шереметевского и др.

3. Преувеличение современниками «марристских» взглядов Е.Н. Петровой привело к тому, что имя этого выдающегося ленинградского методиста было вычеркнуто на многие годы из отечественной истории методики русского языка. Заслуга Е.Н.Петровой как методиста и историка методики русского языка является её исследование роли Ф.И. Буслаева и Б.Г. Белинского в становлении теоретической и практической методики преподавания отечественного языка, результатом которого стало обоснование истоков современной методики, продолжающей лучшие традиции методики Ф.И. Буслаева в советской школе;

4. Значительным вкладом Е.Н. Петровой в методику 30-х гг. является её борьба с формализмом в преподавании грамматики в школе. Именно ей принадлежит заслуга методического решения тех достижений отечественных лингвистов, которые касались проблемы соотношения формы и значения при изучении языковых единиц в школе.

И, наконец, ИСН, обоснованное Е.Н.Петровой в её теоретических исследованиях и практической деятельности, опирающееся на достижения русских лингвистов и методистов-русистов, оказало несомненное влияние на развитие методики второй половины XX века:

1) в рамках этого направления успешно реализуется структурно-семантический подход к анализу языковых единиц (Ипполитова Н.А., Львова С.И., Напольнова Т.В., Потиха З.А., Пронина Е.П., Тростенцова Л.А. и др.);

2) применение единства «обучение-воспитание-развитие» ориентирует процесс обучения на личность ученика и обеспечивает организацию личностно-деятельного принципа обучения в общеобразовательной школе и создание коммуникативно-познавательного диалога на уроке русского языка (Быстрова Е.А., Власенков А.И., Дейкина А.Д., Донская Т.К., Купалова А.Ю., Савельева И.В., Ушаков Н.Н., Шатова Е.Г. и др.);

3) огромное значение придается воспитанию познавательного интереса учащихся к изучению родного языка, к примеру, за счет широкого применения *метода беседы* по содержанию текста с постановкой лексико-семантических задач, *приема сопоставления* лексических единиц СРЛЯ со старославянским языком, анализа языковых единиц с учетом национальных особенностей русской культуры и др. (Баранов М.Т., Донская Т.К., Игнатова И.Б., Ладыженская Т.А., Самосенкова Т.В., Успенский М.Б., Чижова Т.И. и др.);

4) активно работают внутрипредметные и межпредметные связи (Баранов М.Т., Донская Т.К., Капинос В.И., Ладыженская Т.А., Никитина Е.И., Разумовская М.М., Сокольницкая Т.Н. и др.) и др.

Библиографический список

1. Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. В.В. Давыдов. - М.: Большая Российская энциклопедия, 1998.

2. Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа: сб. документов 1917 - 1973 гг. - М., 1974.

3. Петрова Е. Н. Год работы. Опыт преподавания русского языка в 5 классе/ Е. Н. Петрова. -Л., 1939.

4. Хрестоматия по методике русского языка: Русский язык как предмет преподавания: пособие для учителей/ сост. А.В. Текучев. - М.: Просвещение, 1982.

5. Бархин К.Б. Методика русского языка в средней школе /К.Б. Бархин., Е.С. Истрина. - М., 1934.

6. Петрова Е.Н. Основные проблемы преподавания русского языка в методических трудах Белинского и Буслаева. дис. д-ра. пед. наук по методике рус. яз./ Е.Н. Петрова. -Л., 1957г. (Рукопись).

Получено 1.10.2008 г.