

УДК 34

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ КОЛЛЕКТИВНОГО СТРАХОВАНИЯ В СРО

Поддубная Дарья Александровна

аспирант

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов

author@apriori-journal.ru

Аннотация. В представленной статье раскрывается сущность договоров коллективного страхования ответственности членов СРО. Одновременно проводится анализ возможности успешного практического применения указанного договора в России. Осуществлено рассмотрение отдельных проблемных моментов указанных договоров.

Ключевые слова: саморегулируемые организации; страхование профессиональной ответственности; коллективное страхование; гарантии ответственности; договоры страхования.

LEGAL BASES OF COLLECTIVE INSURANCE IN CPO

Poddubnaya Darya Aleksandrovna

graduate student

Saratov state legal academy, Saratov

Abstract. In the presented article the essence of contracts of collective insurance of responsibility of members of SRO reveals. The analysis of possibility of successful practical application of the specified contract in Russia is at the same time carried out. Consideration of separate problem points of the specified contracts is carried out.

Keywords: self-regulating organizations; insurance of professional responsibility; collective insurance; responsibility guarantees; contracts of insurance.

Нормами современного законодательства предусмотрена необходимость обеспечения дополнительной имущественной гарантии каждого члена саморегулируемой организации (далее – СРО) перед третьими лицами. В роли такой гарантии выступают либо система создания компенсационного фонда, либо страхование собственной ответственности членами СРО. В зависимости от тех или иных причин, каждая фирма выбирает для себя наиболее удобный вариант. Опыт использования соответствующих механизмов гарантии собственной ответственности показал необходимость в обеспечении СРО для своих членов еще большей защиты. На сегодняшний день такой защитой видится система коллективного страхования. Необходимо обратиться к рассмотрению ключевых понятий данного вида страхования, его достоинств и недостатков.

Субъектами таких договоров страхования должны считаться члены определенной СРО, непосредственно указанные в договоре. Данное условие положительно скажется как на общей атмосфере сотрудничества и доверия между членами СРО, так и позволит ослабить контроль со стороны правления СРО в части проверки наличия, действия и достаточности страхового покрытия. Негативным моментом может стать ситуация, при которой в такой договор страхования многократно придется вносить изменения в случае выхода фирм из состава членов СРО и принятия новых. Данное обстоятельство, в случае отсутствия жесткого контроля за субъектным составом правоотношений, может вводить в заблуждение относительно действия полиса как новых коллег по СРО, в которое вступило лицо, обладавшее ранее коллективной страховкой, так и потребителя, не владеющего и не могущего проверить информацию относительно наличия действующего договора страхования ответственности.

Так и в отношении выбора страховых компаний, кажущаяся на первый взгляд выборочность лучших представителей процесса страхования для их допуска к оказанию услуг коллективного страхования, может обернуться «диктатом» условий страхования со стороны таких страховых компаний,

при условии отсутствия возможности выбора у членов СРО среди всех существующих на рынке страхования страховых компаний.

Следующим пунктом при рассмотрении описываемого направления страхования необходимо считать вопрос проработанности и содержания договора. Условиями коллективного договора будет сложнее учесть интересы каждого из членов СРО, потому принцип персонального подхода к каждому клиенту в этом случае следует считать неприменимым.

С одной стороны указанная система страхования гражданской ответственности СРО позволяет ограничить финансовые риски малых и средних компаний, у которых нет средств, чтобы возместить даже средней величины ущерб, причиненный результатами собственной работы. С другой стороны и сумма коллективной страховки может оказаться выше, чем индивидуальное страхование. Это может произойти из-за высоких рисков отдельных предприятий, совместно страхующих собственные риски, наличия большого объема судебных тяжб, малого стажа работы в профессии, большого штата застрахованных сотрудников и их профессионального уровня, широкого перечня выполняемых работ и пр.

Кроме того, страховщиками отмечается недостаточная проработанность на современном этапе правовой природы договора коллективного страхования. Так отмечается, что «коллективный договор страхования (если он является единственным договором) противоречит требованиям п. 2 части 4 статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации [1]. По своей сути такой договор является формой страхования компенсационного фонда. Коллективный договор не мотивирует членов СРО к принятию мер для достижения основных целей СРО, указанных в части 1 статьи 55.1, в частности обеспечению безопасности выполнения работ и предупреждению причинения вреда третьим лицам и окружающей среде. Кроме того наличие коллективного договора как единственной формы защиты компенсационного фонда противоречит требованиям части 3 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкурен-

ции» [2], т.к. ограничивает право членов СРО на выбор страховой организации. При этом страховые организации лишены возможности конкурировать между собой за заключение договоров страхования и влиять на предупреждение причинения вреда в связи с отсутствием взаимодействия с конкретными членами СРО» [3]. Указанное утверждение ранее подтверждалось и позицией Федеральной антимонопольной службы. Так ФАС России в письме от 28.05.2009 года [4] на запрос страховой компании «Гефест» о правомерности заключения коллективного договора страхования ответственности членов СРО указал на то, что заключение указанных договоров ограничивает право членов СРО на свободный выбор страховщика. К тому же страховые компании не обладают возможностью конкурировать за заключение соглашений страхования гражданской ответственности с членами СРО и подобные действия СРО могут быть рассмотрены в качестве нарушения ч. 3 ст. 11 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Хотя в последующем такая позиция и была опровергнута судебной практикой[5], ввиду немногочисленности соответствующих примеров можно сделать вывод о том, что данная позиция суда не будет иметь системности при рассмотрении подобных случаев. А для исключения злоупотребления собственными правами и бездумной растраты средств коллективной страховки, следует использовать существующий механизм установки франшизы. Размер франшизы должен быть соразмерен уровню страховой суммы индивидуального договора страхования.

Таким образом, если индивидуальный договор страхования призван защищать права отдельного члена СРО, то коллективный договор страхования ответственности защищает всех членов СРО от убытков, которые превышают страховые суммы определённые индивидуальными договорами страхования, а также от крупных убытков, размер которых может нанести непоправимый ущерб финансовому положению СРО, либо вообще привести к ликвидации отдельной фирмы. Коллективные договоры сего-

дня не достаточно гибки, потому малым и средним фирмам затруднительно выбирать между высокими тарифами и безальтернативными формулировками в правилах страхования. Пока такая ситуация будет сохраняться, малый и средний бизнес будет действовать в одиночку, отдавая предпочтение индивидуальным тарифам с накопительной бонусной системой и возможностью выбора «удобных» условий страхования.

Из сказанного выше следует, что коллективный договор страхования сегодня стоит рассматривать лишь как дополнительный к индивидуальному договору страхования профессиональной ответственности члена СРО. На сегодняшний день еще многие страховые компании принимают обязанность страховаться формально и имеют договор страхования с недостаточной для обеспечения собственных обязательств суммой страхового покрытия. В таких случаях, если по индивидуальному договору страховая компания откажет признать случай страховым, у такой фирмы появится вторая возможность добиваться страхового возмещения по договору коллективного страхования.

Список использованных источников

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ // «Собрание законодательства РФ». 03.01.2005. № 1 (ч. I). ст. 16.
2. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. (ред. от 21 июля 2014 г.) «О защите конкуренции» // «Собрание законодательства РФ». 31.07.2006. № 31 (ч. I). ст. 3434.
3. Коллективное страхование ответственности. National Business, Пермь, 20 мая 2011 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/press/65188> (дата обращения: 10.04.2015).
4. Письмо ФАС России ИА/16304 от 28.05.2009года «О рассмотрении обращения» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/prof/29238> (дата обращения: 20.04.2015).
5. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 октября 2010 г. по делу № А32-15910/2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sro.su/index.php?option=com_mtree&task=viewlink&link_id=23&Itemid=88888914 (дата обращения: 23.04.2015).