

тор — Ваш научный руководитель, отдайте инициативу, руководство подготовкой статьи в его руки. Это значительно лучше, чем из формальных побуждений ставить его фамилию под сырой, слабой публикацией, подрывая его научный авторитет.

Завершение статьи, подготовка к изданию.

Очень неприятное чувство у научного руководителя или рецензента возникает в том случае, если подготовленная к публикации статья внимательно не вычитана аспирантом, содержит элементарные грамматические ошибки, куски из других статей, и, что совсем недопустимо, не относящиеся к сути этой статьи, а порой проект статьи — это лоскутное одеяло без авторских (аспирантских) мыслей и обобщений.

Написав статью, автор сам не дает ей предварительной оценки, не ставит перед собой вопросы: достиг ли я поставленной цели? О том ли, что хотел, написал? Понятно ли, доказательно, убедительно? Чего в статье (докладе) не хватает?

Негативные чувства обязательно возникнут у оппонентов, если в автореферате они увидят, что:

а) все публикации сделаны в одном издании или в одном городе (значит широкого ознакомления научной общественности с результатами работы не было);

б) все без исключения публикации сделаны совместно с научным руководителем (это перебор, могут под сомнение поставить Ваш личный вклад);

в) все публикации сделаны без соавторства с научным руководителем (возникает вопрос, а был ли у Вас руководитель, или его фамилия в автореферате указана «для галочки»).

Обо всем этом надо подумать заранее.

И, наконец, много раз читая варианты статей иных своих аспирантов, чувствуешь, что аспирант мучается, что статья не доставляет ему радости. Без увлеченности хорошей статьи не написать. Подготовка статьи, а тем более ее публикация в хорошем журнале у настоящего аспиранта должна вызывать чувство удовлетворения и гордости за свой труд.

5. Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования

Характерными недостатками оформления актов и справок о внедрении результатов исследования является отсутствие возможности по тексту справки установить [13]:

1) что реализовано — недостаточны сведения о специфических особенностях (признаках) реализованного научного результата и/или не указаны реквизиты документа (например, научной публикации), содержащего необходимую информацию;

2) в каком виде реализовано — не указаны документы или процессы, являющиеся формами реализации научного результата, либо документы названы, но отсутствуют их реквизиты;

3) кто является реализатором научного результата — в тексте акта не указаны соответствующие данные;

4) как найти документы, упомянутые в пунктах 1) и 2) — приведенных реквизитов недостаточно;

5) в случае реализации на предприятии: каким образом о научном результате стало известно предприятию.

В документах о внедрении, если они подготовлены поспешно, неуверенно, не упоминаются сроки реализации, полученные в ходе внедрения результаты (технико-экономические, социальные, научные, учебные и др.), отсутствуют количественные оценки результатов внедрения.

Нередко соискатель, выполняющий исследование производственной проблемы, справками о внедрении акцентирует внимание на внедрение в учебный процесс вуза — использование результатов в учебниках, пособиях, методических указаниях, хотя главное внимание нужно обратить на внедрение в производство, для которого и предназначено его диссертационное исследование.

Объекты внедрения порой не внушают доверия: малые семейные предприятия, небольшие фирмы, их справки не свидетельствуют о высокой практической значимости результатов диссертационного исследования.

6. Подготовка диссертации к защите

На этом этапе чаще всего допускаются следующие ошибки:

1. Аспирант не проанализировал взаимоувязку и соответствие ключевых результатов своего исследования. В результате название диссертации не отражает в полной мере ее содержание, объект и предмет исследования сформулированы нечет-

ко, не на все поставленные задачи в выводах даны ответы, есть выводы, но не все соответствуют задачам и т.п.

Конечно, опытные оппоненты и члены совета все эти рассуждения заметят и поставят аспиранту в вину. Но он и сам смог бы сделать это, если бы составил матрицу структурно-логической увязки результатов исследования и на этой основе внес бы необходимые коррективы.

2. Аспирант заранее не изучил труды членов диссертационного совета, не познакомился с ними лично, не подарил им свои работы, не знает их по имени и отчеству. Незнакомого человека члены совета будут воспринимать явно хуже, чем знакомого им, т.е. «своего».

3. Аспирант не удосужился побывать на заседаниях диссертационного совета, не знает, а какие вопросы чаще всего задают его члены и не подготовился к ответам на эти вопросы.

4. Аспирант не составил списки наиболее сложных вопросов, которые могут ему задать по его диссертации (кто лучше его знает спорные моменты в его работе?). Многие, даже простые вопросы, на заседании совета могут поставить его в тупик, заставят растеряться.

5. Аспирант недооценил значение организационных «мелочей» к заседанию совета: техническое состояние диктофона, видеокамеры, качество плакатов, раздаточного материала, видеопрезентации и др. Эти «мелочи» на нет могут свести его многолетние усилия по подготовке диссертации.

6. Аспирант недооценил значение предварительной подготовки к своему докладу на защите. В результате говорил очень тихо (или слишком громко), быстро и непонятно (тараторил из-за явно завышенного объема текста), медленно и очень тихо, из-за чего никто ничего не понимал и не слушал его.

7. Аспирант психологически не подготовил себя к защите: отсюда страх, дрожь, нервы, неуверенность, боязнь членов совета. Видя это члены совета, как правило, отнесут к его профессиональной неготовности.

8. Ложная мотивация, когда аспирант считает, что руководитель и персонал диссертационного совета обязаны доводить его диссертацию до необходимого уровня.

9. Слабое взаимодействие между собой группы аспирантов, готовящихся к защите в одном диссертационном совете. Их помощь друг другу в этот период может быть весьма существенной.

7. Обоснование соответствия диссертации паспорту научной специальности

К сожалению, далеко не всегда тема и содержание диссертационного исследования соответствуют паспорту научной специальности, по которой заявлена защита диссертации. В этом случае экспертный совет ВАК, как правило, возвращает диссертацию и делает серьезное замечание диссертационному совету.

Главная ошибка соискателя заключается здесь в том, что он слишком поздно задумался о таком соответствии или вообще не придавал этому вопросу особого внимания.

Среди наиболее типичных ошибок соискателя здесь можно назвать:

а) плохое изучение паспорта научной специальности на ранних этапах подготовки диссертации;

б) откладывание рассмотрения вопроса о соответствии «на потом»;

в) неиспользование возможности представления диссертации на стыке специальностей;

г) неиспользование структурно-логической схемы увязки основных результатов исследования;

д) аспирант не подготовил специального письменного обоснования соответствия диссертации паспорту научной специальности, что не позволило научному руководителю своевременно обратить внимание на эту позицию на самых ранних этапах работы над диссертацией.

8. Подготовка автореферата диссертации

В авторефератах диссертаций можно встретить самые разные и даже противоречивые подходы к изложению результатов исследования. Отсутствие единого подхода часто приводит к существенным недостаткам авторефератов, например:

структурные разделы автореферата перепутаны, отсутствует логика и последовательность изложения;

много места занимают общие разделы автореферата: актуальность исследования, научная новизна, объект и предмет исследования, теоретическая и методологическая основа исследования, цель и задачи исследования, степень научной разработанности проблемы, апробация;

слабым местом авторефератов является нечеткое формулирование новизны проведенной работы, положений, выносимых на защиту. Часто это не описание вполне определенного результата, а напоминание об общей схеме почти любого исследования;

часто встречается беспроblemное изложение положений, выносимых на защиту, которое иногда ведется в терминах не продукта, а процесса работы;

вместо обоснования и развития положений, выносимых на защиту, во многих авторефератах идёт простое описание содержания глав диссертации;

во многих авторефератах отсутствуют итоговые выводы и рекомендации соискателя, или они не отражают результатов работы;

в заключении соискатель ограничивается 4–5 **выводами**, по которым нельзя судить о результатах диссертационного исследования. Если в трех главах типичной диссертации девять параграфов (и все они нужны), то напрашиваются как минимум 9–11 **выводов и рекомендаций. К выводам по параграфам и**

главам можно добавить выводы об апробации и реализации результатов исследования;

заключение в автореферате и заключение в самой диссертации — это заключение по одной и той же работе, поэтому они должны быть идентичны. К сожалению, часто такой идентичности не наблюдается;

часто позиции заключения не структурированы, расплывчаты и неконкретны.

Поступая в аспирантуру, многие молодые люди, вступившие таким образом на путь науки, не догадываются о всех трудностях и препятствиях, которые ожидают их на этом пути. Одной из основных особенностей системы подготовки аспирантов и соискателей в России является ее индивидуальный характер. В таких условиях молодому ученому приходится до многого доходить самому. Отсюда следует неизбежность ошибок, которые сопутствуют написанию и защите диссертации.

Чтобы не повторять ошибок предшественников, необходимо учитывать накопленный ими опыт. Причем, как положительный, давший хорошие результаты, так и отрицательный, препятствующий каким-либо образом достижению цели. Умение учиться на чужих ошибках — это настоящее мастерство, которым обладают единицы. Однако к овладению этим мастерством необходимо стремиться каждому.

Литература

1. Информация о результатах проверки деятельности диссертационных советов // Бюллетень ВАК. — 2006. — №2.
2. Информация о результатах проверки деятельности диссертационных советов // Бюллетень ВАК. — 2006. — №3.
3. Информация о результатах проверки деятельности диссертационного совета // Бюллетень ВАК. — 2009. — №3. — С. 19–24.
4. Информация о результатах проверки деятельности диссертационного совета // Бюллетень ВАК. — 2009. — №5. — С. 1–5.
5. Кузин Ф.А. Диссертация. Методика написания. Правила оформления. Порядок защиты: практ. пособ. для докторантов, аспирантов и магистров. — 3-е изд., доп. — М.: Ось-89, 2008.
6. Лившиц Р.Л. Оптимальный тупик, или как не следует писать научные труды. Пособие для аспирантов. — М.: Гуманитарный издательский центр «Владос», 2009. — 256 с.
7. Новиков А.М. Как работать над диссертацией. Пособие для начинающего педагога-исследователя. — 3-е изд. — М.: Эгвес, 1999. — 104 с.
8. Райзберг Б.А. Диссертация и ученая степень: пособие для соискателей. — Изд. 9-е, доп. и испр. — М.: ИНФРА-М, 2010.
9. Резник С.Д. Аспирант вуза: технологии научного творчества и педагогической деятельности: учебное пособие. — 2-е изд., перераб. — М.: ИНФРА-М, 2012. — 520 с.
10. Резник С.Д. Как защитить свою диссертацию: Практическое пособие. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2012. — 347 с.
11. Садков, В. О качестве диссертаций и порядке их защиты // Вестник высшей школы. — 2004. — №2.
12. Ситаров В. Прямая обязанность научных руководителей // Вестник высшей школы. — 2007. — №4. — С. 13–15.
13. Справочник члена диссертационного совета ДС 212 259 05 при Таганрогском государственном радиотехническом университете. — Таганрог: ТГРТУ, 2005. — 110 с.
14. Управление диссертационным советом: практическое пособие / Н.И. Аристер, С.Д. Резник; под общ. ред. Ф.И. Шамхалова. — М.: ИНФРА-М, 2011. — 464 с.
15. Фельдштейн Д.И. Диссертационное исследование в области педагогики и психологии: современное состояние и пути повышения качества / Д.И. Фельдштейн // Высшее образование сегодня. — 2008. — №2.

ВНИМАНИЮ НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И АСПИРАНТОВ!

Кто поможет аспиранту: практические пособия для научных руководителей и их аспирантов

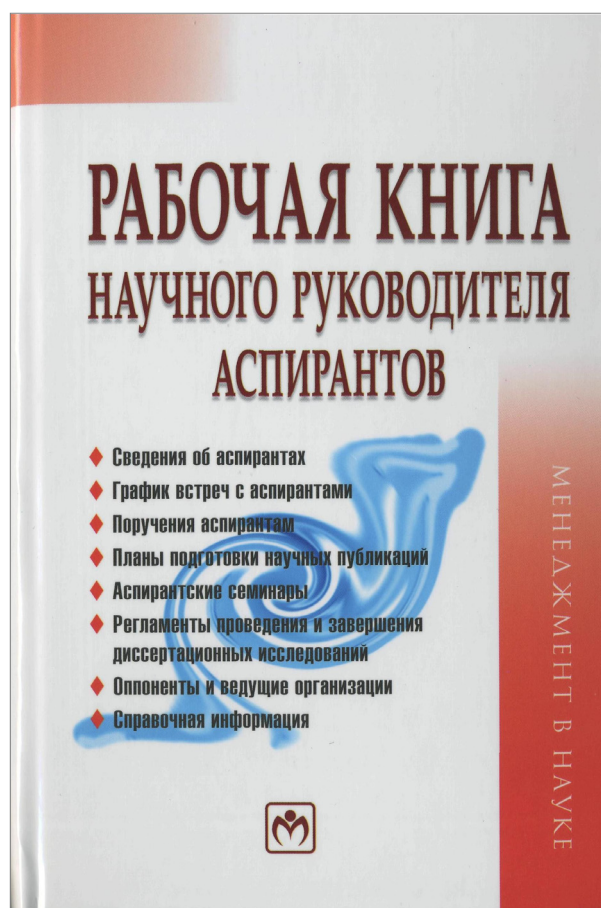
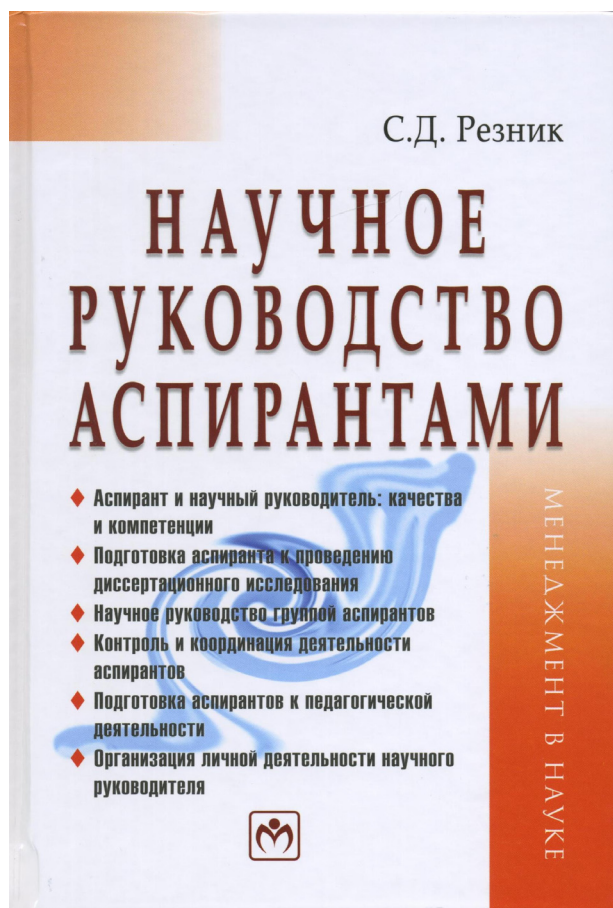
В издательстве «ИНФРА-М» впервые вышли в свет практические пособия для научных руководителей аспирантов.

В книге «Научное руководство аспирантами»¹ рассмотрены современные технологии научного руководства аспирантами. Например, значительное внимание уделено качествам и компетенциям научных руководителей и их аспирантов, подготовке аспирантов к научной и педагогической деятельности, организации руководства группой аспирантов, координации и контролю их деятельности, а также организации и планированию личной деятельности научных руководителей. Специальная глава книги

посвящена гендерным особенностям научного руководства — научным руководителям — женщинам.

Книга предназначена для научных руководителей аспирантов, а также для всех, кто интересуется вопросами диссертационного менеджмента.

В качестве приложения к пособию «Научное руководство аспирантами» издана «Рабочая книга научного руководителя аспирантов»². Её предназначение — помочь руководителю координировать и контролировать деятельность своих аспирантов.



Ресурсы времени и сил научного руководителя не безграничны. Поэтому важно заранее планировать встречи с аспирантами, иметь при себе всю необходимую информацию, чтобы эти встречи были продуктивными.

Контролировать современных аспирантов сложно, но возможно, если воспользоваться предлагаемой рабочей книгой. Она обязательно поможет её владельцу стать по — настоящему эффективным консультантом для своих аспирантов, правильно планировать и координировать основные этапы подготовки и завершения диссертационных исследований.

Научный руководитель найдёт в своей рабочей книге удобные формы для планирования встреч с аспирантами, проведения аспирантских семинаров, подготовки научных статей, регламенты и основные этапы подготовки и завершения диссертационных исследований, для работы с научными журналами, книгами, а также списки предполагаемых оппонентов и ведущих организаций.

В книге предусмотрена возможность фиксирования новых идей, телефонных переговоров и деловых встреч.

Кроме того, книга содержит информацию о подготовленных научным руководителем кандидатах и докторов наук, журналах перечня ВАК, паспортах специальностей по профилю подготовки аспирантов и многое другое.

Помощь научному руководителю в ведении такой рабочей книги может оказать любой его аспирант или староста аспирантского семинара.

Этими книгами завершено издание серии практических пособий для диссертационных советов «Менеджмент в науке»:

• Управление диссертационным советом / Н.И. Аристер, С.Д. Резник, под ред. Ф.И. Шамхалова — 4-е изд., доп. и перераб. — М., 2011. — 319 с. + CD-R.

• Диссертационный менеджмент в вопросах и ответах / Н.И. Аристер, С.Д. Резник, О.А. Сазыкина, под ред. Ф.И. Шамхалова. — М., 2011. — 256 с. + CD-R.

• Рабочая книга ученого секретаря диссертационного совета. — М., 2012. — 175 с.

• Как защитить свою диссертацию / С.Д. Резник. — М., 2012. — 347 с.

• Аспирант вуза: технологии научного творчества и педагогической деятельности / С.Д. Резник. — М., 2012. — 520 с.

• Ежедневник аспиранта. — М., 2011. — 187 с.

Использование в практической деятельности книг методического комплекса «Менеджмент в науке» создает единое информационное поле для всех участников процесса аттестации научных кадров: от аспиранта и его научного руководителя до председателя диссертационного совета, позволяет на этой основе повышать качество диссертационных работ.

Как приобрести книги комплекса

Издательский Дом «ИНФРА-М»

Оптовая продажа:

127282, Москва, ул. Полярная, д.31, стр.1.,

Тел. (495) 363-42-60, доб. 215, 217.

E-mail: books@infra-m.ru

Книга — почтой:

Тел. (495) 363-42-60, доб. 246, 247,

факс (495) 363-42-60, доб. 232,

E-mail: podpiska@infra-m.ru

¹ Резник С.Д. Научное руководство аспирантами. М.: ИНФРА-М, 2012. — 477 с.

² Рабочая книга научного руководителя аспирантов / составители С.Д. Резник, О.А. Сазыкина. — М.: ИНФРА-М, 2012. — 200 с.

СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ И УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В РОССИИ

А.М. Османов,

соискатель Института социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН (г. Махачкала)

А.М. Эсетова,

заведующий кафедрой мировой экономики Дагестанского государственного технического университета (г. Махачкала),
доктор экономических наук;
aidaesetova@rambler.ru
t-ok@rambler.ru

В статье показаны процессы формирования и развития рынка образовательных услуг в России. Определены современные тенденции его развития под влиянием глобализации. Выполнены анализ и обобщение международного опыта развития крупных образовательных систем, а также анализ процессов в сфере образования в России. Сделан вывод о нарастании интеграционных процессов и создании новых организационных форм образовательной деятельности.

Ключевые слова: образовательные услуги, рынок образовательных услуг, глобализация, конкуренция, спрос и предложение, маркетинг, образовательные программы

УДК 316.3 ББК 65.050.11

Современный период развития общества доказывает, что одним из главных признаков цивилизованной, индустриально развитой страны является высокоразвитый эффективный рынок образовательных услуг. Такая постановка вопроса инициирует необходимость рассмотрения целого ряда теоретических проблем, связанных с изучением сущности и принципов механизма функционирования рынка образовательных услуг. При этом определяющее влияние на содержание и закономерности развития социально-экономических отношений в сфере образования имеет процесс формирования постиндустриального общества. Это проявляется в переориентации сферы образования на предоставление образовательных услуг в соответствии со спросом на них основных субъектов рынка, в повышении роли человеческого капитала, информационного ресурса и знаний в экономике.

Как показало исследование, в России рынок образовательных услуг существовал и в доперестроечный период. Однако он был слабо развит, вернее был государственной монополией, и существенно отличался от своего сегодняшнего состояния. Более или менее полноценный рынок образовательных услуг начал формироваться сравнительно недавно. Тем не менее, некоторые его особенности и тенденции развития поддаются оценке. Думается, что анализ процесса его становления и формирования структуры имеет важное и теоретическое, и практическое значение в первую очередь для определения перспектив и стратегических направлений его развития, выработки комплекса мер по его регулированию.

В настоящее время общественная значимость системы образования многократно возросла. Глобальные и стремительные изменения в политическом, технологическом, экономическом и социальном развитии мировой цивилизации превратили в стратегический фактор прогресса общества его научно-технический, социокультурный и духовный потенциал, наращивание которого напрямую связано с уровнем развития социально-культурной сферы и, прежде всего, с состоянием системы образования, вообще, и системы образования, в частности, с повышением образовательного и профессионального уровня всего населения [7].

Поскольку цели функционирования и развития рынка образовательных услуг в свою очередь связаны с социальными требованиями к уровню (качеству) подготовки (образования) и развития обучаемых, то непрерывное повышение требований к современному специалисту, особенно к его творческим и прогностическим способностям во взаимосвязи с этической компонентой, постоянно актуализирует проблему оценки факторов и условий формирования рынка образовательных услуг, через решение которой в значительной степени происходит совершенствование механизмов организации и управления, а, следовательно, и прогрессивное развитие в целом мировой образовательной системы.

Как показало исследование, формирование и развитие рынка образовательных услуг происходит в соответствии с определенными глобальными тенденциями:

1) стремление к демократической системе образования, то есть доступность образования всему населению страны и преемственность его ступеней и уровней, предоставление автономности и самостоятельности учебным заведениям;

2) обеспечение права на образование всем желающим (возможность и равные шансы для каждого человека получить образование в учебном заведении любого типа, независимо от национальной и расовой принадлежности);

3) значительное влияние социально-экономических факторов на получение образования (культурно-образовательная монополия отдельных этнических меньшинств, платные формы обучения, проявление шовинизма и расизма);

4) увеличение спектра учебно-организационных мероприятий, направленных как на удовлетворение разносторонних интересов, так и на развитие способностей учащихся;

5) разрастание рынка образовательных услуг;

6) расширение сети высшего образования и изменение социального состава студенчества (становится более демократическим);

7) в сфере управления образованием поиск компромисса между жесткой централизацией и полной автономией;

8) образование становится приоритетным объектом финансирования в развитых странах мира;

9) постоянное обновление и корректировка школьных и вузовских образовательных программ;

10) отход от ориентации на «среднего ученика», повышенный интерес к одаренным детям и молодым людям, к особенностям раскрытия и развития их способностей в процессе и средствах образования;

11) поиск дополнительных ресурсов для образования детей с отклонениями в развитии, детей-инвалидов.

Поскольку мировое образование полиструктурно: для него характерны пространственная (территориальная) и организационная структуры, постольку рынок образовательных услуг включает в себя множество национальных образовательных систем, каждая из которых имеет свою собственную модель управления, структуру, цели, задачи и проблемы.

Несмотря на специфику образовательных систем отдельных стран — в рамках мирового образовательного пространства активно прослеживаются интеграционные процессы, влияющие на развитие методов и средств обучения, а также экономическую эффективность образования. Следствием этого становится повышение спроса на образовательные услуги [1, 7].

Одной из особенностей российского рынка образовательных услуг является всевозрастающая конкуренция высших учебных заведений за привлечение потенциальных студентов [5]. Эта проблема наиболее остро стоит перед государственными