10. Косырев В.П., Стрельцов В.В. Формирование информационной образовательной среды вуза // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2015. № 2 (64). С. 214-218.

education system]. *Innovatsii v professional'nom i professional'no-pedagogicheskom obrazovanii: materialy 23 Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii / Ed. by E.M. Dorozhkin, V.A. Fedorov.* Ekaterinburg, RGPPU; 2018: 180-183. (In Rus.)

9. Lysenko E.E. Informatsionno-kommunikatsionniye tekhnologii obucheniya kak sredstvo povysheniya professional'nogo urovnya budushchikh pedagogov [Informational-communicational training technologies as a means of improving the professional level of future teachers]. *Akmeologiya professional'nogo obrazovaniya: materialy 14 Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii.* Ekaterinburg, RGPPU; 2018: 371-374. (In Rus.)

10. Kosyrev V.P., Strel'tsov V.V. Formirovaniye informatsionnoy obrazovatel'noy sredy vuza [Formation of the educational information environment of a university]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv,* 2015; 2 (64): 214-218. (In Rus.)

Критерии авторства

Жукова Н.М., Шингарева М.В. выполнили теоретические и эмпирические исследования, на основании которых провели обобщение и написали рукопись. Жукова Н.М., Шингарева М.В. имеют на статью авторские права и несут ответственность за плагиат.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила 09.01.2020

Опубликована 27.02.2020

Contribution

Zhukova N.M., Shingareva M.V. carried out theoretical and empirical studies and based on them generalized the results and wrote a manuscript. Zhukova N.M., Shingareva M.V. have equal author's rights and bearequal responsibility for plagiarism.

Conflict of interests

The authors declare no conflict of interests regarding the publication of this paper.

The paper was received on January 09, 2020

Published 27.02.2020

**ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ /
THEORY AND METHODOLOGY OF PROFESSIONAL EDUCATION
ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL PAPER
УДК 378.146
DOI: 10.26897/1728-7936-2020-1-60-66**

ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

КРИВЧАНСКИЙ ИВАН ФИЛИППОВИЧ, *канд. пед. наук, профессор*
E-mail: krivtschanski@mail.ru

СИМАН АЛЕКСЕЙ СЕРГЕЕВИЧ, *канд. пед. наук, доцент*
E-mail: s-lex-man@mail.ru

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева; 127550, Российская Федерация, г. Москва, ул. Тимирязевская, 49.

На основе анализа структуры содержания бипрофессиональной подготовки педагогов профессионального обучения и подготовки по монопрофессиональным программам, а также сравнительного анализа государственной итоговой аттестации обоснована модель реализации диагностических процедур на завершающем этапе обучения студентов в вузе в период прохождения ими государственной итоговой аттестации. Процедура представляет собой сдачу государственного экзамена, а также подготовку и публичную защиту выпускной квалификационной работы. При обосновании данного подхода учитывались специфические особенности содержания обучения выпускников по направлению подготовки «Профессиональное обучение (по отраслям)», которые существенно отличаются от подготовки преподавателей по отдельным учебным дисциплинам, а также полифункциональный характер их будущей профессиональной деятельности.

Анализируя различные варианты реализации профессионально-педагогического образования (двухступенчатая подготовка на основе отраслевого базового образования и подготовка в виде моноспециальности) и возможные способы реализации государственной итоговой аттестации с их преимуществами и недостатками, авторы предлагают обобщённую модель комплексной диагностики, при которой содержание аттестационных испытаний должно распределяться изоморфно составляющим содержания подготовки – отраслевой и педагогической. Последние должны быть пропорционально отражены и в государственном экзамене, и в выпускной квалификационной работе. Предложенная модель позволяет максимально диверсифицированно и наиболее полно проверить весь спектр элементов содержания бипрофессиональной подготовки будущих педагогов профессионального обучения и оценить компетенции выпускников на предмет способности и готовности реализовывать свои функции в профессиональной деятельности.

Ключевые слова: государственная итоговая аттестация, учебные достижения, диагностика учебных достижений, государственный экзамен, выпускная квалификационная работа, содержание подготовки, «ступенчатая» и «бипрофессиональная» подготовка педагогов профессионального образования.

Формат цитирования: Кривчанский И.Ф., Симан А.С. Особенности государственной итоговой аттестации выпускников профессионально-педагогических образовательных программ // Вестник ФГОУ ВПО «МГАУ имени В.П. Горячкина». 2020. № 1(95). С. 60-66. DOI: 10.26897/1728-7936-2020-1-60-66.

SPECIFIC FEATURES OF STATE FINAL ASSESSMENT OF GRADUATES MAJORING IN VOCATIONAL TRAINING

IVAN F. KRIVCHANSKIY, *PhD (Ed), Professor*
E-mail: krivtschanski@mail.ru

ALEKSEI S. SIMAN, *PhD (Ed), Associate Professor*
E-mail: s-lex-man@mail.ru

Russian Timiryazev State Agrarian University; 127550, Russian Federation, Moscow, Timiryazevskaya Str., 49.

The study is based on the analysis of the structure of the content of biprofessional training of vocational training teachers and training in monoprofessional programs, as well as a comparative analysis of the State final assessment practice. The paper provides the grounds for a model for diagnosing students' learning outcomes at the final stage of university training during the State assessment. The latter, as a rule, includes the State exam, as well as the preparation and public defense of graduation qualification project. While developing this approach, the authors took into account specific features of the content of the graduates' training within "Vocational Training (sectoral)" major, which differs significantly from the teacher training in individual academic subjects, as well as the multifunctional nature of their future professional activities. The authors have analyzed various options for the implementation of vocational teacher training including two-stage training on the basis of sectoral basic education and training in a monospecialty form and possible ways of implementing the State final assessment with the revealed advantages and disadvantages of both forms. Based on the conducted analysis they suggest a generalized complex diagnostic model, in which the content of assessment tests should correlate isomorphically with sectoral and pedagogical components of the training content. These components should be adequately reflected in both the State exam and the graduation qualification project. The proposed model provides for the most diversified and most complete verification of the whole range of content elements of biprofessional training of future vocational teachers and the assessment of the graduates' competencies for their ability and readiness to perform their professional functions.

Key words: State final assessment, learning outcomes, diagnostics of learning outcomes, State exam, graduation qualification project, training content, "stepwise" and "biprofessional" training of vocational training teachers.

For citation: Krivchanskiy I.F., Siman A.S. Specific features of state final assessment of graduates majoring in vocational training. *Vestnik of Moscow Goryachkin Agroengineering University.* 2020; 1(95): 60-66. DOI: 10.26897/1728-7936-2020-1-60-66 (In Rus.).

Введение. Частью организуемого образовательного процесса любого учебного заведения является диагностика учебных достижений студентов, которая вместе с другими составляющими процесса обучения призвана обеспечить качество подготовки специалистов. Диагностика уровня подготовки студентов-выпускников в период государственной итоговой аттестации (ГИА) должна установить соответствие результата обучения его целям, сформулированным в государственных образовательных стандартах. Только правильно подобранные процедуры (разработанный инструментарий), изоморфные исследуемому объекту (уровню и содержанию подготовки в соответствии с образовательным стандартом), могут обеспечить качественную диагностику учебных достижений выпускников. На практике разработка такого инструментария для каждого отдельного случая (образовательного уровня и направления подготовки специалиста) представляет собой непростую проблемную задачу, в решении

которой участвует группа соответствующих профилю подготовки выпускника преподавателей, методистов и экспертов. Для некоторых особенных (с точки зрения содержания подготовки) категорий специалистов государственная итоговая аттестация выпускников остаётся педагогической проблемой, исследованием которой продолжают заниматься многие учёные. К числу таких категорий специалистов относятся, в частности, выпускники бипрофессиональных (межотраслевых) образовательных программ по направлению «Профессиональное обучение (по отраслям)».

Цель исследования – обосновать обобщённую модель реализации диагностики учебных достижений студентов на этапе государственной итоговой аттестации с учётом бипрофессионального характера подготовки и будущей полифункциональной деятельности выпускников системы профессионально-педагогического образования.

Методы исследования: анализ научно-педагогической литературы по проблемам подготовки педагогов профессионального обучения и диагностике их учебных достижений, педагогическое моделирование, экспертная оценка.

Результаты и обсуждение. Отдельные аспекты проблемы подготовки педагогов в системе профессионально-педагогического образования представлены в работах А.А. Жученко, Н.М. Жуковой, Э.Ф. Зеера, В.П. Косырева, П.Ф. Кубрушко, Н.В. Кузьминой, Г.М. Романцева, О.А. Орчакова, П.А. Силайчева, Б.А. Соколова, Л.З. Тенчуриной, Е.В. Ткаченко, В.А. Фёдорова и др. Авторы особо подчёркивают полифункциональность деятельности педагога профессионального обучения и, соответственно, бипрофессиональность его подготовки.

Бипрофессиональность профессионально-педагогической подготовки предполагает включение двух равнозначных составляющих – педагогической и отраслевой. Отмечается, что и педагогическая, и отраслевая составляющие включены в содержание образования педагогов профессионального обучения и совместно обеспечивают реализацию образовательных целей [1-3]. Обобщённо соотношение компонентов бипрофессиональной подготовки можно представить в виде схемы (рис. 1).

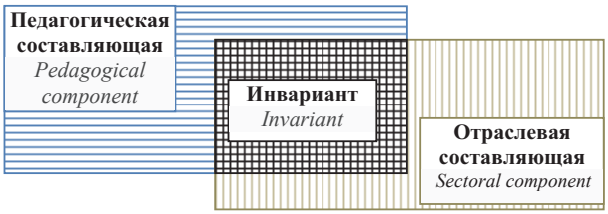


Рис. 1. Обобщённая схема соотношения компонентов подготовки педагогов профессионального обучения

Fig. 1. Generalized pattern of the component ratio of vocational teacher training

Осуществляемая в системе профессионально-педагогического образования бипрофессиональная подготовка обучающихся требует также и иного подхода к организации контроля качества обучения, что особенно актуально на этапе государственной итоговой аттестации выпускников.

Таким образом, представляется необходимым учёт бипрофессионального характера подготовки и полифункциональности деятельности педагогов профессионального образования при обосновании подхода к диагностике учебных достижений выпускников профессионально-педагогических направлений подготовки на этапе государственной итоговой аттестации.

Реализуя диагностическую, контролирующую, обучающую, прогностическую, воспитывающую, мотивирующую и развивающую функции, педагогический контроль является одним из важнейших компонентов процесса обучения. В работах В.С. Аванесова, В.П. Беспалько, Ю.М. Неймана, П.И. Пидкасистого, Н.Ф. Талызиной, М.Б. Челышковой, К. Ингенкампа и других нашли отражение различные аспекты организации педагогического контроля в высшей школе. Однако авторы рассматривали вопросы контроля только в отношении моноспециальностей, и ни в одной из них не учитываются особенности содержания и организации диагностики учебных достижений студентов, обучающихся в системе профессионально-педагогического образования.

Государственная итоговая аттестация призвана установить уровень и соответствие подготовки выпускника требованиям федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – наличие у него компетенций, обеспечивающих эффективное выполнение профессиональных задач.

Согласно Приказу Министерства образования и науки РФ от 29.06.2015 г. № 636 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры», в качестве итоговых аттестационных испытаний установлены:

- государственный экзамен (ГЭ);
- защита выпускной квалификационной работы (ВКР) [4].

Государственный экзамен, как форму аттестации, отдельные учебные заведения практиковали на протяжении всей истории подготовки кадров. Но, несмотря на накопленный опыт, к настоящему времени не установлены единые подходы к организации, содержанию и технологии его проведения. Это связано с тем, что образовательным организациям предоставлены значительные свободы в выборе содержания диагностики, а также конкретных форм, методов и средств оценки. Таким образом, они определяются эмпирическим путём на основе положительного опыта их применения в системе профессионального образования с возможными незначительными изменениями [5, 6]. В отношении выпускников, обучавшихся по одному (моно) направлению подготовки, такой подход к реализации контроля учебных достижений вполне удовлетворяет всем предъявляемым требованиям. Однако для оценки качества подготовки выпускников системы профессионально-педагогического образования, имеющей бипрофессиональный характер, необходимо дополнительное исследование возможностей использования указанных диагностических процедур.

Профессионально-педагогическое образование может быть реализовано по двухступенчатой схеме (на основе отраслевого базового образования) и в виде моноспециальности. При ступенчатой подготовке (первый

этап – высшее профессиональное (непедагогическое) образование; второй этап – педагогическая подготовка) итоговая аттестация (отраслевая и педагогическая) проводятся по завершении каждого из реализованных этапов как отдельные последовательно осуществляемые: итоговая аттестация (государственный экзамен и защита выпускной квалификационной работы) по отраслевой и итоговая аттестация (государственный экзамен и защита выпускной квалификационной работы) по педагогической составляющим подготовки (рис. 2).

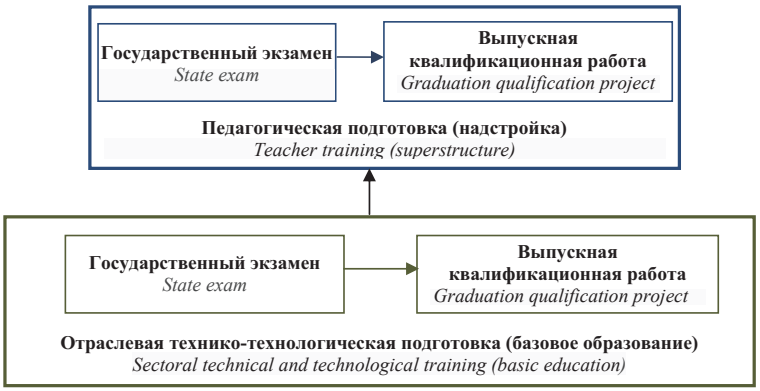


Рис. 2. Схема реализации ГИА при ступенчатой подготовке (на базе отраслевого непедагогического образования)

Fig. 2. Scheme of the implementation of the State final assessment in stepwise training (based on sectoral non-pedagogical education)

Такой путь обеспечивает достаточно полную аттестацию, результаты которой достоверно описывают состояние объекта исследования (уровень подготовки выпускника), так как, по сути, проходит две аттестации, каждая из которых направлена на оценку одной из двух составляющих бипрофессиональной подготовки. Недостатком можно считать только трудности с оценкой взаимосвязи и взаимодействия этих составляющих, т.е. ту часть компетенций, которая описывает «способность» и «готовность» осуществлять профессиональную деятельность.

При реализации подготовки педагогов профессионального обучения в виде моноспециальности проблема обеспечения достоверности информации об уровне подготовки выпускников, полученной в результате государственной итоговой аттестации, требует отдельного рассмотрения. Возможность реализации профессионально-педагогического образования в виде моноспециальности (в течение 5 лет очного, 6 лет заочного обучения в вузе) была обоснована за счёт «инварианта» содержания, позволяющего исключить дублирование учебного материала и обеспечивающего таким образом высвобождение учебного времени. При этом было доказано, что высокое качество подготовки педагога профессионального обучения по схеме моноспециальности (в сравнении с более длительной ступенчатой подготовкой) обеспечивается за счёт феномена инвариантности [7-9].

Вышеизложенное позволяет предположить возможность использования традиционных подходов при итоговой аттестации выпускников, учитывая бипрофессиональность их подготовки: условно разделив подготовку на отраслевую и педагогическую составляющие, последовательно провести их оценивание и преобразовать результаты в общую оценку (рис. 3).

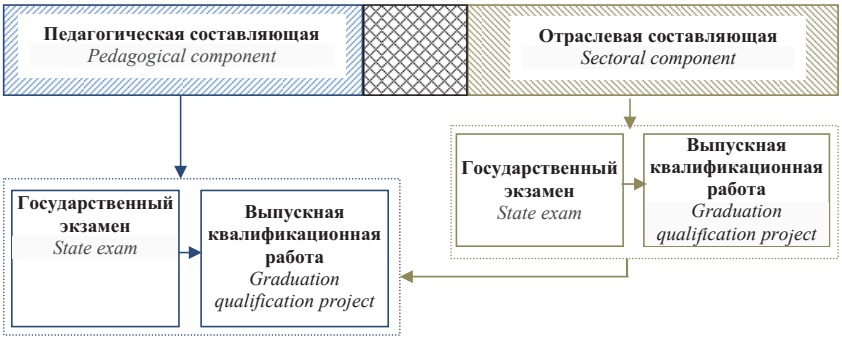


Рис. 3. Схема реализации ГИА педагогов профессионального обучения (моноспециальность)

Fig. 3. Scheme of the implementation of the State final assessment of vocational training teachers (monospecialty)

Разрабатывая типовую учебно-программную документацию по направлению «Профессиональное обучение (по отраслям)», коллектив авторов (Г.М. Романцев, В.А. Фёдоров, И.В. Осипова, О.В. Тарасюк) с целью оптимизации процедуры государственной итоговой аттестации при реализации уровневого профессионально-педагогического

образования предложил упразднить государственный экзамен по отраслевой подготовке, сохранив его только в отношении педагогической составляющей. Однако при этом предполагается, что отраслевая составляющая подготовки педагогов профессионального обучения, по их мнению, должна опосредованно отражаться в содержании заданий государственного экзамена [10]. Аналогичным образом отраслевая и педагогическая составляющие должны быть представлены и в выпускной квалификационной работе (рис. 4).

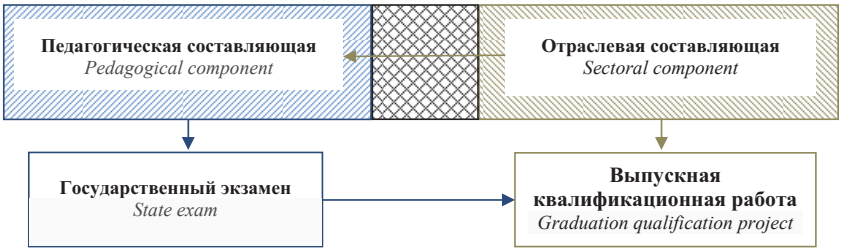


Рис. 4. Схема реализации ГИА

Fig. 4. Scheme of the implementation of the State final assessment

Каждый из представленных вариантов (ГИА отдельно по отраслевой и педагогической составляющим или комплексные экзамен и ВКР) имеет как однозначно положительные, так и неоднозначно оцениваемые характеристики. Первый вариант обеспечивает получение более полных сведений о результатах подготовки выпускников по отдельным составляющим (отраслевой и педагогической), но лишь опосредованно позволяет судить об уровне освоения комплексных профессиональных компетенций (по своей сути интегрирующих педагогический и отраслевой компоненты подготовки) по основному виду деятельности (преподавание). Второй вариант менее громоздкий, но позволяет получить только косвенные (опосредованные) сведения об отраслевой составляющей в структуре подготовки педагогов профессионального обучения.

Изучение и анализ теории и сложившейся практики государственной итоговой аттестации выпускников вузов позволил разработать и предложить третий вариант, учитывающий особенности деятельности и подготовки педагогов профессионального обучения, а также преимущества и недостатки первых двух вариантов (рис. 5). В данном случае предусматривается один государственный экзамен по направлению «Профессиональное обучение (по отраслям)», включающий вопросы по всему курсу и в области педагогической, и в области отраслевой составляющих подготовки. Выпускная квалификационная работа, как описано и в первых двух вариантах, предусматривает разработку методики преподавания фрагмента одного из отраслевых курсов или дисциплин [11].

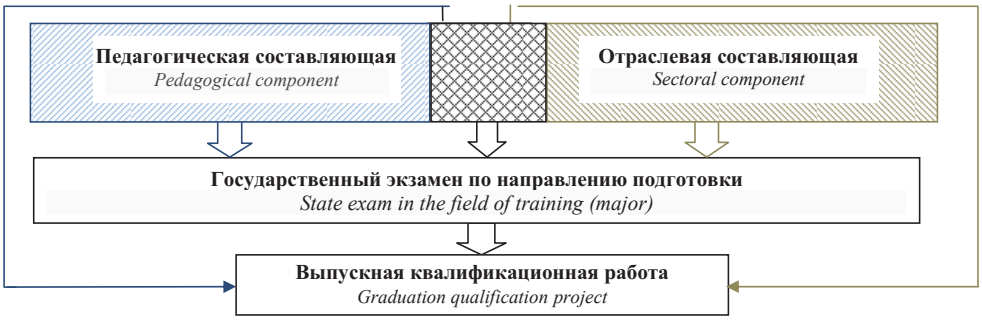


Рис. 5. Обобщённая модель реализации ГИА

Fig. 5. Generalized implementation model of the State final assessment

Предлагаемая модель позволяет сочетать достаточно полный охват содержания и в отраслевой, и в педагогической его составляющих и обеспечивает относительную простоту реализации процедур государственной итоговой аттестации выпускников системы профессионально-педагогического образования.

Возвращаясь к «ступенчатой» схеме подготовки педагога профессионального обучения, в которой педагогическая составляющая представлена в виде надстройки над базовым отраслевым образованием, отметим, что предложенная схема государственной итоговой аттестации выпускников также может успешно применяться, так как ГИА по программам профессионально-педагогического образования не отменяет, а предполагает достаточно высокий уровень отраслевой подготовки.

В рассматриваемой модели реализации подготовки педагога профессионального обучения по схеме моноспециалиста содержание испытаний при итоговой аттестации (на каждом из этапов) должно распределяться изоморфно составляющим (отраслевой и педагогической) содержания подготовки. Педагогическая и отраслевая составляющие должны быть пропорционально отражены и в государственной экзамене, и в квалификационной работе. Такой подход позволит максимально полно охватить все

компоненты бипрофессиональной подготовки в содержании диагностики при государственной итоговой аттестации.

Выводы

В структуре подготовки педагогов профессионального обучения важны как отраслевая, так и педагогическая составляющие. Независимо от схемы реализации подготовки педагога профессионального обучения (моноспециальность или ступенчатость), образующаяся система знаний, умений, навыков и личностных качеств (компетенции) обеспечивает эффективную реализацию функций педагога профессионального обучения. Поэтому при государственной итоговой аттестации по бипрофессиональным программам следует учитывать содержание обучения в полном объёме, что позволит вести симметричную оценку всех составляющих подготовки и повысить достоверность полученных результатов, сопоставить и оценить их соответствие целям, представленным в образовательном стандарте.

Библиографический список

1. Кубрушко П.Ф. Актуальные проблемы теории содержания профессионально-педагогического образования: дис. … докт. пед. наук: 13.00.08. Екатеринбург, 2002. 317 с.

2. Zyryanova N.I., Fedorov V.A., Zaitseva E.V., Tolkacheva I.S., Glushchenko P.S. Modern requirements to preparation of professional and pedagogical personnel // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Т. 11. № 16. С. 8800-8810.

3. Косырев В.П. Система непрерывной методической подготовки педагогов профессионального обучения: дис. … докт. пед. наук: 13.00.08. Москва, 2007. 469 с.

4. Приказ Министерства образования и науки РФ от 29.06.2015 г. № 636 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» (Зарегистрирован 22.07.2015 № 38132) / Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201507240021

5. Дубовицкая Т.В., Тураева Т.Л., Москаленко А.Г., Хабарова О.С., Татьянина Е.П. О некоторых подходах к оценке учебных достижений студентов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2019. № 10. С. 46-49.

6. Umamaheswari S., Divyaa K.S. Evaluation of Student Academic Performance using Improved Prism // International Journal of Computer Applications. 2015. № 6, Vol. 131. P. 18-21.

7. Соколов Б.А. Система общетехнической и педагогической подготовки инженеров-педагогов в техническом вузе: дис. … докт. пед. наук: 13.00.01. Владимир, 1983. 393 с.

8. Кубрушко П.Ф., Козленкова Е.Н. Идея объектной и деятельностной детерминант в теории структуры содержания профессионально-педагогического образования // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2003. № 3 (21). С. 48-54.

9. Тенчурина Л.З. Уроки истории развития профессионально-педагогического образования (последняя треть XIX в. – начало 90-х гг. XX в.) // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2004. № 3 (27). С. 121-133.

10. Романцев Г.М., Фёдоров В.А., Осипова И.В., Тарасюк О.В. Уровневое профессионально-педагогическое образование: теоретико-методологические основы стандартизации: монография. Екатеринбург: РГППУ, 2011. 545 с.

References

1. Kubrushko P.F. Aktual'nyye problemy teorii soderzhaniya professional'no-pedagogicheskogo obrazovaniya: dis. … dokt. ped. nauk: 13.00.08 [Actual problems of the theory of the content of professional and pedagogical education: the dissertation of the doctor of pedagogical sciences: 13.00.08]. Ekaterinburg, 2002: 317. (In Rus.)

2. Zyryanova N.I., Fedorov V.A., Zaitseva E.V., Tolkacheva I.S., Glushchenko P.S. Modern requirements to preparation of professional and pedagogical personnel. *International Journal of Environmental and Science Education,* 2016; 11, Vol. 16: 8800-8810.

3. Kosyrev V.P. Sistema nepreryvnoy metodicheskoy podgotovki pedagogov professional'nogo obucheniya: dis. … dokt. ped. nauk: 13.00.08 [The system of continuous methodological training of vocational education teachers: the dissertation of the doctor of pedagogical sciences: 13.00.08]. Moscow, 2007: 469. (In Rus.)

4. Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated June 29, 2015 No. 636 "On approval of the state final certification for higher education educational programs – undergraduate programs, specialty programs and master's programs" (Registered July 22, 2015 No 38132) [Electronic resource]. *The official Internet portal of legal information.* URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201507240021 (In Rus.)

5. Dubovitskaya T.V., Turayeva T.L., Moskalenko A.G., Khabarova O.S., Tat'yanina E.P. O nekotorykh podkhodakh k otsenke uchebnykh dostizheniy studentov [About some approaches to the evaluation of students academic achievements]. *Sovremennaya nauka: aktual'nyye problemy teorii i praktiki. Seriya: Gumanitarnyye nauki,* 2019; 10: 46-49. (In Rus.)

6. Umamaheswari S., Divyaa K.S. Evaluation of Student Academic Performance using Improved Prism. *International Journal of Computer Applications,* 2015; 6, Vol. 131: 18-21. doi.10.5120/ijca2015907446 (In English)

7. Sokolov B.A. Sistema obshchetekhnicheskoy i pedagogicheskoy podgotovki inzhenerov-pedagogov v tekhnicheskom vuze: dis. … dokt. ped. nauk: 13.00.01 [The system of general technical and pedagogical training of engineer-teachers in a technical university: the dissertation of the doctor of pedagogical sciences: 13.00.01]. Vladimir, 1983: 393. (In Rus.)

8. Kubrushko P.F., Kozlenkova E.N. Ideya ob"yektnoy i deyatel'nostnoy determinant v teorii struktury soderzhaniya professional'no-pedagogicheskogo obrazovaniya [The idea of object and activity determinants in the theory of the structure of the content of professional and pedagogical education]. *Obrazovaniye i nauka. Izvestiya UrO RAO,* 2003; 3(21): 48-54. (In Rus.)

11. Кривчанский И.Ф., Симан А.С. Особенности диагностики учебных достижений студентов-выпускников профессионально-педагогических образовательных программ // Вестник ФГОУ ВПО «МГАУ имени В.П. Горячкина». 2011. № 3 (48). С. 54-56.

9. Tenchurina L.Z. Uroki istorii razvitiya professional'no-pedagogicheskogo obrazovaniya (poslednyaya tret' XIX v. – nachalo 90-h gg. XX v.) [Lessons from the history of the development of professional and pedagogical education (the last third of the 19th century – the beginning of the 90s of the 20th century)]. *Obrazovanie i nauka. Izvestiya UrO RAO,* 2004; 3(27): 121-133. (In Rus.)

10. Romantsev G.M., Fedorov V.A., Osipova I.V., Tarasyuk O.V. Urovnevoye professional'no-pedagogicheskoye obrazovaniye: teoretiko-metodologicheskiye osnovy standartizatsii: monografiya [Level professional-pedagogical education: theoretical and methodological foundations of standardization: monograph]. Ekaterinburg, RGPPU, 2011: 545. (In Rus.)

11. Krivchanskiy I.F., Siman A.S. Osobennosti diagnostiki uchebnykh dostizheniy studentov-vypusknikov professional'no-pedagogicheskikh obrazovatel'nykh programm [Distinctive features of vocational education graduate students' academic achievement diagnostics]. *Vestnik of Moscow Goryachkin Agroengineering University,* 2011; 3(48): 54-56. (In Rus.)

Критерии авторства

Кривчанский И.Ф., Симан А.С. выполнили теоретические исследования, на основании которых провели обобщение и написали рукопись. Кривчанский И.Ф., Симан А.С. имеют на статью авторские права и несут ответственность за плагиат.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила 10.01.2020

Опубликована 27.02.2020

Contribution

Krivchanskiy I.F., Siman A.S. carried out theoretical studies and based on them generalized the results and wrote a manuscript. Krivchanskiy I.F., Siman A.S. have equal author's rights and bearequal responsibility for plagiarism.

Conflict of interests

The authors declare no conflict of interests regarding the publication of this paper.

The paper was received on January 10, 2020

Published 27.02.2020

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ /
THEORY AND METHODOLOGY OF PROFESSIONAL EDUCATION
ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL PAPER
УДК 377.5; 37.013.32
DOI: 10.34677/1728-7936-2020-1-66-74

ОРГАНИЗАЦИЯ ДУАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ И САМООЦЕНКА СТУДЕНТАМИ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ

МАМАЕВА ИРИНА АЛЕКСЕЕВНА, *докт. пед. наук, доцент*
E-mail: irina-mamaeva@yandex.ru

СМИРНОВА ЮЛИЯ ВАЛЕРЬЕВНА, *канд. с.-х. наук, доцент*
E-mail: smirnova_karavaevo@mail.ru

Костромская государственная сельскохозяйственная академия; 156530, Российская Федерация, Костромская область, Костромской район, пос. Караваево, Учебный городок, 34.

Анализ практик внедрения дуального обучения показал важность совершенствования нормативной базы для его развития. В работе обсуждаются вопросы организации дуального обучения на уровне «предприятие – кафедра (лаборатория)». Цели исследования: уточнение принципов организации дуального обучения на уровне «предприятие – кафедра (лаборатория)», разработка методических принципов организации дуального обучения, оценивание с привлечением выпускников успешности его организации и сформированности универсальных компетенций. На основе анализа десяти отличительных признаков системы дуального обучения уточняются принципы её организации на уровне «предприятие – кафедра (лаборатория)», критерием отбора семи позиций становится возможность реализации этих принципов кафедрой. Осуществляется поиск