# 8.4. ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ КОМИССИОННОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

***Червинский А.С.,заслуженный юрист Российской Федерации. Должность: заведующий. Место работы: Кузбасский институт экономики и права, кафедра уголовно-правовых дисциплин. Мобильный: 8-950-278-64-81.***

***Аннотация:*** *в уголовно-процессуальном кодексе РФ и Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не указаны основания назначения комиссионной судебной экспертизы, проводимой экспертами одной специальности. В отдельных комментариях к УПК РФ, ведомственных инструкциях о порядке организации и производства судебных экспертиз и учебных пособиях по вопросам судебной экспертизы указаны различные основания назначения комиссионной судебной экспертизы, которые, по мнению автора статьи, являются необоснованными. Автором предложена новая редакция ч.1 ст. 200 УПК РФ, позволяющая уменьшить факты необоснованного назначения комиссионной судебной экспертизы.*

***Ключевые слова: первичная судебная экспертиза, повторная судебная экспертиза, комиссионная судебная экспертиза, основания назначения.***

***THE REASONS FOR THE ASSIGNMENT OF THE COMMISSION LEGAL EXPERTISE***

***Chervinski.***

***Annotation:*** *the reasons for the assignment of the commission legal expertise, carried out by experts of the same specialty are not specified in the procedural criminal code of the Russian Federation and in the Federal Law «The state legal and expert activities in the Russian Federation». Different reasons for the assignment of the commission legal expertise, which are in the author's opinion groundless, are specified in the particular comments to the procedural criminal code of the Russian Federation, in the departmental regulations of organization and implementation procedure of legal expertise and in teaching aids concerning legal expertise. The author suggests a new version of the section 1, article 200 of the procedural criminal code of the Russian Federation, making possible to reduce cases of the groundless assignment of the commission legal expertise.*

***Keywords: primary legal expertise, repeated legal expertise, commission legal expertise, reasons for assignment.***

С точки зрения практики судебной экспертизы значительный интерес представляют процессуальные и организационные вопросы назначения и организации производства комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности.

В настоящей статье автор остановится на рассмотрении только некоторых, наиболее значимых проблемах практики назначения комиссионной судебной экспертизы, поскольку основания ее назначения в различных нормативно-правовых актах сформулированы не однозначно, в связи с чем, имеются случаи ее необоснованного назначения.

Так, в ч. 2 ст. 80, ранее действовавшего УПК РСФСР, не были указаны основания назначения комиссионной экспертизы. Лишь в комментарии к УПК РСФСР говорилось, что «несколько экспертов одной специальности (комиссионная экспертиза) назначаются органом расследования или судом, если он считает, что комиссионное исследование будет способствовать полноте, всесторонности и объективности заключения». Такая экспертиза назначается в случае сложности задания и, нередко, при назначении повторной экспертизы[1].

Можно также согласиться с мнением Ю. К. Орлова, который утверждает, что «проведение экспертизы в комиссионном порядке повышает надежность и авторитетность экспертных выводов»[2]. И действительно, на практике мы видим, что выполнение экспертизы комиссией экспертов, повышает ее качество и обоснованность.

Наиболее подробно комиссионная судебная экспертиза регламенти-рована в статьях 21, 22 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года №73 – ФЗ (в дальнейшем – ФЗ ГСЭД) и в ст. 200 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Законодатель не определяет, когда именно должна назначаться комиссионная судебная экспертиза. Этот вопрос решается органом или лицом, ее назначившим, либо руководителем судебно-экспертного учреждения.

Руководитель судебно-экспертного учреждения вправе поручить производство экспертизы нескольким сотрудникам данного учреждения независимо от того, было ли об этом указание органа или лица, назначившего экспертизу.

Как правило, комиссия экспертов одной специальности создается для производства:

1) первичных судебных экспертиз в сложных случаях;

К сложным, по мнению автора, можно отнести следующие случаи:

– необычность объектов исследования;

– малоинформативность исследуемых признаков объекта;

– малая степень разработанности методики исследования объекта;

– сложность задачи, поставленной перед экспертами;

– особая важность выводов экспертизы, в связи с расследованием уголовного дела, имеющего большой общественный резонанс;

– производство некоторых родов (судебно-психиатрической и судебно-медицинской) экспертиз[3].

Вышесказанное частично можно подтвердить ссылкой на ч. 2 ст. 249 УПК Республики Казахстан, в которой предусмотрено: «Комиссионная экспертиза назначается в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований»[4].

---

[1]Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Издательство «Спарк», 1997. – С. 164

[2]Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе: Учебное пособие. – М., 1982. – С. 57

[3]Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1 (в ред. Указа Президента РФ от 24.12.1993 № 2288; Федеральных законов от 02.03.1998 № 30 – ФЗ, от 20.12.1999 № 214 – ФЗ, от 02.12.2000 № 139 – ФЗ); Положение о производстве судебно-психиатрических экспертиз в ГНЦ «Социальной и судебной психиатрии» им. В.П.Сербского. – М.: 1999. – 52 с.; Виноградов И.В., Томилин В.В. Судебная медицина: Учебник. - М.: Юридическая литература, 1991. – С. 164

[4]Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Учебно-практическое пособие. – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2002. – С. 115

2) повторных судебных экспертиз (в отдельных случаях).

На практике встречаются случаи, когда повторная экспертиза назначается не из-за ошибки эксперта, а из-за процессуальных нарушений, допущенных самим следователем, например, если обвиняемый не был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы. В данном случае необходимо назначить не повторную комиссионную экспертизу, а просто назначить единоличную повторную экспертизу и поручить ее производство другому эксперту.

Помимо вышеуказанных случаев, встречаются факты назначения комиссионных экспертиз при необходимости исследования большого количества однородных объектов (многообъектная экспертиза). Это связано с тем, что в отдельных комментариях к УПК РФ, ведомственных инструкциях по организации производства судебных экспертиз и учебных пособиях, дается неправильная трактовка оснований назначения комиссионной экспертизы.

Так, в одном комментарии к УПК РФ говорится о том, что комиссионная экспертиза назначается «когда объем работы велик и проведение экспертизы одним экспертом неоправданно увеличит сроки следствия»[5].

Во втором – авторы указывают, что на практике чаще всего комиссионно производятся сложные и многообъектные экспертизы[6].

В третьем – в случаях необходимости исследования «большого количества объектов»[7].

В четвертом – что «комиссионной (от слова комиссия) называется экспертиза, производство которой из-за большого объема предстоящей работы поручено группе экспертов»[8].

Эту же ошибку допускают А.М. Зинин и Н.П. Майлис, которые считают, что «комиссионная экспертиза проводится несколькими экспертами одной специальности в случаях сложных (в том числе многообъектных) экспертных исследований»[9].

В.Я. Карлов указывает, что основанием принятия решения и создания комиссии экспертов является сложный и ответственный характер вопросов, поставленных перед экспертами и большой объем экспертного задания[10].

Э.М. Прасолова также констатирует, что «комиссионная экспертиза обычно назначается по сложным по характеру исследований и многообъектным материалам уголовного дела»[11].

В отдельных ведомственных инструкциях по организации производства судебных экспертиз также допускаются неточности. В частности, указывается, что комиссионная судебная экспертиза назначается при «необходимости исследования большого объема материалов и (или) большого количества объектов»[12].

В другой Инструкции предусмотрено, что комиссионные судебные экспертизы могут выполняться в случаях: «большого количества объектов; выполнения судебной экспертизы в режиме «срочно»[13].

В отдельных ведомственных инструкциях вообще не указываются основания назначения комиссионных экспертиз[14].

Анализ вышеуказанных комментариев к УПК РФ, ведомственных инструкций и учебных пособий по судебной экспертизе позволяет прийти к выводу о том, что имеет место неоднообразная трактовка оснований назначения комиссионной судебной экспертизы, причем не всегда верная.

Для подтверждения своего мнения и выявления ошибок, допускаемых при назначении комиссионных судебных экспертиз, проанализируем нормативные акты.

В ст. 200 УПК РФ не конкретизирован порядок производства комиссионной судебной экспертизы. Поэтому обратимся к ст. 22 ФЗ ГСЭД, которая гласит: «При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме, и они совместно анализируют полученные результаты»[15].

Отсюда следует, что участие нескольких экспертов в производстве многообъектной экспертизы, указанной в постановлении следователя о назначении судебной экспертизы как комиссионная судебная экспертиза, не ускорит срок ее производства, а наоборот, увеличит, так как каждый эксперт должен исследовать не часть объектов, а все представленные объекты.

То же самое произойдет, если комиссии экспертов будет поручена срочная экспертиза. Вместо срочного исполнения судебной экспертизы эксперты наоборот затянут ее производство, так как в два раза дольше (если в комиссии два эксперта) будут исследовать все объекты и еще потратят некоторое время на совещание и выработку единого мнения по поставленным на разрешение экспертизы вопросам.

Поэтому, когда возникает необходимость в исследовании большого количества объектов, следователю

---

[5]Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.И. Радченко. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2004. – С. 536

[6]Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство. – М.: Изд-во НОРМА, 2004. – С. 60

[7]Рыжаков А.П. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Изд-во НОРМА, 2002. – С. 509

[8]Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: Изд. Кнорус, 2002. – С. 261

[9]Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: Учебник. – М.: Право и закон, 2002. – С. 206

[10]Карлов В.Я. Судебная экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации: Учебное пособие. – М.: Издательство «Экзамен», 2008. – С. 26

[11]Прасолова Э.М. Теория и практика криминалистической экспертизы: Учебное пособие. – М.: Изд-во УДН, 1985. – С. 25

[12]Приказ Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 19 августа 2005 г. № 640 «Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. – №49

[13]Приказ Государственного комитета Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ от 30 декабря 2003 г. № 305 «Об утверждении Инструкции о порядке организации и производства исследований и судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ». – М., 2004.

[14]Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 20 декабря 2002 г. № 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» // Российская газета. – 2003. – №14; Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. – 2005. – №191

[15]Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». – М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. – С. 261

вместо одной комиссионной судебной экспертизы следует назначить несколько единоличных судебных экспертиз.

В комиссию должны входить высококвалифицированные эксперты, имеющие примерно равный стаж работы по экспертной специальности. В связи с вышесказанным, совершенно неприемлемо мнение А.И. Таркинского о том, что производство комиссионной экспертизы организуется «в целях объективного решения поставленных вопросов, когда знания одного сотрудника недостаточны для принятия решения»[16].

Если знания сотрудника не достаточны для принятия решения, то его и не следует включать в состав комиссии, а поручить производство единолично высококвалифицированному эксперту.

Таким образом, анализ нормативно-правовых актов, комментариев к УПК, ведомственных инструкций, учебных пособий по вопросам судебной экспертизы позволяет автору прийти к выводу, что не все ранее указанные случаи могут служить основаниями для назначения комиссионной судебной экспертизы.

Во-первых, не может быть основанием назначения комиссионной судебной экспертизы большой объем исследуемого материала или большое количество объектов; во-вторых, выполнение экспертизы в режиме «срочно»; в-третьих, недостаточные знания одного из членов комиссии.

Поскольку в ч. 1 ст. 200 УПК РФ не указано ни одного основания назначения комиссионной судебной экспертизы, это и приводит к ошибочному назначению этого вида судебной экспертизы.

Для уменьшения количества необоснованных назначений комиссионной судебной экспертизы предлагается первое предложение ч. 1 ст. 200 УПК изложить в следующей редакции: **«Комиссионная судебная экспертиза назначается в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований или повторных экспертиз и производится не менее чем двумя высококвалифицированными экспертами одной специальности»** и далее по тексту статьи.

По мнению автора, предложенные законодательные основания значительно уменьшат количество фактов необоснованных назначений комиссионных судебных экспертиз следователями, дознавателями, судами, судьями, в случаях необходимости использования в расследовании преступлений специальных знаний в форме производства комиссионной судебной экспертизы.

## Рецензия

*Статья выполнена на актуальную тему, поскольку в практической судебно-экспертной деятельности встречается значительное количество комиссионных судебных экспертиз, назначенных необоснованно.*

*Автором совершенно верно отмечено, что в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» №73 – ФЗ от 31 мая 2001 года основания назначения комиссионной судебной экспертизы не указаны.*

*Лица, производящие предварительное расследования или дознание, а также судьи, назначающие комиссионные судебные экспертизы, предварительно не консультируются с сотрудниками судебно-экспертных учреждений, а просто используют справочную литературу по вопросам судебной экспертизы или ведомственные инструкции о порядке назначения и производства судебной экспертизы. При этом авторы этих изданий по-разному, расширительно трактуют основания назначения комиссионной судебной экспертизы. В частности, предлагается назначать комиссионную судебную экспертизу, если имеется большое количество объектов исследования, если требуется выполнить экспертизу в режиме «срочно», а также, если знаний одного эксперта недостаточно для производства судебной экспертизы.*

*Данная работа носит самостоятельный характер, содержит конкретные предложения, направленные на устранение пробела в уголовно-процессуальном законодательстве.*

*Полагаю, что статья по своему уровню и постановке проблемы может быть опубликована в периодическом научном издании.*

*Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Кемеровского государственного университета В.К. Зникин.*

[16] Таркинский А.И. Назначение и производство криминалистических экспертиз: Учебное пособие / Под ред. Т.Б. Рамазанова. – Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2002. – С. 21