

ABOUT ECOLOGIZATION OF MODERN SCIENTIFIC KNOWLEDGE. The researcher attempts to systematically represent processes of environmentalization of modern scientific knowledge. For this purpose the author carries out a critical analysis of the published literature in the modern models of ecologization of certain forms and types of scientific knowledge, and shows their importance for the specific research and limitations for the development of entire science. To overcome the methodological difficulties in solving the designated problem the work uses a systemic approach, and traces a deeper connection of ecology with technical, social, humanitarian and other sciences. The paper finds out an effect of the general concepts of ecological reality, noosphere movement and sustainable development, the formation of the ecologization of modern scientific knowledge. In the final part the article substantiates the general conclusion on the need to systematic and methodological analysis of the interaction of all forms and types of scientific knowledge through the prism of the theory of ecology, promoting a deeper expression of the greening process of modern scientific knowledge and spiritual culture in general.

Key words: system, greening, ecology, science, ecologization of economy, ecologization of culture, social ecology, ecological picture of reality, noosphere motion, sustainable development, systemic analysis.

М.В. Доронина, канд. филос. наук, доц. каф. философии, ГАУ Северного Зауралья, г. Тюмень,
E-mail: bio-farm24@yandex.ru

О СИСТЕМНОЙ ЭКОЛОГИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

В данной статье предпринимается попытка системно осмыслить процессы экологизации современного научного знания. В этих целях в статье сначала проводится критический анализ существующих в современной литературе образцов (моделей) экологизации отдельных форм и видов научного знания, их важность для конкретного исследования и ограниченность для развития всей науки. Для преодоления методологических трудностей в решении изучаемой проблемы в статье применяется системный подход, на этой методологической основе прослеживаются более глубокие связи экологии с естественными, техническими, социально-гуманитарными и другими науками. В статье также выясняется влияние общих концепций экологической реальности, ноосферного движения и устойчивого развития на формирование экологизации современного научного знания. В заключительной части статьи обосновывается общий вывод о необходимости системно-методологического анализа взаимодействия всех форм и видов научного знания через призму теории экологии, способствующей более глубокому выражению процессов экологизации современного научного знания и духовной культуры в целом.

Ключевые слова: системность, экологизация, экология, наука, экологизация экономики, экологизация культуры, социальная экология, картина экологической реальности, ноосферное движение, движение, устойчивое развитие, системный анализ.

Среди основополагающих направлений современного научного знания и культуры важное место занимают системно-экологические исследования. При этом современная экология является не только научной теорией охраны и рационализации природопользования, но оказывает существенное влияние и на другие естественнонаучные и социально-гуманитарные дисциплины.

Проблема формирования экологического знания относится ко второй половине двадцатого столетия. Именно с этого времени человечество стало осознавать негативные последствия своей деятельности: загрязнение окружающей среды (атмосфера, гидросфера, почвенный покрова и др.), исчезновение целого ряда животных и растений, разрушение естественных биогеосистем, нерациональное использование природных ресурсов и многие другие, которые привели к экологическому кризису. Вот почему и активизировались философские, системно-логические, культурологические, социально-аксиологические, экономические, экологические, психологические, правовые и другие исследования, связанные с необходимостью понимания и прогнозирования взаимодействия человека с природным бытием. Это и дало толчок к изучению процессов экологизации современного научного знания.

Следует отметить, что в современной науке уже представлены некоторые образцы (модели) формирования процессов экологизации отдельных форм и видов научной деятельности. В настоящее время предпринимаются попытки дать определение экологического знания через соотношение его, например, с экономикой [1; 2, с. 122 – 127; 3], с политико-правовыми науками [4], с отдельными разделами естественных, технических и социально-культурных дисциплин [5, с. 119 – 121; 6, с. 25 – 29; 7, с. 128 – 31; 8]. Методологический анализ процессов экологизации частных форм научного знания даёт возможность сделать вывод о том, что формирование экологических аспектов отдельных наук связано, прежде всего, с их творческим развитием. Вместе с тем нельзя также не отметить, что большинство исследователей не всегда ясно и глубоко "проглядывает" системность экологизации научного знания в целом.

Для разрешения указанной проблемы необходима такая степень развития экологической теории, которая стала бы научным фундаментом экологизации научного знания. Особенно большое влияние на экологизацию научного знания оказывает синтез естественнонаучного и социально-гуманитарного знаний. Надо также отметить, что картина экологической реальности, формирующаяся в современном теоретическом экологическом

знании, несёт в себе, хотя и опосредованно, те общие взгляды на природу и общество, которые создавались под воздействием обеих сфер научной мысли. Поэтому процессы экологизации научного знания, которые происходят в последние годы на основе расширения общих представлений о содержании духовной культуры и развития естественных и технических наук, несомненно, требуют более глубокого системного их осмысливания.

Действительно, системный анализ позволяет адекватнее проследить связь естествознания (особенно его методологических установок и принципов), социально-гуманитарных наук, экологии и техникознания. Без такого синтеза научного знания человечество не в состоянии исследовать глубинные процессы и явления мироздания.

Особое место в формировании целостной модели экологизации научного знания занимает проблема исследования синтеза теории экологии с концепциями ноосферного движения и устойчивого развития природы и общества.

Так, в преддверии глобального экологического кризиса большой научный интерес представляет сопоставление теоретических и философских концепций В.И. Вернадского [9] и Тейяра де Шардена [10, с. 133 – 186] и их взглядов о будущем как едином этапе развития научной мысли XX века. При всём различии позиций этих двух мыслителей, первый из которых был научным философом-материалистом, второй – религиозным философом-католиком, принявшим все запреты своего ордена, в том числе и запрет на публикацию собственных исследований, в их взглядах прослеживалось нечто объединяющее, общее, свойственное всему ходу развития духовного мира человека XX века. Во многом они были союзниками, ибо видели человека в природе в их неразрывном единстве. Это то фундаментальное понимание, без которого человечество не может определить путь в будущее.

В обеих концепциях ноосфера, как Тейяра де Шардена, так и В.И. Вернадского, существует одно положение, которое расходится с мнением ряда современных учёных о содержании мирового эволюционного процесса. Это утверждение о возможности существования некоего финального состояния такого процесса. У Тейяра де Шардена это отчётливо выражено в его концепции сверхжизни как слияния человечества в некое единое общество, не разделённое национальными, классовыми и другими различиями, и последующим его слиянием с природой и Богом в единую систему, которую он называет Универсумом. По его взглядам, сверхжизнь – это конец развития любой эволюции. В.И. Вернадский тоже считал ноосферу как достижение такого состояния биосферы, когда человек, сделавшийся основной геологической

силой, примет на себя ответственность за дальнейшее развитие природы и общества. Русский учёный осмысливал становление ноосферы как неизбежную замену стихии самоорганизации планомерным развитием.

В подтверждении этой важной мысли в настоящее время "эпоха ноосферы" рассматривается как такой этап истории биосферы, а следовательно, и общества, когда "стратегия человечества" может оказаться согласованной со "стратегией природы" и когда человечество начнет сознательно стремиться обеспечить коэволюцию человека и биосфера и получит определённый шанс для своего дальнейшего развития [11, с. 112; 12, с. 117]. Следовательно, процесс самоорганизации должен уступить место целенаправленному развитию, способному обеспечить коэволюцию биосферы и общества.

Более того, в современной науке и культуре понятие ноосферы осознаётся как системообразующая идея, которая могла бы синтезировать все интеллектуальные силы нашей планеты и на этой основе сплачивать все слои населения общества, политические партии и общественные организации во имя сохранения, выживания и развития человечества на Земле. Именно такой интегральной общенациональной основой выступает картина ноосферной реальности или концепция ноосферного движения. В структуру концепции ноосферного движения можно включить такие фундаментальные понятия и принципы, как ноосфера, ноосферная деятельность, ноосферное отношение, ноосферное сознание, ноосферная культура, ноосферное мировоззрение и др. [13; 14; 15]. При этом главным категориальным звеном в структуре концепции ноосферного движения является понятие «ноосфера».

В современной научно-исследовательской литературе обычно ноосфера определяется как сфера взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором её развития [16, с. 529]. В последнее время это понятие заменяется такими терминами, как «антропосфера», «социобиосфера», «биотехносфера» и т. п. В целом, современная наука представляет ноосферное движение как разумно и целесообразно управляемое саморазвитие человека, общества и природы, при котором удовлетворение жизненных потребностей населения осуществляется без ущерба для населения будущих поколений людей [17].

Отсюда вытекает необходимость совместного изучения общества и биосферы, подчинения их единой цели сохранения, выживания и развития человечества. Осуществить её можно лишь при условии, что основные процессы функционирования и развития биосферы будут управляться разумом человека. Принцип ноосферного движения исходит из принципиального утверждения единства природы, общества и человека, глобального подхода к локальным и региональным проблемам экологии, объединения усилий людей в поиске общих границ жизни на нашей планете, формирования определенного типа человека с ноосферным мышлением. Принцип ноосферного движения рассматривает формирование ноосферного сознания и ноосферной культуры в целом как естественные и необходимые действия разумно мыслящего человека, стремящегося целесообразно управлять социально-экологическими явлениями и процессами.

Библиографический список

1. Бобылев С.Н. Экологизация экономического развития. Москва: Наука, 1994.
2. Захарова О.В. Экономика против экологии. *Вестник Тюменского государственного университета*. 2011; 10: 122 – 127.
3. Пискунова Н.А. Экономический вектор развития мировой экономики. Москва: Навона, 2010.
4. Буровский С.Н., Якуцени С.П. Политическая экология. Красноярск: Издательство Красноярского государственного университета, 2010.
5. Гончарук С.Н. Без научного овладения логикой человечество погибнет в экологической катастрофе. *Вестник Российского философского общества*, 2010; 4 (56): 119 – 121.
6. Табуркин В.И., Доронина М.В. О проблеме функционирования картины социально-экологической реальности в современной науке. *Вестник Челябинского государственного университета*. 2013; № 33; Вып. 30. Челябинск: Издательство Челябинского государственного университета, 2013: 25 – 29.
7. Понизовкина И.Ф. Ещё раз об экологии. *Вестник Российского философского общества*. 2009; 1 (49): 128 – 131.
8. Экологическое мировоззрение в эпоху глобализации. *Материалы международной научной конференции*. Мытищи, 25-26 мая 2011 г. Москва: Издательство МГУЛ, 2011.
9. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. Москва: Наука, 1989.
10. Тейяр де Шарден. Феномен человека. Москва: Наука, 1987: 133 – 186.
11. Моисеев Н.Н. Природа и общество: Единство процессов самоорганизации. *Социально-политический журнал*, 1993; 4: 107 – 115.
12. Доронина М.В., Табуркин В.И. Экология в системно-философском измерении. Тюмень: Издательство государственного аграрного университета Северного Зауралья, 2013.
13. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. *Научная мысль как планетное явление*. Москва: Наука, 1991: 235 – 244.
14. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. Москва: Молодая гвардия, 1990.
15. Урсул А.Д. Путь в ноосферу. Москва: Наука, 1993.

В последнее время ноосферное знание и мышление наполняются более конкретным системным содержанием на основе перехода концепции ноосферного движения на модель устойчивого развития [18; 19, с. 3 – 6] или экологического развития [20]. Основная задача идеи устойчивого развития в структуре ноосферного и экологического знания состоит в том, чтобы сохранить природу и её богатство не только для сегодняшних поколений, но и для наших потомков. Переход к экологическому и ноосферному устойчивому развитию является объективным и необходимым требованием современной эпохи. Оно вызвано тем, что экононосферный кризис современного общества, спровоцированный нарушением взаимоотношений человека с природой, возникновением очагов и зон планетарного бедствия, нацеливает и побуждает людей формировать новое ноосферное сознание на принципах идей устойчивого развития. В обобщённом виде концепция перехода человечества от биосферы на путь ноосферного движения с учётом модели устойчивого развития должна исходить из последовательной реализации системных идей: экологизации хозяйственной деятельности и решения наиболее важных и актуальных социально-экологических проблем; сохранения биосферы и формирования ноосферы; возрастания роли ноосферного знания в системе управления и организации ноосферной реальности. Основными тенденциями перехода ноосферного знания на модель устойчивого развития являются идеи укрепления демографической системы, решения главных социально-экономических и социально-экологических задач, восстановления и сохранения качества окружающей природной среды, научного обеспечения ноосферной деятельности, ноосферного образования и просвещения. Важно обеспечить формирование и совершенствование ноосферного мышления и знания широких слоёв населения на принципах и идеях концепции ноосферного устойчивого развития. Следовательно, роль ключевого стержня при формировании ноосферного знания играет понятие устойчивого развития. При этом устойчивое ноосферное знание формируется тогда, когда есть определённый ноосферный результат и процесс. Ноосферное движение или экоразвитие человечества будет устойчивым (с точки зрения результата), если оно будет связано с движением биосферы в ноосферу, то есть в сферу коллективного разума, а именно, переходом в такое состояние общества, которое построено во всех своих отношениях и свойствах на основе рациональных законов природы и общества. Здесь необходимо руководствоваться также принципом универсального эволюционизма, восходящего к идеи В.И. Вернадского и наиболее полно изложенного в работах наших отечественных учёных. С точки зрения этого процесса, устойчивым будет лишь то ноосферное движение или экоразвитие, которое протекает в гармонии с развитием природы и общества и которое в современной науке называют коэволюцией природы и общества.

Итак, системный анализ экологизации современного научного знания позволяет значительно полнее и глубже осмысливать в нём процессы интеграции экологии с естественными, техническими, социально-гуманитарными и другими дисциплинами, а также выяснить методологическое и мировоззренческое влияние общенациональных концепций экологической реальности, ноосферного движения и устойчивого развития на процессы формирования экологических оснований современной науки и духовной культуры в целом.

16. Водопьянов П.А. Ноосфера. *Всемирная энциклопедия: Философия XX века*. Москва, 2002.
17. Урсул А.Д. *Перспективы экоразвития*. Москва: Наука, 1990.
18. Дрейер О.К., Лось В.А. *Экология и устойчивое развитие*. Москва: Издательство МГУ, 1997.
19. Моисеев Н.Н. *Устойчивое развитие или стратегия переходного периода. Время определять национальные цели*. Москва: Экспресс, 1994: 3–6.
20. Марков Ю.Г. *Социальная экология: Взаимодействие общества и природы*. Новосибирск: Лада, Новосибирск: Наука. РАН, 2001.

References

1. Bobylev S.N. 'Ekologizaciya ekonomicheskogo razvitiya'. Nauka, 1994.
2. Zaharova O.V. 'Ekonomika protiv ekologii. Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta'. 2011; 10: 122 – 127.
3. Piskulova N.A. 'Ekonomicheskiy vektor razvitiya mirovoj ekonomiki'. Nauka, 2010.
4. Burovskij S.N., Yakucenij S.P. *Politicheskaya ekologiya*. Krasnoyarsk: Izdatel'stvo Krasnoyarskogo gosudarstvennogo universiteta, 2010.
5. Goncharuk S.N. Bez nauchnogo ovladeniya logikoj chelovechestvo pogibnet v ekologicheskoy katastrofe. *Vestnik Rossijskogo filosofskogo obschestva*, 2010; 4 (56): 119 – 121.
6. Taburkin V.I., Doronina M.V. O probleme funkcionirovaniya kartiny social'no-ekologicheskoy real'nosti v sovremennoj nauce. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2013; № 33; Vyp. 30. Chelyabinsk: Izdatel'stvo Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta, 2013: 25 – 29.
7. Ponizovkina I.F. Esche raz ob ekologii. *Vestnik Rossijskogo filosofskogo obschestva*. 2009; 1 (49): 128 – 131.
8. 'Ekologicheskoe mirovozzrenie v epohu globalizacii. Materialy mezdunarodnoj nauchnoj konferencii'. Mytischi, 25-26 maya 2011 g. Nauka: Izdatel'stvo MGUL, 2011.
9. Vernadskij V.I. *Biosfera i noosfera*. Nauka, 1989.
10. Tejjar de Sharden. *Fenomen cheloveka*. Nauka, 1987: 133 – 186.
11. Moiseev N.N. Priroda i obschestvo: Edinstvo processov samoorganizacii. *Social'no-politicheskij zhurnal*, 1993; 4: 107 – 115.
12. Doronina M.V., Taburkin V.I. 'Ekologiya v sistemno-filosofskom izmerenii'. Tyumen': Izdatel'stvo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta Severnogo Ural'ya, 2013.
13. Vernadskij V.I. Neskol'ko slov o noosfere. *Nauchnaya mysl' kak planetnoe yavlenie*. Nauka, 1991: 235 – 244.
14. Moiseev N.N. *Chelovek i noosfera*. Nauka: Molodaya gvardiya, 1990.
15. Ursul A.D. *Put' v noosferu*. Nauka, 1993.
16. Vodop'yanov P.A. Noosfera. *Vsemirnaya enciklopediya: Filosofiya HH veka*. Nauka, 2002.
17. Ursul A.D. *Perspektivy ekorazvitiya*. Nauka, 1990.
18. Drejer O.K., Los' V.A. 'Ekologiya i ustojchivoe razvitiye'. Nauka: Izdatel'stvo MGU, 1997.
19. Moiseev N.N. Ustoichivoe razvitiye ili strategiya perehodnogo perioda. *Vremya opredelyat' nacional'nye celi*. Nauka: 'Ekspress', 1994: 3-6.
20. Markov Yu.G. *Social'naya ekologiya: Vzaimodejstvie obschestva i prirody*. Novosibirsk: Lada, Novosibirsk: Nauka. RAN, 2001.

Статья поступила в редакцию 18.04.16

УДК 378

Gantemirova Z.E., postgraduate, Department of Pedagogy and Technology of Vocational Education, Dagestan State Pedagogical University (Makhachkala, Russia), E-mail: zalina.1712@mail.ru

MODERN REQUIREMENTS IN FORMING OF COMMUNICATIVE COMPETENCE OF LAWYERS. The article identified and disclosed requirements for the formation of communicative competence of modern lawyers, such as knowing necessary languages, a variety of techniques and technologies of interaction with others, an ability to work in a group, fulfilling various social roles, etc. Language, speech and thought are closely connected with the activities of a lawyer. Every day lawyers use different speech styles and he knows that speech behavior and other aspects of his communication can be used to evaluate persons his personality. The author concludes that there are modern requirements for communicative competence of future lawyers. In the process of professional activity of lawyers, regardless of their specialization and professional orientation, they are always engaged into communication with different people, and therefore establish contact with other people, have to understand verbal and nonverbal behavior of speakers and to maintain a psychological contact.

Key words: communication, communicative competence, lawyer, requirements.

3.3. Гантемирова, соискатель каф. педагогики и технологий профессионального образования, ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный педагогический университет», г. Махачкала, E-mail: zalina.1712@mail.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ЮРИСТА

В данной статье выявлены и раскрыты требования к формированию коммуникативной компетентности современного юриста, такие, как владение необходимыми языками коммуникации, различными техниками и технологиями взаимодействия с окружающими людьми, умение работы в группе, владение различными социальными ролями и т. д. Автор делает вывод о том, что в процессе осуществления профессиональной деятельности юристам, вне зависимости от специализации и профессиональной направленности, постоянно приходится вступать в коммуникации с различными людьми, а значит добиваться с ними взаимопонимания, поддерживать на необходимом уровне психологический контакт.

Ключевые слова: коммуникация, коммуникативная компетентность, юрист, требования.

Проблема формирования и развития коммуникативной компетентности будущего юриста своевременна и необходима в высшей школе, поскольку отвечает возрастным задачам развития человека в юношеском, студенческом возрасте и является фактором успешного профессионального становления будущих юристов. В.Л. Васильев отмечает, что «юрист, будучи субъектом разноуровневой межличностной коммуникации, принимает активное участие в различных видах профессионального общения. В рамках специфики профессиональной деятельности он непрерывно вступает в контакты с должностными лицами, с руководителями от власти, с представителями организаций, учреждений и т.д. Профессиональные коммуникации с должностными лицами опосредованно или непосредственно

могут влиять, в зависимости от результата, на принятие решений, определять судьбу отдельной личности или целого сообщества» [1, с. 67]. Данные решения могут иметь как чисто организационный, так и процессуальный характер, поэтому, говоря о профессиональной коммуникации юриста, нужно иметь ввиду не только сугубо процессуальную коммуникацию (допрос подозреваемого, очная ставка), но и непроцессуальные формы коммуникации, которые базируются на принятых в обществе принципах и правилах речевого поведения, этикетных и морально-нравственных схемах общения и т. д. [2]. Данное положение свидетельствует о том, что юрист помимо знаний законов, должен владеть не менее важной коммуникативной компетентностью.