

Щеглов Илья Алексеевич

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры информационной аналитики
и политических технологий
Московского государственного технического
университета имени Н.Э. Баумана

Shcheglov Ilya Alexeevich

PhD, Assistant Professor,
Information Analytics
and Political Technologies Department,
Bauman Moscow State Technical University

СОЦИАЛИЗАЦИЯ: АГЕНТЫ, ИНСТИТУТЫ, ФАКТОРЫ

SOCIALIZATION: AGENTS, INSTITUTIONS, FACTORS

Аннотация:

В статье произведена конкретизация понятий «агент», «институт», «фактор» социализации. Проблема состоит в отсутствии в научном знании четких и согласованных дефиниций этих понятий. В работе раскрыто их содержание, обозначена специфика социализационного и педагогического пространств социальной среды.

Ключевые слова:

социализация, агент, институт, фактор, личность, социальная среда.

Summary:

The article specifies such concepts as “agent”, “institution”, “factor” of socialization. It is emphasized that there are no clear and consensual definitions of these concepts in the scientific knowledge. The author discusses their content and the specific features of educational and socialization fields of the social environment.

Keywords:

socialization, agent, institution, factor, person, social environment.

В теории социализации категории «агент», «институт», «фактор» не подлежат детальному анализу и не входят в предмет научной дискуссии. Понятия «агент» и «институт» социализации нередко отождествляются [1, с. 188–189]. Требуется внести ясность по данному вопросу.

Социализация изучается на двух уровнях: микро- (с позиции индивида) и макро- (с позиции общества и системы). На каждом из них работают свои механизмы и методы, определяющие специфику процессов социализации в системе союзных, кооперативных, общественных отношений.

На микроуровне объектом изучения выступает социализация личности в системе корпоративных связей и отношений. Ключевым звеном становятся агенты социализации. На макроуровне объектами изучения выступают текущее состояние и социализационная роль самих социальных институтов – семьи, школы, государства, СМИ и др.

Основу социализации личности составляет обретенный и обретаемый индивидуальный жизненный опыт, который складывается во взаимодействии индивида с социальным окружением. Выделяются два уровня социальной реальности – обыденный и специализированный. Первый – универсально-символический, позволяет осуществлять взаимодействие между индивидами как единицами социального пространства. Второй – корпоративного, или закрытого, типа.

Становление и развитие личности осуществляется в социальной среде. Человек изначально не взаимодействует со «всемирным», то есть с макросредой, он включается в относительно закрытые социальные образования: семью, школу, трудовой коллектив и пр., в которых и посредством которых происходит становление и развитие личности.

Включенность человека в микросреду дает «на выходе» образ личности как образец корпоративного типа. С ранних лет человек впитывает в себя правила жизни той социальной среды, в которую он попадает и в которой проходит определенная часть его жизни. Правила, встроенные в уклад родительской семьи, не могут не сказаться на формирующейся личности. Они так или иначе становятся частью этой личности.

Социальная среда выполняет важнейшие функции: воспитания – включена в дисциплинарную модель и нацелена на формирование личности; и социализации – участвует в процессе самоорганизации личности. При этом положение, что становление человека определяется тем, в какой мере его формирует социальная среда, убедительно, но не окончательно.

Процесс социализации личности – это процесс ее индивидуализации, заключающийся в усложнении внутренней структуры личности и ее связей с социальным окружением. Человек есть индивидуализированная система значений (смыслов, ценностей).

Социальная среда формирует, но не оформляет человека до конца по заданному образцу. Человек «добраивает» себя сам, социализируется за счет социальной среды, которая служит ему в этом поддержкой. Основа развития человека – самоорганизация на базе социальной среды [2]. Она, таким образом, выполняет две важнейшие функции – формирования и поддержки личности.

Реализуемые в социальной среде функции воспитания (формирования) и социализации (поддержки) личности требуют уточнения применительно к теории социализации. Функция социализации осуществляется агентами и институтами социализации.

Социальный институт – система социальных ролей. Агенты – люди, представленные данным институтом. Государство, семья, СМИ, школа и др. – это социальные институты, в частности институты социализации, которые выполняют, помимо прочих, функцию социализации. Она осуществляется конкретными акторами, агентами социализации. Но не все «участники» того или иного социального института могут пониматься и рассматриваться как агенты социализации. В лице Другого в качестве агента выступает тот, кто обладает избыточностью в отношении кого-либо, то есть служит ресурсным, содержательно обогащенным источником. В остальном Другой это не агент социализации.

К примеру, не все члены семьи как социального института фактически являются агентами социализации. В качестве таковых обычно выступают родители, прочие старшие родственники по отношению к ребенку; то есть те, кто обладает избыточностью в отношении него. Возможен и обратный эффект – ресоциализация (передача опыта от младших к старшим), распространенная сегодня в сфере компьютерной грамотности. Чаше включенные в структуру и состав семьи младшие члены выступают в качестве значимого Другого, то есть имеющего неоспоримое значение, но не агента социализации. Другой пример: школа – институт социализации, агентами в котором выступают учителя, а одноклассники, сверстники являются условными агентами социализации.

В качестве ведущих научных подходов к рассмотрению социализации выделяются субъект-объектный и субъект-субъектный подходы. Понятие «субъект» подразумевает под собой проводника социализирующего воздействия, или агента социализации, а объект социализации – тот, на кого направлено социализирующее действие. Авторство терминов «субъект-субъектный» и «субъект-объектный», утвердившихся к настоящему времени в научной литературе по теме, принадлежит А.В. Мудрику [3, с. 68].

Понятия «агент» и «субъект» не могут считаться синонимами. Субъект определяется как источник активности, направленной на объект. То есть это источник направленного на кого-либо целевого действия. Объект – тот, на кого направлено действие субъекта. Здесь нет указания на то, что объект, как и субъект, не может быть агентом социализации.

Слово *agent* имеет ряд значений в переводе на русский язык. В контексте понятия «агент социализации» наиболее близким (помимо «агента») переводом выступает «актор». Слово *actor* переводится как «деятель». Агент происходит от латинского *Agens*, родительный падеж *Agentis* – действующий. *Agent* – это действующее лицо. На свой статус субъекта *agent*, таким образом, не указывает; подчеркивается активное, деятельное начало. Если обратимся к словарю синонимов, то увидим, что, с одной стороны, в ряде синонимов, предлагаемых к слову «агент», отсутствует слово «субъект», и наоборот; с другой – среди синонимов к слову «субъект» есть слово «актор», а в качестве синонима к слову «актор» указывается слово «субъект» [4].

В научной литературе утвердилась следующая тенденция: воспитание рассматривается как составная часть процесса социализации, а социализация – как более широкое по отношению к воспитанию понятие. А.В. Мудриком выдвигается позиция: процесс социализации условно можно представить как совокупность трех составляющих – стихийной социализации, относительно направленной социализации, относительно социально контролируемой социализации (воспитания) [5, с. 165–166]. То есть воспитание связывается с процессом управления социализацией. В.В. Морозов и А.П. Скробов пишут: «Система воспитания как бы упорядочивает процесс социализации, придает ему стройность, целеустремленность» [6, с. 148]. Такой взгляд на проблему социализации не представляется уместным. Прежде всего не может быть стихийной социализации. Могут быть стихийные процессы, которые тем или иным образом влияют на человека, на характер его социализации.

Агент социализации, конечно, может быть наставником, воспитателем, учителем, родителем и т. п. Но в своем качестве агента социализации он не тождественен себе как субъекту. Другой в качестве агента социализации – это ресурсная величина, питательная, поддерживающая в содержательном и духовном смысле среда. В системе воспитания как вертикальной системе отношений используется статусно-ролевой принцип взаимодействия.

В процессе социализации личности все обустроено иначе. Здесь нет ни субъекта, ни объекта, ни вертикали социальных отношений. Человек стремится к тому, кто дополнял бы его до некоей «целостности». Этим Другим может служить ресурсный источник в лице деятельной, действующей, функционирующей сущности – тот же воспитатель, но уже в качестве агента социализации, а не субъекта воспитания. Агентом социализации выступает ресурсный Другой, обретающий личностное значение для того, кто к нему обращается.

Понимание процесса социализации в виде структуры с включением механизма отношений «субъект – объект» в качестве ее основы не оправдано. Поэтому здесь некорректно использование таких понятий, как «воздействие», «влияние». Их употребление уместно по отношению к процессу формирования личности, то есть к воспитанию, которое включает в себе организационные мероприятия с применением соответствующих средств (сила, право, воля). Процесс воспитания содержит в себе целенаправленное воздействие, которое проводится субъектами воспитания. Агенты социализации не имеют своей целью воздействие или влияние. С точки зрения их социальной миссии они являются помощниками.

Человек повсеместно подвергается внешним воздействиям. Существует воздействие целенаправленное, имеющее четкие механизмы «работы» над личностью с постановкой конкретных целей и задач, и стихийное, имеющее факторную окраску. Считается, что процесс социализации шире воспитания. Подчеркивается: «Социализация включает как социально контролируемые процессы целенаправленного воздействия (воспитание), так и стихийные, спонтанные...» [7, с. 44, 45]. В этом случае социализация лишается своего содержания: либо утрачивает себя в пользу воспитания, либо обезличивается. В педагогическом смысле воздействие есть непосредственное осознанное и целенаправленное обращение к объекту, встроенное в систему отношений «субъект – объект», в основе которой лежит функционально-ролевой механизм. В основе социализации личности – личность со своими смыслами, ценностями. Они складываются как результат потребления продуктов социальной среды.

Поиск себя и самоорганизация лежат в основе процесса социализации личности. В данном контексте принято говорить о подрастающей личности, что справедливо: семья, школа в качестве институтов социализации призваны помогать ей в этом, оказывать содействие. Процессы воспитания и социализации несут в себе текущий результат, который отражается в воспитательном воздействии в процессе воспитания и в социализационном эффекте, когда речь идет о процессе социализации. Функции воспитания нацелены на формирование личности, социализации – на содействие личности.

Процессы воспитания и социализации по критериям эффективности и результативности не всегда совпадают. Социальный институт – институт воспитания и социализации в одном лице. И он может нести в себе разный воспитательный и социализационный потенциал. Так, СМИ – социальный институт, социализационный эффект которого может быть высоким и при этом весьма сомнительным с точки зрения (целей и ценностей) воспитания и образования, а воспитательное значение – минимальным.

Исходя из установленных в научном знании уровней социальной среды (мега-, макро-, мезо-, микросреда), выделяются ее факторы: мега- – на планетарном уровне, макро- – на уровне общества, государства, системы, мезо- – на региональном и местном уровне, микро- – на уровне непосредственного и ближайшего окружения. Факторы делятся на субъективные (внутренние) и объективные (внешние, средовые). Первые входят в группу индивидуальных – генетические, психологические, физиологические. Объективные адресованы внешней среде, которая бывает природной и социальной. Под внешними факторами социализации в первую очередь подразумеваются факторы социальной среды; роль природной среды (природно-географические условия) не исключается. В широком смысле, на наш взгляд, «фактор» означает определенную данность, с которой человек соприкасается. В толковом словаре русского языка Ожегова представлено узкое понимание этого термина как «момента, существенного обстоятельства в каком-нибудь процессе, явлении» [8].

Внешние факторы социализации – социальные условия, атмосфера, окружение, обстоятельства, с которыми имеет дело человек. Они несут в себе социальное наполнение; это главное в понимании их социализационного значения. Социальная среда не только оказывает воздействие (позитивное, негативное) на человека, но и обладает определенным социализационным потенциалом, за счет чего вносит свой вклад в процесс социализации. Как понятие «фактор социализации» указывает именно на социализационный потенциал факторов социальной среды. Связь человека с социальной средой предполагает использование заложенных в ней реальных и потенциальных возможностей, обогащение личностного потенциала общественным.

Социальная среда выступает как научающая, вне зависимости от того, какую позицию принимает по отношению к человеку (доброжелательную, враждебную, нейтральную). Она создает условия «вовлечения» в себя – в атмосферу собственного присутствия, в ситуацию. Будучи наполненной определенным содержанием, в чем состоит ее социализационный потенциал, она предлагает себя в качестве продукта, рассчитанного на потребление, а качество потребления зависит от самого человека.

Имеет место мнение, что в современную эпоху СМИ как социальный институт также выступает фактором социализации. При всей прозрачности такой позиции требуется внести уточнение.

Внешне средовые показатели входят в группу факторов социализации. Институты и агенты социализации также несут в себе факторную окраску. С одной стороны, нельзя взаимоподменять понятия «институты» и «факторы». Институты социализации не укладываются в обстоятельственную модель, их природа не факторная, не средовая, а системная. Каждый из институтов – это системный элемент, который встроен в общественную жизнь и выполняет надлежащие функции. С другой стороны, стремление к строгому разведению данных понятий условно. Как одни, так и другие выступают проводниками социализации, заключают в себе информационное, ценностное, социально-психологическое наполнение и способны служить поддерживающей средой для личности.

Социальный институт определяется принадлежностью к системе. СМИ – условный институт, так как представляет собой информационную систему. Элементами социального института как института социализации выступают его участники – агенты социализации и иные функциональные проводники социализации, не относящиеся в строгом смысле к числу агентных. В СМИ к не-агентным функциональным проводникам социализации можно отнести печатные и электронные издания. Они, как и агенты социализации, несут на себе функцию социализации. В институциональном измерении книга (текст) принадлежит такому социальному институту, как библиотека (в широком понимании), либо СМИ в качестве их структурного компонента. Она не является в строгом смысле агентом социализации, «деятелем», но по своим потенциальным возможностям оказания содействия личности, обеспечения социализационного эффекта не уступает ему.

Выделим два показателя – факторный и системный. Эти показатели – переменные. Институт социализации имеет свои функциональные элементы – агентные и не-агентные. Они выступают функциональными проводниками социализации. В отличие от системного, факторный показатель принадлежит к не функциональным проводникам социализации. То есть за фактором как таковым не закреплена конкретная функция. Примером здесь является книга, которая в зависимости от ситуации может выступать как фактором, так и функциональным проводником социализации. Присутствие и обозрение книги дает указание на ее факторный аспект. «Молодые люди, которые видят своих родителей за чтением газет и просмотром политических теленовостей, могут последовать такому примеру. <...> Домашняя среда способна как пробудить интерес молодых людей к политике, так и отдалить от нее» [9, р. 255]. Обращение человека к книге, ее изучение дают понимание о ней как о функции. Книга выполняет ряд функций, в том числе и социализационную.

Агент социализации также относителен, оказывается в числе агентов иного порядка и в разряде факторов. Агент – институциональная единица, измеряемая в качестве таковой в отношении к социальному институту, структурным элементом которого она является. К примеру, родитель – агент, изучаемый в данном качестве в рамках семьи как социального института. Вне семьи его положение и значение окажутся иными.

В связи с актуализацией проблем социализации личности и ростом числа теоретико-прикладных исследований по данной теме, внедрением в образовательную среду технологий социализации личности предполагается, что выдвинутые в статье положения помогут в разрешении ряда вопросов и в проведении дальнейших научных разработок в этой области.

Ссылки и примечания:

1. См.: Бучкова А.И. Политическая социализация молодежи в условиях модернизации политической системы России (факторы и агенты) // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2012. № 2. С. 182–199.
2. Щеглов И.А. Социализация личности как теоретическая проблема [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. 2014. № 1. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2014/1/fil%D0%BEs%D0%BE-fiy%D0%B0/shcheglov.pdf (дата обращения: 24.04.2016).
3. Мудрик А.В. Воспитание: методологические заметки // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2008. № 1. С. 64–75.
4. Синонимы к слову «агент» [Электронный ресурс]. URL: <http://synonymonline.ru/%D0%90/%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%82> (дата обращения: 24.04.2016) ; Синонимы к слову «актор» [Электронный ресурс]. URL: <http://synonymonline.ru/%D0%90/%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80> (дата обращения: 24.04.2016) ; Синонимы к слову «субъект» [Электронный ресурс]. URL: <http://synonymonline.ru/%D0%A1/%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82> (дата обращения: 24.04.2016).
5. Мудрик А.В. Психолого-педагогические особенности социализации личности в условиях российского социума // Вестник Академии права и управления. 2010. № 18. С. 165–173.
6. Морозов В.В., Скробов А.П. Противоречивость социализации и воспитания молодежи в условиях реформ // Социально-политический журнал. 1998. № 1. С. 148–154.
7. Суворова О.В. Политическая социализация молодежи в современной России. Саратов, 2004.
8. Фактор [Электронный ресурс] // Толковый словарь Ожегова. URL: http://gufo.me/content_oje/faktor-56503.html (дата обращения: 24.04.2016).
9. «Young people who observe their parents reading the newspaper and following political news on television may adopt the habit of keeping informed. <...> The home environment can either support or discourage young people's involvement in political affairs». Paletz D.L., Owen D., Cook T.E. 21st Century American Government and Politics. New York, 2012.

References and notes:

1. See: Buchkova, AI 2012, 'Political socialization of youth in the conditions of modernization of the Russian political system (factors and agents)', *Bulletin of Moscow University. Ser. 18. Sociology and political science*, no. 2, p. 182-199.
2. Shcheglov, IA 2014, 'Socialization of the person as a theoretical problem', *Theory and practice of social development*, no. 1, retrieved 24 April 2016, <http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2014/1/fil%D0%BE%D0%BE%D0%B0/shcheglov.pdf>.
3. Mudrik, AV 2008, 'Education: Methodological Notes', *New in psychological and educational research*, no. 1, p. 64-75.
4. *Synonyms for the word "agent"* 2016, retrieved 24 April 2016, <<http://synonymonline.ru/%D0%90/%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%82>>; *Synonyms for the word "actor"* 2016, retrieved 24 April 2016, <<http://synonymonline.ru/%D0%90/%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80>>; *Synonyms for the word "subject"* 2016, retrieved 24 April 2016, <<http://synonymonline.ru/%D0%A1/%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82>>.
5. Mudrik, AV 2010, 'Psycho-pedagogical features of socialization of the person in the conditions of Russian society', *Bulletin of Law and Management Academy*, no. 18, p. 165-173.
6. Morozov, VV & Skrobov, AP 1998, 'The contradictory nature of socialization and education of youth in the conditions of reforms', *Socio-political magazine*, no. 1, p. 148-154.
7. Suvorova, OV 2004, *Political socialization of youth in modern Russia*, Saratov.
8. 'Factor' 2016, *Ozhegov Explanatory Dictionary*, retrieved 24 April 2016, <http://gufo.me/content_oje/faktor-56503.html>.
9. «Young people who observe their parents reading the newspaper and following political news on television may adopt the habit of keeping informed <...> The home environment can either support or discourage young people's involvement in political affairs». Paletz, DL, Owen, D & Cook, TE 2012, *21st Century American Government and Politics*, New York.