УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ КАЗАНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА.
СЕРИЯ ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

2018, Т. 160, кн. 2
С. 424–433

ISSN 2541-7738 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО

УДК 347.1

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЕНИЯ И СТАТУС САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

А.Ф. Алексанян

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, 119571, Россия

Аннотация

В статье рассмотрены актуальные с теоретической и практической точек зрения проблемы организации саморегулирования в сфере арбитражного управления и деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (СРО АУ). Проведён сравнительный анализ правовых конструкций некоммерческого партнёрства и саморегулируемой организации по следующим параметрам: цели создания, состав участников, возможность осуществления предпринимательской деятельности, добровольность участия в данных объединениях. Сделан вывод о том, что некоммерческое партнёрство и саморегулируемая организация являются самостоятельными организационно-правовыми формами некоммерческого юридического лица, а не разновидностью ассоциации (союза). Доказано, что СРО АУ обладает базисным и надстроечным статусом, определяющим постановку и решение многих проблем её функционирования. Предлагается внести изменения в действующее законодательство, а именно трансформировать надстроечный (субсидиарный) статус саморегулируемой организации в элемент конструкции организационно-правовой формы.

Ключевые слова: саморегулируемая организация арбитражных управляющих, юридическое лицо, ассоциация (союз), некоммерческое партнёрство, арбитражный управляющий, лицензирование

Проблемы, связанные с созданием и деятельностью саморегулируемых организаций (далее – СРО), в настоящее время являются весьма актуальными. Различным аспектам статуса СРО посвящено множество работ в контексте как общих (см., например, [1–9]), так и специальных (см., например, [10–16]) аспектов саморегулирования. Ряд исследований, в том числе диссертационных, направлен на изучение саморегулирования в сфере арбитражного управления (см., например, [17–19]).

Статус саморегулируемой организации в сфере арбитражного управления регламентирован нормами Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ

«О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о саморегулируемых организациях, 315-ФЗ) и Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, 127-ФЗ). В частности, ст. 21 Закона о банкротстве посвящена общим аспектам статуса; ст. 21.1 регламентирует структуру управления данной организацией; ст. 22 и 22.1 устанавливают права и обязанности СРО, а также порядок исполнения некоторых из них; в ст. 22.2 и 23.1 раскрываются некоторые административные аспекты статуса СРО, определяющие порядок ведения реестра саморегулируемых организаций и контроль за их деятельностью.

Саморегулирование в области арбитражного управления, на наш взгляд, весьма важный механизм, способный со временем минимизировать и постепенно прекратить государственное вмешательство в данную сферу.

Саморегулируемые организации арбитражных управляющих (далее – СРО АУ) в настоящее время создаются в организационно-правовой форме ассоциации (союза), однако до внесения в 2014 г. изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) (см. 99-ФЗ) наиболее подходящей конструкцией являлась организационно-правовая форма некоммерческого партнёрства. Анализ перечня СРО АУ показывает, что и в настоящее время многие из них продолжают функционировать в организационно-правовой форме некоммерческого партнёрства. Среди таковых, например, НП «ЦФОП АПК» – Некоммерческое партнёрство «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса», НП АУ «ОРИОН» – Некоммерческое партнёрство Арбитражных управляющих «ОРИОН», НП «НГАУ» – Некоммерческое партнёрство «Национальная гильдия арбитражных управляющих”», НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» – Некоммерческое партнёрство Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «РАЗВИТИЕ» и др.[1]; их участниками являются сотни управляющих. В связи с этим актуально осуществить сравнение конструкции СРО и организационно-правовой формы некоммерческого партнёрства по ряду параметров.

Прежде всего отметим, что саморегулируемые организации должны образовываться на основании добровольного членства в них физических и юридических лиц, работающих в одной отрасли, на одном товарном рынке либо занимающихся одной профессиональной деятельностью [20].

Как было указано выше, СРО до недавнего времени не являлась самостоятельной организационно-правовой формой юридического лица, в отличие от некоммерческого партнёрства; сейчас СРО упоминается в качестве разновидности ассоциации (союза) наряду с некоммерческим партнёрством. Многие учёные одобряют такой подход (см., например, [18, 21]). В доктрине отмечается, что в соответствии с п. 3 ст. 50 ГК РФ (в редакции от 5 мая 2014 г.) «саморегулируемые организации создаются в организационно-правовой форме ассоциаций (союзов), являясь разновидностью последней» [22, с. 2147].

Приобретение статуса саморегулируемой организации – двухступенчатый механизм, который включает в себя, во-первых, регистрацию юридического лица, во-вторых, включение данного юридического лица в реестр СРО. Как справедливо

[1] См. http://bankrot.fedresurs.ru/srolist.aspx?attempt=1.

отмечают исследователи, одна регистрация дополняет другую для приобретения субъектом специальной правоспособности [18].

Высказывается мнение, согласно которому СРО – это особый публично-правовой статус, присваиваемый некоммерческой организации, если она соответствует установленным законом требованиям, посредством внесения сведений о ней в специальный реестр (см. [23, 24]). Такого же подхода придерживается и Конституционный суд РФ (см. ПКС).

Двойственность статуса СРО проявляется как в механизме её создания, так и в механизме прекращения. Прекратиться СРО может либо ликвидацией некоммерческой организации, имеющей соответствующий статус, либо исключением сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций (ст. 21 Закона о саморегулируемых организациях). Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным принимать решение о государственной регистрации саморегулируемых организаций, в настоящее время является Росреестр (см. ПП). Исследователи считают, что ведение реестра должно строиться на принципе транспарентности (от фр. *transparent* – прозрачный) как одного из основополагающих принципов деятельности СРО [22].

В литературе высказывалось мнение о необходимости законодательного определения СРО как самостоятельной организационно-правовой формы (см. [17, 21, 25, 26]) (к настоящему моменту частично реализовано). Существует и иной подход, в рамках которого предлагается считать саморегулируемую организацию особым статусом некоммерческой корпоративной организации [27]; некоторые учёные полагают, что СРО могут и должны существовать в организационно-правовых формах, закреплённых в ГК РФ [28].

Цель создания как некоммерческого партнёрства, так и ассоциации (союза) – содействие его членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение непредпринимательских целей. К ним, в частности, относятся социальные, благотворительные, культурные, образовательные, научные и управленческие, охрана здоровья граждан, развитие физической культуры и спорта, удовлетворение духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защита прав, законных интересов граждан и организаций, разрешение споров и конфликтов, оказание юридической помощи. Возможны и иные цели, направленные на достижение общественных благ.

Цели создания и деятельности СРО принципиально отличаются от названных выше целей некоммерческого партнёрства. СРО создаётся прежде всего для достижения конкретных целей, предусмотренных Законом о саморегулируемых организациях и другими федеральными законами. Эти цели обусловливаются необходимостью объединения субъектов предпринимательской деятельности по отраслевому признаку производства товаров (работ, услуг) или рынка произведённых товаров (работ, услуг) либо по признаку осуществления профессиональной деятельности определённого вида.

СРО преследует как частноправовые, так и публичные цели. Определяется это тем, что данные организации создаются в качестве альтернативы государственного воздействия на экономику и определённые субъекты (см. [17, 29]). Саморегулирование во многом заменяет собой лицензирование отдельных видов

деятельности. Следует согласиться с позицией, согласно которой СРО выполняют функции регулятора экономических отношений [5]. Очевидно, некоммерческое партнёрство не преследует и не может преследовать подобные цели.

Рассматривая состав участников, отметим, что некоммерческое партнёрство может быть учреждено физическими либо юридическими лицами в любом соотношении. При этом специальных требований к статусу участников не предъявляется. Однако, если некоммерческое партнёрство претендует на приобретение статуса СРО, ситуация принципиально меняется. Саморегулируемая организация может быть создана двумя категориями участников: предпринимателями и субъектами профессиональной деятельности. Особенности деятельности СРО определяют специфичные требования к качественному составу участников. Статья 14 Закона о саморегулируемых организациях устанавливает ограничения прав саморегулируемой организации, её должностных лиц и иных работников. Этот аспект отмечается учёными (см., например, [20]) и находит отражение в практике (см., например, ПФАС).

Особого внимания заслуживает вопрос о возможности осуществления предпринимательской деятельности.

По общему правилу, закреплённому в п. 4 ст. 50 (ранее это была ч. 2 п. 3 ст. 50) ГК РФ, некоммерческим организациям дозволено заниматься коммерческой деятельностью, если она направлена на достижение целей создания и соответствует этим целям. Судебная практика идёт по пути применения к некоммерческой организации, осуществляющей приносящую доход деятельность, положений законодательства, применимых к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность (см., например, ППВС). Между тем СРО не имеют права даже в уставных целях указывать предпринимательство, что в очередной раз подчёркивает принципиальные различия между данной конструкцией и некоммерческим партнёрством.

Проблемы теоретического и практического характера вызывает вопрос о возможности участия одного субъекта в нескольких ассоциациях (союзах), некоммерческих партнёрствах или саморегулируемых организациях. Поскольку законодательство не содержит ограничений на количество ассоциаций (союзов) или некоммерческих партнёрств, участником которых может быть субъект, то участие в нескольких подобных организациях вполне возможно.

А вот для СРО п. 3 ст. 5 Закона о саморегулируемых организациях содержит некоторые требования. Участие в нескольких СРО допустимо, если субъект одновременно осуществляет несколько видов предпринимательской или профессиональной деятельности; в противном случае возможно участие только в одной СРО. Для некоторых областей саморегулирования законодательно установлено, что субъект может участвовать лишь в одной СРО. В качестве примера такой ситуации можно привести арбитражное управление. В ч. 3 п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве сказано, что арбитражный управляющий имеет право быть членом только одной саморегулируемой организации. Данная норма определяет ряд проблем, поскольку устанавливает также, что арбитражный управляющий может осуществлять иные виды профессиональной и предпринимательской деятельности, только если такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей по арбитражному управлению.

Автор настоящей статьи на практике столкнулся с вопросом: что делать, если арбитражный управляющий воспользовался правом вести иную профессиональную или предпринимательскую деятельность и вступил в соответствующую саморегулируемую организацию? Представляется, что данное противоречие необходимо разрешать в пользу управляющего, считая его действия законными. На наш взгляд, во избежание практических проблем необходимо применить ограничительное толкование норм п. 3 ст. 20 Закона о банкротстве, то есть считать, что арбитражный управляющий имеет право быть членом только одной СРО арбитражных управляющих, а не СРО вообще; если же он занимается не только арбитражным управлением, то может участвовать и в других СРО.

Особого внимания заслуживает вопрос о добровольности участия в некоммерческом партнёрстве и СРО. Участие в ассоциации (союзе) и некоммерческом партнёрстве является только добровольным – иных вариантов не предусмотрено. Для СРО добровольность участия – общее правило, из которого возможны исключения. Об этом сказано в п. 2 ст. 5 Закона о саморегулируемых организациях: федеральными законами могут быть предусмотрены случаи обязательного членства субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях. В частности, доступ к профессии арбитражного управляющего возможен только посредством членства в СРО арбитражных управляющих.

Обязательность участия в СРО вызывает критику учёных, считающих, что данный механизм не согласуется с одним из конституционных принципов – осуществлением субъективных прав своей волей в своём интересе [30]. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 30 Конституции Российской Федерации (КРФ) никто не может быть принуждён к вступлению в какое-либо объединение и пребыванию в нём.

Однако Конституционный суд подтвердил правомерность требований об обязательности участия в СРО, мотивировав это, в частности, тем, что принуждения к вступлению в СРО не происходит: субъект по собственной воле принимает решение об осуществлении либо неосуществлении деятельности, условием которой является участие в СРО (см. ПКС). Отметим, что не все члены Конституционного суда согласны с таким подходом (см. ОМ).

Итак, проведённый анализ статусов некоммерческого партнёрства и СРО выявил принципиальное несовпадение рассматриваемых категорий по некоторым параметрам. Можно полностью согласиться с мнением, что саморегулирование выступает своеобразным допуском к профессиональной деятельности [6]. Вызывает также одобрение подход, в рамках которого СРО названы статусными организациями в любой сфере экономической деятельности [31]. Справедливо утверждение о возрастании роли саморегулируемых организаций для предпринимателей [32].

Резюмируя всё вышесказанное, отметим, что некоммерческое партнёрство и саморегулируемая организация по своим внутренним сущностным характеристикам представляют собой самостоятельные организационно-правовые формы некоммерческого юридического лица, а не разновидность ассоциации (союза); в данном контексте уместна аналогия с полным и коммандитным товариществами, которые являются самостоятельными разновидностями организационно-правовой

формы товарищества. В связи с этим необходимо внести изменения в действующее законодательство. Существующий ныне надстроечный (субсидиарный) статус саморегулируемой организации может быть трансформирован в элемент конструкции организационно-правовой формы. Это приведёт к полной дифференциации статусов СРО и некоммерческого партнёрства и позволит устранить несоответствие между действующей правовой регламентацией и внутренней сущностью статусов ассоциации (союза), некоммерческого партнёрства и саморегулируемой организации.

Источники

315-ФЗ – Федеральный закон от 1 дек. 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (ред. от 3 июля 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ). – 2007. – № 49. – Ст. 6076.

127-ФЗ – Федеральный Закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 26 октября 2002 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1: Федеральный закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

99-ФЗ – Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 19. – Ст. 2304.

ПКС – Постановление Конституционного Суда РФ от 19 дек. 2005 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 335.

ПП – Постановление Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» // СЗ РФ. – 2009. – № 25. – Ст. 3052.

ПФАС – Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 7 мая 2009 г. № А19-7364/08-Ф02-1823/09 по делу № А19-7364/08. – URL: http://www.alppp.ru/court/fas-vostochno-sibirskogo-okruga/05-2009/postanovlenie-fas-vostochno-sibirskogo-okruga-ot-07-05-2009--a19-736408-f02-182309-po-de.html, свободный.

ППВС – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюл. Верхов. суда РФ. – 2015. – № 8.

КРФ – Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

ОМ – Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации А.Л. Кононова // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 335.

Литература

1. *Щепотьев А.В., Белкин А.Н.* Саморегулируемые организации – часть государственных контрольных функций // Право и экономика. – 2008. – № 7. – С. 14–21.
2. *Грачев Д.О.* Правовой статус саморегулируемых организаций: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 2008. – 141 с.

3. *Долинская В.В.* Частноправовые формы и методы экономического саморегулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 2. – С. 22–30.
4. *Егорова М.А*. Частно-публичные начала приобретения статуса саморегулируемой организации некоммерческой корпорацией // Предпринимательское право. – 2013. – № 1. – С. 25–32.
5. *Лескова Ю.Г.* Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. – М.: Статут, 2013. – 384 с.
6. *Павлодский Е.А.* Саморегулируемые организации России // Журн. рос. права. – 2009. – № 1. – С. 36–41.
7. *Плескачевский В.С.* Концепция саморегулирования в Российской Федерации: Основные термины и положения // Закон. – 2010. – № 2. – С. 242–246.
8. *Петров Д.А.* Саморегулирование в системе государственного регулирующего воздействия на общественно-экономические отношения // Юрист. – 2013. – № 11. – С. 8–12.
9. *Салин П.Б.* Становление и развитие института саморегулируемой организации в Российской Федерации (историко-правовое исследование): Дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 2009. – 182 с.
10. *Баранова М.В*. Правовые проблемы саморегулирования в сфере рекламы // Журн. рос. права. – 2009. – № 5. – С. 60–68.
11. *Зульфугарзаде Т.Э., Хатаева М.А*. Государственно-правовые и организационные основы саморегулирования в строительном комплексе Российской Федерации // Законодательство и экономика. – 2008. – № 12. – С. 38–45.
12. *Полежаева Н.* Саморегулируемые организации профессиональных участников рынка ценных бумаг: особенности членства // Хозяйство и право. – 2013. – № 11. – С. 89–95.
13. *Полежаева Н*. Перспективы саморегулирования на финансовых рынках: усиление влияния государственного регулятора // Экономическое развитие России. – 2013. – № 11. – С. 39–43.
14. *Романовская О.В*. Правовой статус саморегулируемых организаций в сфере электроэнергетики // Рос. юстиция. – 2011. – № 7. – С. 40–43.
15. *Руф А.Л*. Организация деятельности саморегулируемых аудиторских объединений: Дис. … канд. эконом. наук. – М., 2005. – 199 с.
16. *Черданцев В.П.* Организационно-экономический механизм закупок и поставок сельскохозяйственной продукции для государственных нужд в условиях саморегулирования: Автореф. дис. … д-ра эконом. наук. – Челябинск, 2011. – 46 с.
17. *Быстрицкая Н.Я.* Правовое положение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в Российской Федерации: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 2011. – 197 с.
18. *Колябин А.Ю.* Саморегулируемая организация арбитражных управляющих как юридическое лицо: Дис. … канд. юрид. наук. – Волгоград, 2006. – 219 с.
19. *Перегудов И.В., Тай Ю.В*. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих // Вестн. Высш. арбитр. суда РФ. – 2003. – № 7. – С. 132–137.
20. *Семенихин В.В.* Всё о некоммерческих юридических лицах. – М.: ГроссМедиа: Рос. бухгалтер, 2014. – 394 с.
21. *Журина И Г.* Гражданско-правовой статус саморегулируемых организаций в Российской Федерации: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2009. – 25 с.
22. *Ершова И.В*. Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности: вопросы теории и законодательства // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 10. – С. 2142–2150.
23. *Аганина Р.Н.* Правовое регулирование аудиторской деятельности в РФ: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2009. – 27 с.

24. *Герасимов А.А.* Правовое регулирование деятельности саморегулируемых организаций: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2011. – 24 с.

25. *Дзгоев Т.В.* Правовое положение саморегулируемой организации аудиторов: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 2009. – 172 с.

26. *Романовская О.В.* Конституционно-правовые основы организации и деятельности профессиональных публичных корпораций в Российской Федерации: Автореф. дис. … д-ра юрид. наук. – Казань, 2011. – 43 с.

27. *Лескова Ю.Г.* Саморегулирование как правовой способ организации предпринимательских отношений: проблемы теории и практики: Автореф. дис. …д-ра юрид. наук. – М., 2013. – 59 с.

28. *Басова А.В.* Саморегулируемые организации как субъекты предпринимательского права: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 2008. – 218 с.

29. *Губин Е.П., Лахно П.Г.* Предпринимательское право Российской Федерации. – М.: Юристъ, 2003. – 999 с.

30. *Булгакова Л.И.* Аудит в России: механизм правового регулирования. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 242 с.

31. *Басова А.В.* Правовые проблемы приобретения некоммерческой организацией статуса саморегулируемой // Предпринимательское право. – 2008. – № 1. – С. 16–21.

32. *Толкачев А.Н.* Коммерческое право. – М.: Дашков и К, 2014. – 360 с.

Поступила в редакцию
15.02.18

Алексанян Артур Фердинантович, соискатель кафедры гражданского права и процесса

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
пр-т Вернадского, д. 84, г. Москва, 119571, Россия
E-mail: *armo8484@mail.ru*

ISSN 2541-7738 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)

UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI
(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2018, vol. 160, no. 2, pp. 424–433

Self-Regulation in the Field of Arbitration Management and the Status of Self-Regulatory Organizations of Arbitration Managers

A.F. Aleksanyan

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, *Moscow*, *119571 Russia*
E-mail: *armo8484@mail.ru*

Received February 15, 2018

Abstract

The paper deals with the current theoretical and practical problems of organization of self-regulation in the field of arbitration management and the activities of self-regulatory organizations of arbitration managers. The comparative analysis of the legal constructions of non-commercial partnership and self-regulatory organizations has been performed based on the following parameters: main objectives of establishment, participants, opportunities for entrepreneurial activities, and voluntary membership.

It has been concluded that non-profit partnership and self-regulatory organizations are the independent organizational and legal forms of a non-commercial legal entity, rather than a type of some association (union). It has been proved that self-regulatory organizations of arbitration managers are characterized by the basic and superstructural status, which determines the formulation and solution of many problems of their functioning. It has been suggested to amend the current legislation, namely to transform the superstructural (subsidiary) status of self-regulatory organizations into the structural element of the organizational and legal form.

Keywords: self-regulatory organization of arbitration managers, legal entity, association (union), non-commercial partnership, arbitration manager, licensing

References

1. Shchepot'ev A.V., Belkin A.N. Self-regulatory organizations as a part of state control functions. *Pravo i Ekonomika*, 2008, no. 7, pp. 14–21. (In Russian)
2. Grachev D.O. Legal status of self-regulatory organizations. *Cand. Leg. Sci. Diss*. Moscow, 2008. 141 p. (In Russian)
3. Dolinskaya V.V. Private legal forms and methods of economic self-regulation. *Zakony Rossii: Opyt, Analiz, Praktika*, 2009, no. 2, pp. 22–30. (In Russian)
4. Egorova M.A. Private-public grounds for acquisition of the status of a self-regulatory organization by a non-profit corporation. *Predprinimatel'skoe Pravo*, 2013, no. 1, pp. 25–32. (In Russian)
5. Leskova Y.G. *Kontseptual'nye i pravovye osnovy samoregulirovaniya predprinimatel'skikh otnoshenii* [Conceptual and Legal Basis for Self-Regulation of Entrepreneurial Relations]. Moscow, Statut, 2013. 384 p. (In Russian)
6. Pavlodskii E.A. Self-regulating organizations of Russia. *Zhurnal Rossiiskogo Prava*, 2009, no. 1, pp. 36–41. (In Russian)
7. Pleskachevskii V.S. The concept of self-regulation in the Russian Federation: Basic terms and regulations. *Zakon*, 2010, no. 2. pp. 242–246. (In Russian)
8. Petrov D.A. Self-regulation in the system of state regulatory impact on socio-economic relations. *Yurist*, 2013, no. 11, pp. 8–12. (In Russian)
9. Salin P.B. Formation and development of the institution of a self-regulatory organization in the Russian Federation (theoretical and legal research). *Cand. Leg. Sci. Diss*. St. Petersburg, 2009. 182 p. (In Russian)
10. Baranova M.V. Legal problems of self-regulation in the sphere of advertising. *Zhurnal Rossiiskogo Prava,* 2009, no 5, pp. 60–68. (In Russian)
11. Zulfugarzade T.E., Khataeva M.A. State legal and organizational basis for self-regulation in the construction sector of the Russian Federation. *Zakonodatel'stvo i Ekonomika*, 2008, no. 12. pp. 38–45. (In Russian)
12. Polezhaeva N. Self-regulatory organizations of professional participants of the securities market: Specifics of membership. *Khozyaistvo i Pravo*, 2013, no. 11, pp. 89–95. (In Russian)
13. Polezhaeva N. Prospects of self-regulation in financial markets: Strengthening the influence of the state regulator. *Ekonomicheskoe Razvitie Rosii*, 2013, no. 11, pp. 39–43. (In Russian)
14. Romanovskaya O.V. Legal status of self-regulatory organizations in the electric power industry. *Rossiiskaya Yustitsiya*, 2011, no. 7, pp. 40–43. (In Russian)
15. Ruf A.L. Organization of self-regulatory auditing associations. *Cand. Econ. Sci. Diss*. Moscow, 2005. 199 p. (In Russian)
16. Cherdantsev V.P. Organizational and economic mechanism of purchases and deliveries of agricultural products for state needs in the conditions of self-regulation. *Extended Abstract of Doct. Econ. Sci. Diss.* Chelyabinsk, 2011. 46 p. (In Russian)
17. Bystritskaya N.Ya. The legal status of self-regulatory organizations of arbitration managers in the Russian Federation. *Cand. Leg. Sci. Diss*. Moscow, 2011. 197 p. (In Russian)
18. Kolyabin A.Y. Self-regulating organization of arbitration managers as a legal entity. *Cand. Leg. Sci. Diss*. Volgograd, 2006. 219 p. (In Russian)
19. Peregudov I.V., Tai Yu.V. Self-regulating organizations of arbitration administrators. *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF*, 2003, no 7, pp. 132–137. (In Russian)

20. Semenikhin V.V. *Vse o nekommercheskikh yuridicheskikh litsakh* [All on Non-Commercial Legal Entities]. Moscow, GrossMedia, Ross. Bukhgalter. 2014. 394 p. (In Russian)
21. Zhurina I.G. The civil status of self-regulating organizations in the Russian Federation. *Extended Abstract of Cand. Leg. Sci. Diss*. Moscow, 2009. 25 p. (In Russian)
22. Ershova I.V. Self-regulation of entrepreneurial and professional activities: Problems of theory and legislation. *Aktual'nye Problemy Rossiiskogo Prava*, 2014, no. 10. pp. 2142–2150. (In Russian)
23. Aganina RN Legal regulation of auditing in the Russian Federation. *Extended Abstract of Cand. Leg. Sci. Diss*. Moscow, 2009. 27 p. (In Russian)
24. Gerasimov A.A. Legal regulation of the activity of self-regulating organizations. *Extended Abstract of Cand. Leg. Sci. Diss*. Moscow, 2011. 24 p. (In Russian)
25. Dzgoev, T.V. The legal status of a self-regulatory organization of auditors. *Cand. Leg. Sci. Diss*. Moscow, 2009. 172 p. (In Russian)
26. Romanovskaya O.V. Constitutional and legal foundations of organization and activities of professional public corporations in the Russian Federation. *Extended Abstract of Doct. Leg. Sci. Diss*. Kazan, 2011. 43 p. (In Russian)
27. Leskova Y.G. Self-regulation as a legal way of organizing business relations: Problems of theory and practice. *Extended Abstract of Doct. Leg. Sci. Diss*. Moscow, 2013. 59 p. (In Russian)
28. Basova A. V. Self-regulating organizations as entities of entrepreneurial law. *Cand. Leg. Sci. Diss*. Moscow, 2008. 218 p. (In Russian)
29. Gubin EP, Lakhno P.G. *Predprinimatel'skoe pravo Rossiiskoi Federatsii* [Entrepreneurial Law of the Russian Federation]. Moscow, Yurist", 2003. 999 p. (In Russian)
30. Bulgakova L.I. *Audit v Rossii: mekhanizm pravovogo regulirovaniya* [Audit in Russia: Mechanism of Legal Regulation]. Moscow, Walters Kluwer, 2005. 242 p. (In Russian)
31. Basova A. V. Legal problems of acquisition of the self-regulating status by the non-profit organization. *Predprinimatel'skoe Pravo*, 2008, no 1, pp. 16–21. (In Russian)
32. Tolkachev A.N. *Kommercheskoe parvo* [Commercial Law]. Moscow, Dashkov i K, 2014. 360 p. (In Russian)

***Для цитирования*:** *Алексанян А.Ф* Саморегулирование в сфере арбитражного управления и статус саморегулируемых организаций арбитражных управляющих // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2018. – Т. 160, кн. 2. – С. 424–433.

***For citation*:** Aleksanyan A.F. Self-regulation in the field of arbitration management and the status of self-regulatory organizations of arbitration managers. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2018, vol. 160, no. 2, pp. 424–433. (In Russian)