

Четвёртый этап (1947-1964 гг.) — возобновление и совершенствование практики подготовки, заключения и реализации коллективных договоров и соглашений. Повышалась роль постоянно действующих производственных совещаний и социалистического соревнования в регулировании социально-трудовых отношений. Данный этап характеризуется как период хозяйственно-экономической перестройки, сводившейся к развитию производства через механизм совершенствования руководства экономикой, реорганизации управленческого аппарата, не выходившей, однако, за рамки административно-командной системы.

Пятый этап (1964-1984) — создание системы коллективно-договорных отношений на производственном, отраслевом, территориальном, республиканском и общесоюзном уровнях; совершенствование материального и морального стимулирования в сфере труда; утверждение практики подведения итогов выполнения коллективных договоров и соглашений.

Шестой этап (1985-1991 гг.) — развитие новых форм организации и стимулирования труда, введение хозрасчёта, самофинансирования, самоуправления на производстве; развитие рабочего движения; возникновение новых независимых профсоюзов; формирование новых подходов к практике подготовки и заключения коллективных договоров и соглашений.

В законодательных актах были отражены основные понятия, применяемые в рамках социального партнёрства, процедурные вопросы по порядку ведения переговоров, заключения трудовых договоров и соглашений, характер деятельности представительных организаций в системе социального партнёрства, процедура разрешения индивидуальных и коллективных трудовых споров и т. п.

В целом, советская система трудовых отношений была основана на принципах колlettivизма в трудовой сфере и абсолютизации принципа единогласия на производстве. В советской системе была значимой роль производственных совещаний в регулировании социально-трудовых отношений, развивались новые формы организации и стимулирования труда. Так, исторически были заложены основы социального партнёрства в России, которые продолжают формироваться и в настоящее время.

Литература

1. Катульский Е.Д., Меньшикова О.И. Коллективно-трудовое регулирование социально-трудовых отношений в России // Экономика и право. 2008. №8.

МАСЛАК Екатерина Александровна,
студент инженерно-экономического факультета,
ГОУ ВПО «Воронежский государственный технический университет»,
e-mail: 25katyna1@rambler.ru

ВОПРОС О КРЕСТЬЯНСКОЙ ОБЩИНЕ В ОЦЕНКЕ СЛАВЯНОФИЛОВ И ЗАПАДНИКОВ

В 40-х гг. XIX в. оформляются два основных полюса общественно-политической и экономической мысли России — западничество и славянофильство. Эти течения стали своеобразной реакцией интеллигенции на процессы капиталистической эволюции России. Спор

между сторонниками разных лагерей затрагивал такие ключевые вопросы, как желательность или нежелательность развития России по пути, пройденному странами Запада, должна ли Россия заимствовать утвердившиеся здесь формы организации экономической и политической жизни или следовать своим самобытным институтам, традициям и ценностям.

Импульсом к формированию двух направлений общественной мысли России послужили идеи Петра Яковлевича Чаадаева. В своем первом «Философском письме» он выразил протест против самодержавия и крепостничества, но одновременно проявил пессимизм в оценке настоящего и будущего России.

По П.Я. Чаадаеву, русский народ оказался вне общей логики истории, главной причиной чего стала изоляция от Европы. Позднее, он сделал более оптимистичный вывод: используя опыт других народов и учась на чужих ошибках, Россия сможет решить многие социальные проблемы и ответить на вопросы, которые занимают человечество. Обозначенный П.Я. Чаадаевым вопрос о судьбе России стал ключевым в дискуссиях западников и славянофилов.

Западники были последователями идей Просвещения. Они критиковали российскую действительность и отстаивали необходимость её развития по западноевропейскому пути. Среди известных западников либеральной направленности были: Тимофей Николаевич Грановский, Сергей Михайлович Соловьев, Константин Дмитриевич Кавелин, Борис Николаевич Чичерин.

Славянофилы связывали обновление России с отказом от копирования «непрактичных» идеалов Запада. История Запада, с их точки зрения, это история насилия, вражды, отказа от свободы и духовности. Особый путь России определяется православием, общиной и соборностью. К числу известных славянофилов относятся: Алексей Степанович Хомяков, Константин Сергеевич Аксаков, Иван Сергеевич Аксаков, Иван Васильевич Киреевский.

Идеям славянофильства нельзя дать однозначной оценки. Славянофилы стояли на позициях консерватизма, выступая за сохранение самодержавия и крестьянской общины. В то же время славянофилы высказали передовые для своего времени идеи: отмена крепостничества, историческое право крестьян на землю, свобода печати и слова, свобода совести. Это был своеобразный романтический консерватизм. Они идеализировали монархические устои допетровской Руси, видя в них воплощение соборного начала, и считали, что монарх получает власть от народа. Укреплению же государственной власти должен служить союз Государства и Земли (общины, народа). Воплощением этого союза являются Земские соборы, на которых народ высказывает свое мнение. Особые взаимоотношения власти и народа К.С. Аксаков заключил в следующую формулу: «Государству — неограниченное право действия и закона, земле — полное право мнения и слова».

В 30-40-е гг. XIX века начался новый этап в общественном движении в России. Вместе с дворянами-революционерами с политической сцены России исчезает философия Просвещения как основа общественно-политической мысли. Поиск новых идей осуществлялся в кружках передовой интеллигенции. Русскую общественную мысль привлекла классическая немецкая философия Канта, Фихте, Шеллинга. Наибольшее влияние на русских общественных дея-

телей оказалось гегельянство, которое и стало фундаментом либеральных и революционных доктрин. Постепенно своих сторонников среди представителей российской общественной мысли стали идеи французского утопического социализма.

На рубеже 1830-1840-х гг. центром общественно-политической жизни были журналы и газеты. В московском журнале «Телескоп» в 1836 г. было опубликовано «Философское письмо» П.Я. Чаадаева (в молодости входил в декабристский «Союз благоденствия», был другом А. С. Пушкина). Письмо было пронизано ненавистью к крепостничеству и самодержавию. Чаадаев крайне пессимистически оценивал прошлое, настоящее и будущее России. «Прошлое её бесполезно, настоящее — тщетно, а будущего никакого у неё нет», - писал он. Православие, принятое Киевской Русью, как считал П.Я. Чаадаев, оказалось своеобразной ловушкой, поскольку эта тупиковая ветвь христианства отрезала Россию от Западной Европы. Догматизм православия, его закрытость для споров и сомнений наложили отпечаток на социальную и политическую жизнь страны, на характер народа. Письмо всколыхнуло мыслящую Россию.

«Это был выстрел, раздавшийся в тёмную ночь», - писал о письме Чаадаева А. И. Герцен. За публикацию «Философского письма» журнал был закрыт, а Чаадаев по высочайшему повелению был объявлен сумасшедшим.

Письмо П. Я. Чаадаева послужило толчком к оформлению в начале 1840-х гг. двух внутренне неоднородных идейных течений — западников и славянофилов. И те, и другие полагали, что участь России не так плачевна, как предсказывал Чаадаев, но считали необходимым отменить крепостное право и ограничить власть монарха. Для этих течений были характерны различные подходы к оценкам прошлого и прогнозам будущего России. По мнению Бердяева, смысл полемики между ними заключался в том, «...должна ли быть Россия Западом или Востоком, нужно ли идти путем Петра или вернуться к допетровской Руси».

Славянофилы (И.В. и П.В. Киреевские, К.С. Аксаковы, А.И. Кошелев, Ю.Ф. Самарин) исходили из уникальности исторического развития России и считали, что её традиционные порядки допетровского периода способны обеспечить прогресс страны. Они идеализировали «самобытные» учреждения: крестьянскую общину и православную церковь. Полагая, что самодержец обязан считаться с мнением народа, славянофилы выступали за созыв совещательного Земского собора. В переводе на язык XIX века это был специфический вариант конституционной монархии. Если славянофилы держались коллективизма, сорбонности, то западники выступали за развитие индивидуализма. Западники (Т.Н. Грановский, С.М. Соловьев, М.Н. Катков, К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин, П.В. Анненков, В.П. Боткин; в западники зачислялись также В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.П. Огарёв) считали Россию страной, идущей по западноевропейскому пути развития, хотя и с некоторым запозданием. Они отстаивали необходимость использования опыта Запада, поддерживали европеизацию, выступали за конституционно-монархическую форму правления с политическими гарантиями свободы слова, печати, гласного суда, неприкосновенности личности. Полемика западников и славянофилов во многом способствовала станов-

лению либерального и революционно-демократического течений. Одним из лидеров первого был профессор всеобщей истории Московского университета Т. Н. Грановский, который критиковал крепостнический характер николаевского режима, выступал за реформы общественно-политической жизни. Революционно-демократическое течение представляли В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. П. Огарёв, а также петрашевцы-члены кружка М. В. Буташевича-Петрашевского.

Петрашевский, Герцен и Белинский приобщили русскую общественность к идеям социалистов-утопистов. Поражение революции в Европе (1848-1849) привело Герцена к мысли об особом пути России к социализму, так как в русском народе прочно укоренилось коллективное начало в виде крестьянской общины. Таким образом, западник Герцен сблизился со славянофилами. В 1853 г. он основал «Вольную русскую типографию» в Лондоне, которая положила начало бесцензурной русской прессе. Герценовская теория «русского», или общинного, социализма стала знаменем российского народничества.

Славянофилы стояли за сохранение царского самодержавия как «олицетворённую волю народа». Для них самодержавие не есть деспотия. Деспотическим оно может стать только тогда, когда будет вмешиваться в общественную, общинную и духовную жизнь народа. Для политico-правовых идей западников были характерны некоторые весьма важные черты, сближающие их со славянофильством. Разграничение, проводимое между этими течениями весьма условно. Однако есть идеи, отличающие западников от славянофилов (пропаганда конституционных учреждений и других прогрессивных, в сравнении с Россией, основ западноевропейской политической жизни).

Революционный демократизм носил в основном антифеодальный характер. С 40-х гг. XIX в. революционный демократизм в России становится шире по содержанию — развёртывается критика не только феодального, но и буржуазного государства и права. Они отрицали всякий эксплуататорский строй и соединили революционный демократизм с утопическим социализмом.

Литература

1. Философия/отв. ред. В.П. Кохановский. Ростов-на-Дону: «Феникс», 1996.
2. Квасов Г.Г., Гордиенко Л.Н. Философия. М.: ЗАО «Финстатинформ», 1998.
3. Миненков Г. Я. Введение в историю российской социологии / ред. Ю. Н. Давыдов, В. В. Танчер. М.: ЗАО «Экономпресс», 2000.

МАСЛАК Екатерина Александровна,
студент инженерно-экономического факультета,
ГОУ ВПО «Воронежский государственный технический университет»,
e-mail: 25katyna1@rambler.ru

РАЗВИТИЕ ТОРГОВЛИ В КИЕВСКОЙ РУСИ

Внешняя торговля традиционно считалась главной опорой Киевской экономики. Благосостояние высших классов в значительной степени зависело от внешней торговли, но жизнь массы населения еще в большей степени была связана с внутренней торговлей. Исторически