



ПРАВО И СОЦИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 347.218(747)

Т.В. Мельникова

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ТОВАРИЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ И КОММАНДИТНОГО ТОВАРИЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПО СЕВЕРОАМЕРИКАНСКОМУ ПРАВУ (НА ПРИМЕРЕ ШТАТА НЬЮ-ЙОРК)

Статья посвящена анализу правового статуса североамериканских товариществ с ограниченной ответственностью и коммандитного товарищества с ограниченной ответственностью.

Ключевые слова: правовой статус, товарищество с ограниченной ответственностью, коммандитное товарищество с ограниченной ответственностью.

T.V. Melnikova

TO THE ISSUE OF LEGAL REGULATION OF THE LIMITED LIABILITY COMPANY AND THE COMMANDITE LIMITED LIABILITY COMPANY ON THE BASIS OF THE NORTH AMERICAN LAW (ON THE EXAMPLE OF NEW YORK STATE)

The article is devoted to the legal status analysis of the North American limited liability companies and the commandite limited liability companies.

Key words: legal status, limited liability company, commandite limited liability company.

Североамериканским правом урегулированы некоторые виды товариществ, которые отсутствуют в российском праве. В первую очередь, это товарищество с ограниченной ответственностью (Limited Liability Partnership), в котором сочетаются, с одной стороны, признаки полного и коммандитного товарищества, а с другой стороны, – признаки корпорации. И.И. Чиронова отмечает: «В США создание товариществ с ограниченной ответственностью популярно при создании профессиональных организаций (юристов, архитекторов и др.), а в некоторых штатах, например, Калифорния, Орегон, Невада и Нью-Йорк, они могут создаваться исключительно для таких целей»¹.

Данный вид товарищества появился в североамериканском законодательстве относительно недавно. В.П. Мозолин пишет: «В 1980 году на базе полного товарищества в штате Техас была создана новая организационно-правовая форма, названная "товариществом с ограниченной ответственностью" (Limited Liability Partnership (LLP)). Это произошло вследствие жесточайшего финансового кризиса, поразившего Техас и другие штаты США. В связи с резким падением цен на недвижимость и энергетические ресурсы обанкротились многие банки, сберегательные и кредитные организации, связанные с ними страховые, юридические и расчетные фирмы, функционировавшие главным образом в форме полных товариществ. Привлеченные в судебном порядке к имущественной ответственности участники этих фирм (полные участники товариществ) были не в состоянии удовлетворить требования кредиторов. Организационно-правовая форма полного товарищества, служившая эффективным правовым средством ведения бизнеса в нормальных экономических условиях, не выдержала испытания в условиях чрезвычайных событий»².

¹ Чиронова И.И. Терминосистема «формы предпринимательской деятельности» в английском и русском языках и способы ее перевода // Иностранные языки в высшей школе. – 2009. – № 3. – С. 80.

² Мозолин В. П. Развитие гражданского законодательства на современном этапе (дискуссионные проблемы) // Журн. рос. права. – 2005. – №3. – С. 20.

Правовые нормы, регулирующие правовое положение товарищества с ограниченной ответственностью, содержатся в нормативных правовых актах, регулирующих правовое положение товариществ. Данный вид товариществ был урегулирован поправками к RUPA³, которые были внесены в этот акт в 1995 году. Соответственно, в RUPA Limited Liability Partnership (далее – LLP) охарактеризовано в качестве разновидности General Partnership.

Наиважнейшими отличительными признаками товарищества с ограниченной ответственностью согласно RUPA являются:

- 1) ограниченная ответственность партнеров;
- 2) требования, касающиеся создания LLP;
- 3) результат создания LLP на основе товарищеского соглашения.

Рассмотрим эти особенности.

1. Согласно разделу 306 RUPA устанавливается ответственность, характерная для корпорации, когда партнеры защищены от полной ответственности по обязательствам товарищества всем своим имуществом. Однако большинство штатов все же установили ограниченное количество случаев, когда наступает дополнительная ответственность партнеров по обязательствам товарищества, в частности, в случаях, когда партнер совершил правонарушение от имени товарищества.

В соответствии с разделом 1001 (b) RUPA решение о преобразовании General Partnership в LLP принимается в таком же порядке, который установлен для внесения изменений в партнерский договор. Если же в товарищеском соглашении этот порядок не урегулирован, решение должно быть принято единогласно. Вместе с тем, большинство штатов установили, что всегда требуется лишь большинство голосов.

2. В процессе образования партнерства с ограниченной ответственностью каждый партнер должен рассчитать персональную калькуляцию ответственности, одобряемую участниками партнерства. В тех случаях, когда в товариществе финансовые результаты недостаточны, чтобы освободить партнеров от ответственности по обязательствам партнерства, каждый из партнеров отвечает персонально в соответствии с этой калькуляцией, ответственность уже не является совместной. Данная калькуляция может различаться для каждого партнера в зависимости, например, от размера и бизнеса партнерства, количества участников, страхования и т.д.

Согласно разделу 306 (c) RUPA с момента, когда партнерство становится товариществом с ограниченной ответственностью, положение о полной ответственности партнеров автоматически прекращается.

3. Раздел 1001 (d) RUPA устанавливает, что статус товарищества с ограниченной ответственностью существует до тех пор, пока он не изменен партнерами или не прекращен Секретарем Штата в связи с тем, что товарищество не заполняет годовой отчет или не вносит ежегодную плату. Большинство штатов установили, что если товарищество с ограниченной ответственностью не выполняет указанные действия, оно автоматически прекращает свое существование. В то же время его статус может быть восстановлен в случае заполнения впоследствии в течение двух лет специальной корректирующей формы.

Таким образом, отличие LLP от General Partnership заключается в ограниченной ответственности партнеров по обязательствам организации, а также в необходимости ежегодного внесения платы за поддержание статуса. Отличия LLP от корпорации и общества с ограниченной ответственностью состоят в порядке управления партнерством, который является таким же, как и в полном товариществе. В то же время имеются и некоторые отличия в ответственности тех или иных субъектов по обязательствам организации.

Для сравнения проанализируем ответственность этих субъектов в партнерстве с ограниченной ответственностью и компании с ограниченной ответственностью США на примере штата Нью-Йорк. Сравним ответственность участников указанных организаций и других субъектов также с ответственностью участников российского общества с ограниченной ответственностью как с наиболее близкой в этом вопросе организационно-правовой формой российского юридического лица, а также с ответственностью иных лиц.

Ответственность участников товарищества

В североамериканском обществе с ограниченной ответственностью участники несут ответственность по его обязательствам в следующих двух случаях:

- 1) если условие об этом содержится в articles of organizations и каждый участник или согласился в письменной форме с таким условием, или проголосовал за это⁴;

³ Revised Uniform Partnership Act // Bromberg Alan R, Ribstein Larry E. Bromberg and Ribstein on Limited Liability Partnerships, the Revised Uniform Partnership ACT, and the Uniform Limited Partnership ACT, Aspen Publishers, 2008.

⁴ N.Y. Limited Liability Company Law. (Consol. 1977 and Supp. Feb. 2001). § 609 (b).

2) участник, который неправомерно получил часть прибыли общества, зная об этой неправомерности, отвечает в размере полученной части прибыли⁵.

Необходимо отметить, что в случае неоплаты участником своей доли в капитале общества он не несет дополнительную ответственность по обязательствам общества. К нему применяются иные меры воздействия⁶.

В товариществе с ограниченной ответственностью по общему правилу партнеры ответственности по обязательствам организации не несут. Однако каждый участник товарищества несет субсидиарную ответственность всем своим имуществом за правонарушение, совершенное им при осуществлении профессиональной деятельности от имени товарищества.⁷

Кроме того, все или специально определенные участники товарищества несут ответственность по всем или определенным обязательствам товарищества, если большинство товарищей приняло решение об этом, и иное не предусмотрено соглашением между товарищами. Вместе с тем любое такое соглашение, как правило, может быть изменено или отменено решением большинства товарищей⁸.

Таким образом, как в обществе с ограниченной ответственностью, так и в товариществе с ограниченной ответственностью в штате Нью-Йорк может быть установлена решением участников организации. В то же время специфика правоспособности товарищества с ограниченной ответственностью имела следствием установление также такого случая дополнительной ответственности товарищей, как совершение правонарушения при осуществлении профессиональной деятельности от имени товарищества.

В свою очередь, согласно ч. 2 п. 1 ст. 87 ГК РФ; п. 3 ст. 3, п. 2 ст. 11 и ч. 3 п. 2 ст. 15 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в ред. от 27.12.2009 г.) (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) в российском обществе с ограниченной ответственностью⁹ субсидиарная ответственность участников общества наступает в следующих случаях:

а) участники, внесшие вклады не полностью, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах неоплаченной части вклада каждого из участников;

б) в случае несостоятельности (банкротства) общества по вине его участников, на указанных участников в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам;

в) учредители общества несут солидарную ответственность по обязательствам, связанным с учреждением общества и возникшим до его государственной регистрации. Общество несет ответственность по обязательствам учредителей общества, связанным с его учреждением, только в случае последующего одобрения их действий общим собранием участников общества;

г) в случае внесения в уставный капитал общества неденежных вкладов участники общества и независимый оценщик в течение трех лет с момента государственной регистрации общества или соответствующих изменений в уставе общества солидарно несут при недостаточности имущества субсидиарную ответственность по его обязательствам в размере превышения стоимости неденежных вкладов.

То есть случаи дополнительной ответственности участников российского общества с ограниченной ответственностью и североамериканского товарищества с ограниченной ответственностью абсолютно не совпадают.

Ответственность наблюдательного совета (совета директоров), коллегиального исполнительного органа и директора

По праву штата Нью-Йорк директор по обязательствам общества с ограниченной ответственностью субсидиарную ответственность не несет¹⁰. Не отвечает директор и перед участниками (перед обществом). Однако, если articles of incorporation содержит неправдоподобные факты, лицу, которому этим были причинены убытки, вправе предъявить иск о возмещении вреда директору, которому было известно об этих фактах и о том, что они являются не соответствующими действительности¹¹.

В партнерстве с ограниченной ответственностью каждый директор или управляющий товарищества несет субсидиарную ответственность всем своим имуществом по обязательствам товарищества за правона-

⁵ N.Y. Limited Liability Company Law. § 508 (b).

⁶ N.Y. Limited Liability Company Law. § 502.

⁷ N.Y. Partnership Act. § 26 (c).

⁸ N.Y. Partnership Act. § 26 (d).

⁹ Федеральный Закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в ред. от 27.12.2009 г.) // СЗ РФ. – 16.02.1998. – № 7. – Ст. 785.

¹⁰ N.Y. Limited Liability Company Law. § 609 (a).

¹¹ N.Y. Limited Liability Company Law. § 210 (2).

рушение, совершенное им или другим лицом под его руководством, при осуществлении профессиональной деятельности от имени товарищества¹².

Как известно, в России согласно п. 2 ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью члены Совета директоров (Наблюдательного совета), единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа, а равно управляющие несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами¹³.

Различия в ответственности членов органов управления североамериканского товарищества с ограниченной ответственностью и российского общества с ограниченной ответственностью обусловлены различной организационной структурой товарищества, с одной стороны, и общества, с другой стороны.

Ответственность иных лиц

Субсидиарную ответственность по обязательствам североамериканского общества с ограниченной ответственностью иные лица не несут¹⁴. Однако, если articles of incorporation содержит неправдоподобные факты, лицу, которому этим были причинены убытки, вправе предъявить иск о возмещении вреда лицу, заполнившему этот документ, которому было известно об этих фактах и о том, что они являются не соответствующими действительности¹⁵.

В североамериканском товариществе с ограниченной ответственностью каждый служащий или агент товарищества несет субсидиарную ответственность всем своим имуществом по обязательствам товарищества за правонарушение, совершенное им при осуществлении профессиональной деятельности от имени товарищества¹⁶.

В российском законодательстве установлено единственное правило, в соответствии с которым возможна субсидиарная ответственность по обязательствам общества с ограниченной ответственностью, в том числе иных лиц, а именно, в соответствии с п. 3 ст. 3 закона об обществах с ограниченной ответственностью в случае несостоятельности (банкротства) общества по вине его лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на указанных лиц в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Произведенный сравнительный анализ ответственности участников (партнеров) североамериканского товарищества, североамериканского общества с ограниченной ответственностью и российского общества с ограниченной ответственностью по обязательствам организации, а также анализ ответственности иных лиц по обязательствам организации либо перед организацией позволяет сделать два основных вывода:

1) в российской правовой действительности отсутствует организационно-правовая форма юридического лица, соответствующая североамериканскому товариществу с ограниченной ответственностью;

2) правила об ответственности указанных субъектов для североамериканского общества с ограниченной ответственностью, с одной стороны, и для североамериканского товарищества с ограниченной ответственностью, с другой стороны, существенно различаются, особенно в отношении лиц, не являющихся участниками.

Соответственно, стоит вопрос о преимуществах и недостатках Limited Liability Partnership как по сравнению с General Partnership, так и по сравнению с Limited Liability Company.

Преимуществами партнерства с ограниченной ответственностью по сравнению с General Partnership является, несомненно, ограниченная ответственность партнеров. Главное его преимущество по сравнению с Limited Liability Company – возможность участвовать в ведение хозяйственной деятельности всем партнерам.

Главные недостатки партнерства с ограниченной ответственностью – необходимость платить ежегодный взнос за поддержание статуса партнерства с ограниченной ответственностью и доступность в некоторых штатах лишь для определенных видов бизнеса.

Необходимо отметить, что RULPA вводит еще одну форму – Limited Liability Limited Partnership. «Командитное товарищество с ограниченной ответственностью» согласно преамбуле RUPA является разновидностью товарищества на вере. Здесь ни вкладчики, ни полные товарищи не несут субсидиарной ответственности по обязательствам организации. То есть вопрос ответственности участников решается так же, как в корпорации. В связи с этим согласно разделу 108 (b) в наименовании данного вида товарищества обязательно должно быть указано, что это товарищество с ограниченной ответственностью его участников.

¹² N.Y. Partnership Act. § 26 (c) (ii).

¹³ Закон об обществах с ограниченной ответственностью, п. 2 ст. 44.

¹⁴ N.Y. Limited Liability Company Law. § 609 (a).

¹⁵ N.Y. Limited Liability Company Law. § 210 (1).

¹⁶ N.Y. Partnership Act. § 26 (c).

Согласно разделу 102 (9) RULPA Limited Liability Limited Partnership – это товарищество на вере, сертификат которого свидетельствует о том, что Limited Partnership – это партнерство на вере с ограниченной ответственностью.

Согласно разделу 406 (b) для преобразования Limited Partnership в Limited Liability Limited Partnership требуется согласие всех полных товарищей.

Отличие данного вида товарищества от товарищества с ограниченной ответственностью заключается в том, что участвуют в управлении партнерством исключительно участники, которые по-прежнему называются “general partners”, в то время как в ведении хозяйственной деятельности от имени товарищества с ограниченной ответственностью, по общему правилу, вправе принимать все его участники.

Соответственно, возникает вопрос о необходимости введения таких организационно-правовых форм юридического лица в России, как товарищество с ограниченной ответственностью и коммандитное товарищество с ограниченной ответственностью. По нашему мнению, на данный вопрос в настоящий период развития российской экономики должен быть получен отрицательный ответ.

Количество юридических лиц с ограниченной ответственностью участников по обязательствам юридического лица должно быть в настоящее время ограничено, так как именно такую форму чаще всего используют правонарушители для совершения как административных, так и уголовных правонарушений. В будущем, когда уровень правосознания россиян достигнет соответствующего уровня, будут созданы благоприятные условия для развития предпринимательской деятельности, в том числе и в подобной форме, эта форма в своей основе может быть заимствована из североамериканского права. Однако правовое положение данной организации должно быть урегулировано с учетом российских правовых традиций.

В частности, вряд ли стоит устанавливать правило о возможной субсидиарной ответственности участников товарищества с ограниченной ответственностью по отдельным обязательствам организации в случае, если они выразят желание ею воспользоваться – это норма права окажется нереализуемой. В то же время правила о субсидиарной ответственности участников российского общества с ограниченной ответственностью могут быть применены и станут эффективными и в отношении товарищества с ограниченной ответственностью.



УДК 343.1

Е.Л. Фарафонтова

СУДЕБНЫЙ ПРЕЦЕДЕНТ И ПРАВОВЫЕ АНАЛОГИИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Статья посвящена роли судебного прецедента среди другого источника Русского закона.

Ключевые слова: судебный прецедент, аналогия закона, аналогия права.

E.L. Farafontova

JUDICIAL PRECEDENT AND LEGAL ANALOGIES: PROBLEMS OF ENFORCEMENT

The article is devoted to the role of leading case among the other source of Russian law.

Key words: judicial precedent, analogy of statute, analogy of law.

Проблема аналогии закона и аналогии права была и остается одним из дискутируемых вопросов правоведения. Рассмотрим некоторые ее аспекты.

Необходимость в применении правовых аналогий возникает на стадии правоприменения и объясняется наличием пробелов в законодательстве. Под пробелом в праве следует понимать отсутствие конкретной нормы, необходимой для регламентации отношения, входящего в сферу правового регулирования. Понятие “пробел” в законе или праве достаточно сложное, и в юридической литературе нет однозначной его трактовки, так как смешение фактических общественных отношений с правоотношениями, и особенно их включение в понятие права, затрудняет уяснение вопроса о пробелах.

В.С. Нерсисянц дает следующее определение: «Под пробелом в праве имеется в виду отсутствие такой нормы права, которая по смыслу действующего права и характеру регулируемых им общественных отношений необходима для регулирования данных конкретных фактических обстоятельств (фактических отношений), находящихся в сфере сложившейся правовой регуляции» [1]. Автор считает, что пробелы могут