

ЭМИССИЯ ДЕНЕГ КАК РЕСУРС КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

© Выдрина М.Г.*

Челябинский государственный университет, г. Челябинск

В статье исследуются современное состояние и противоречия развития институтов денежно-кредитного регулирования, в первую очередь институт эмиссии денег и управления денежной массой. Утверждается, что истоком противоречий является недостаток экономического мониторинга и обоснования спроса на деньги. А так же, что основа увеличения активов банков в России – это прирост денежной массы, либо денежной эмиссии и сокращение доли наличных денег в обращении. Рассматривается крупномасштабная эмиссия денег, как самый простой и быстрый источник ресурсов для банков и как это влияет на экономику страны.

Ключевые слова: денежно-кредитное регулирование, институт, эмиссия денежной массы, деньги, рефинансирование, банк, инфляция.

С институциональной точки зрения денежно-кредитное регулирование представляет собой упорядоченный набор формальных правил, нацеленных на достижение некоторых предпочтений общества. Одни из этих правил выступают как внешние по отношению к системе, другие как ее уже встроенные механизмы. От развития, функционирования и особенностей зависит степень воздействия денежно-кредитного регулирования на значимые макроэкономические параметры.

Основной проблемой денежно-кредитного регулирования в современной России являются недостаточный мониторинг экономических процессов и отсутствие работающих подходов к обоснованию спроса на деньги как предпосылки управления денежной массой.

К институтам воздействия на денежную массу в России можно отнести каналы эмиссии денег. Качество денег зависит в первую очередь от изначального происхождения и от того, каким образом деньги попадают в экономику. Вследствие этого природа денег влияет на направленность экономического развития.

Существует три прямых канала эмиссии денег:

1. Кредитный – рефинансирование Центральным банком коммерческих банков.
2. Валютный – приобретение Центральным банком иностранной валюты.
3. Фондовый – приобретение Центральным банком ценных бумаг, особенно государственных.

* Преподаватель кафедр Оценки и рынков.

Во всех странах мира наиболее надежные средства. Наименее зависимы от политической ситуации и экономической конъюнктуры представляют собой сбережения домохозяйств. К примеру бегство этих денег из страны при кризисных ситуациях на внутреннем и мировых финансовых рынках, как это происходит со средствами иностранных инвесторов, существенно затруднено или невозможно. Следовательно, возможное увеличение банковских ресурсов за счет средств населения – ярко выраженный стабилизирующий фактор для экономики России, уменьшающий зависимость от иностранного, особенно спекулятивного капитала.

Один из самых простых, быстрых, а так же непредсказуемых источников ресурсов для банков будет являться крупномасштабная эмиссия денежных средств, что приведет к росту номинальных рублевых активов банковской системы. При незначительном или нулевом росте инфляции, то есть при идеальном варианте – это равноценно реальному увеличению активов банков. Большая инфляция может вызвать реальное сокращение выросших номинальных рублевых активов банковской системы; более существенный же рост индекса потребительских цен принесет в следствии дополнительную эмиссию, непропорциональный, возможно незначительный прирост активов и неоднозначное влияние на экономику. Дискуссии о целесообразности и необходимости крупномасштабной, дополнительной эмиссии продолжаются и в настоящее время. При этом недостаток денег в стране ощущается все больше, по мнению одних специалистов, и избыток – по мнению других, в их числе Центральный банк РФ и Минфин России.

Необходимое для экономики количество денег определяется потребностями хозяйственного оборота, это и оборот товаров и оборот промышленного капитала, нефинансовых услуг и др. а так же валютно-финансового рынка. Доходность и надежность финансового рынка в России из-за наличия большой доли оборота государственных ценных бумаг в несколько раз превышало эффективность реального сектора. Именно поэтому большая часть денежной массы сконцентрирована на валютно-финансовом рынке.

В следствии недостаточно обоснованный крупномасштабный и при этом неподготовленный выпуск денег поступит в обращение именно в валютно-финансовый сектор, что может вызвать усиление инфляции и давление на рубль.

Золотовалютный резерв при этом может быть потрачен в ходе интервенции Центрального банка РФ на валютном рынке на покупку, либо изъятие из обращения средств дополнительной эмиссии.

Кредитный канал эмиссии использовался до 1995-1999 г. Для преодоления кризиса 1998-1999. В то время Банк России активно кредитовал Правительство РФ. Кредитный канал стал основным способом эмиссии денег и в период финансового кризиса 2008-2009 гг., когда Банк России осуществлял активное рефинансирование коммерческих банков.

В 2008 г. Денежная масса увеличилась только на 1.7 %, а денежная база в широком определении – на 1.2 %.

В 2000-2007 гг. агрегат денежной массы прирастал в среднем на 44,1 % в год; среднегодовые темпы роста денежной базы в 2002-2007 гг. составили 34,6 %.

В 2009 г. Денежная масса увеличилась на 16,3 %, причем $\frac{2}{3}$ этого прироста пришлось на последний месяц года. Денежная база за 11 месяцев 2009 г. уменьшилась, а в декабре 2009 года она напротив возросла на 23,9 %.

Таким образом за год ее увеличение составило 15,9 %. Существенное замедление 2008-2009 гг. темпов роста денежной массы при активном кредитовании Банком России кредитных организации можно расценивать как некий парадокс. Это объясняется тем, что одновременно с рефинансированием для поддержания курса рубля Банк России осуществлял валютные интервенции, то есть фактически использовал валютный канал для изъятия из экономики денег, выпущенных с помощью кредитного канала эмиссии.

Кредитный канал эмиссии в большей степени, чем валютный и фондовый, связан с потребностями экономики. Между тем, Банк России рефинансирует только надежные кредитные организации, имеющие международные рейтинги, и в основном под залог высоколиквидных ценных бумаг или другого обеспечения. В таких условиях коммерческим банкам выгодно вкладывать средства в ценные бумаги организации, обладающих акциями наиболее крупных, ликвидных и надёжных компаний со стабильными показателями получаемых доходов и выплачиваемых дивидендов, не только для получения дивидендного, курсового или процентного дохода на них, но и как в обеспечение, под которое всегда можно получить кредиты Банка России.

Прямая связь с активной, промышленной и структурной политикой государства здесь отсутствует, зато прослеживается связь кредитного канала эмиссии с фондовым рынком и «финансовыми пузырями» на нем. Такая система рефинансирования означает его пассивное приспособление к той экономической структуре экономики, которую определяет логика саморегулирующего рынка.

Следует также учесть, что инфляция в России в последние годы носит в некоторой степени немонетарный характер, и монетарными методами сдерживать инфляцию невозможно, не допустив реального укрепления рубля, что, в частности, вызывает утрату конкурентных преимуществ экспортерами. Именно из-за этого прослеживается тенденция падения курса доллара к рублю, не зависимо от того, что цены на нефть достаточно высоки. Инфляция в стране связана, в первую очередь, с повышением цен и тарифов на сырье, продукцию и услуги монополий внутри страны.

Территория России крайне неравномерно насыщена деньгами. Большое количество регионов страдает от безденежья, а в это время Москве сконцентрировано, по различным оценкам до 85 % и 60 % всех банковских активов и капитала соответственно, а так же до 80 % денежных средств страны, доля наличных, вероятно еще больше.

Это одна из основных причин успеха по высокой собираемости налогов и проведении других экономических мероприятий столичных властей, которые не просто пассивно используют статус столицы, а провоцируют создание и развитие мощной финансовой инфраструктуры, и привлечение ресурсов.

При этом может наблюдаться прямо пропорциональная зависимость изменения активов банков и денежной массы, и в это же время обратно пропорциональная связь банковских активов и доли налично-денежной массы вне банков в денежной массе, где отношение доли налично-денежной массы вне банков и денежной массы более или менее стабильно в 2001-2004 гг., а затем можно наблюдать уменьшение с увеличением темпов прироста активов банков.

Из этого следует, что один из основных факторов роста банковских активов будет являться увеличение денежной эмиссии и уменьшение налично-денежной составляющей денежной массы.

Таким образом, резерв для пополнения ресурсов банков заложен в внешней структуре денежной массы.

Сложившаяся структура дезорганизует денежное обращение страны, препятствует рыночным реформам, оказывает негативное влияние на банковскую систему, в той или иной мере способствует развитию в ней кризисных явлений.

Поэтому, если безналичные деньги полностью оборачиваются в банках, то определенная часть наличности не участвует в банковском обороте: хранение населением рублевой наличности и уход этих денег из оборота; использование значительной части наличных денег при расчетах физических и юридических лиц, не затрагивая банковские учреждения.

Кроме того, банковский оборот уменьшается на объем бартерных операций, который сократился с подавлением инфляции, но продолжает существовать.

Возможно, слабость банковской системы объясняется именно высокой долей наличности в денежном обороте.

По данным Интерфакса, сокращение удельного веса наличности до 10 % могло бы вызвать существенное увеличение депозитов банковской системы с последующим возможным ростом рыночной стоимости капитала компании с учетом нематериальных активов компании и ее долговых обязательств до 14 %.

Продолжительная тенденция сокращения уровня наличности в обороте должна быть продолжена. При этом возможно вытеснение путем сокращения объема и доли наличности в денежном обороте в наиболее «здоровую часть» «теневой» экономики, обслуживаемой, в основном, наличностью, что так же будет способствовать росту банковских активов.

Следовательно, основа увеличения активов банков в России – это прирост денежной массы, либо денежной эмиссии и сокращение доли наличных денег в обращении.

Повысить уровень доверия населения к банкам могла бы эффективно работающая система страхования вкладов. Последняя, наконец-то, создана после многолетних отсрочек и достаточно успешно функционирует. Доверие вкладчиков могло бы вернуть восстановление обесцененных в начале рыночных реформ вкладов, например, оформить долг государственными ценными бумагами. Вместо этого проводится частичная компенсация престарелым гражданам в сумме до 1 000 рублей. Защитить вклады от инфляции в какой то мере могла бы плавающая процентная ставка по депозитам, которую так и не ввели российские банки.

Как доказательство, и банки не доверяют друг другу, о чем свидетельствует уменьшение объемов межбанковского кредитования. Впереди у владельцев банков нелегкие времена: возможен отток депозитов из мелких и средних негосударственных банков, их поглощение более крупными и вместе с тем увеличение доли государственных банков.

Список литературы:

1. Малкина М.Ю. Анализ инфляционных процессов и внутренних дисбалансов российской экономики // Финансы и кредит. – 2006. – № 6. – С. 5.
2. О предоставлении в 2008-2010 годах из федерального бюджета субсидий Российской Федерации на возмещение гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственным потребительским кооперативам и крестьянским (фермерским) хозяйствам части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным в 2005-2009 годах на срок до 8 лет: постановление Правительства РФ от 29.12.2007 № 999.
3. Малкина М.Ю. Институты денежно-кредитного регулирования: противоречия функционирования и развития // Финансы и кредит. – 2010. – № 18. – С. 2.
4. Семенов С.К. Деньги: эмиссия как ресурс банков // Финансы и кредит. – 2007. – № 28. – С. 25.
5. Семенов С.К. Деньги: организация наличного обращения в России // Финансы и кредит. – 2006. – № 33. – С. 30.
6. Семенов С.К. Деньги: эмиссия, ее сущность и процедуры // Финансы и кредит. – 2007. – № 9. – С. 36.
7. Якунин В.И. Реконструкция финансово-экономической карты мира, вклад текущего кризиса и возможности России // Экономические стратегии. – 2010. – № 4. – С. 12.
8. Смирнова Е.Г. Решение проблемы финансовой стабилизации на этапе рыночных преобразований экономики России // Финансы и кредит. – 2008. – № 9. – С. 65.
9. Ким В.М. Копейку надо беречь... // Финансы и кредит. – 2004. – № 2. – С. 64.