Егорова М.А.

ЗА ХЛЕБОМ И ЗРЕЛИЩАМИ, ВООРУЖИВШИСЬ ЗАКОНОМ: ЖАЛОБЫ ЗРИТЕЛЕЙ НА ДЕЙСТВИЯ СО СТОРОНЫ КИНОТЕАТРОВ И ИХ ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Цель: *Выявление наиболее часто встречающихся в судебной практике жалоб зрителей на действия сотрудников кинотеатров и выработка общих теоретических подходов к разрешению таких жалоб.*

Методология: *Автором применялись формально-юридический метод, метод включенного наблюдения и экспериментальные методы исследования.*

Результаты: *На основе анализа фактической и юридической стороны наиболее часто встречающихся в судебной практике жалоб зрителей на действия сотрудников кинотеатров автором сделан вывод о том, что запреты и санкции, закрепляемые в правилах работы кинотеатров и прочно укоренившиеся в практике, зачастую противоречат нормам действующего законодательства. Отмечено, что зрителям в большинстве случаев удается защитить свои права на основе положений гражданского законодательства и законодательства о защите прав потребителей. В статье также предложены рекомендации потребителям по защите их прав и интересов.*

Новизна/оригинальность/ценность: *Статья содержит обладающие научной новизной и высокой практической значимостью авторские обобщения относительно юридической стороны споров между зрителями и кинотеатрами.*

Ключевые слова: *защита прав потребителей, возврат стоимости билетов, запрет на посещение киносеанса со своей едой, Правила по киновидеообслуживанию населения.*

Egorova M. A.

FOR BREAD AND SHOWS, HAVING ARMED WITH THE LAW: COMPLAINTS OF THE AUDIENCE ON ACTIONS FROM MOVIE THEATERS AND THEIR LEGAL ANALYSIS

Purpose: *Detection of complaints of the audience most often meeting in court practice on actions of staff of movie theaters and elaboration of the general theoretical approaches to permission of such complaints.*

Methodology: *The author applied a formal-legal method and a method of the included supervision and experimental methods of research.*

Results: *On the basis of the analysis of the actual and legal side of complaints of the audience most often meeting in court practice on actions of staff of movie theaters, the author drew a conclusion that a ban and the sanctions which fixed in rules of work of movie theaters and have strongly taken roots in practice, often contradict standards of the current legislation. It is noted that the audience in most cases manages to protect the rights on the basis of provisions of the civil legislation and the consumer protection law. In article recommendations are also offered consumers on protection of their rights and interests.*

Novelty/originality/value: *Article contains author's generalizations of rather legal side of disputes between the audience and movie theaters possessing scientific novelty and the high practical importance.*

Keywords: *protection of the rights of consumers, return of cost of tickets, ban on film session visit with the food, Governed on population film video service.*

В последнее время все чаще кинотеатры становятся объектами пристального внимания, но не из-за показа бестселлеров и новинок рынка кинопроката, а по причине жалоб потребителей на нарушение их законных прав и интересов. В данной статье мы рассмотрим юридическую составляющую наиболее частых из таких жалоб, а именно: запрет на посещение киносеансов с едой, приобретенной не в баре кинотеатра, а также отказ от возврата стоимости билетов.

1. Запрет проносить в кинозал еду, приобретенную за пределами кинотеатра

С юридической точки зрения взаимоотношения между потребителем (зрителем) и кинотеатром представляют собой договор об оказании услуг по киновидеообсуживанию. Пунктом 7 Правил по киновидеообслуживанию населения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.11.1994 № 1264, установлено, что договор на киновидеообслуживание считается заключенным с момента продажи билета[1].

Отказ кинотеатра допустить купившего билет зрителя в кинозал по причине наличия при нем продуктов питания и напитков, приобретенных за пределами кинотеатра, представляет собой односторонний отказ от предоставления зрителю услуг по киновидеообслуживанию. Согласно пункту 25 вышеназванных Правил администрация киновидеозрелищного предприятия вправе не

1 См.: п. 7 Правил по киновидеообслуживанию населения, утв. постановлением Правительства РФ от 17.11.1994 № 1264 // СЗ РФ. – 1994. – № 31. – Ст. 3282.

допустить зрителя на просмотр или удалить из зала в случае нарушения зрителем общественного порядка и причинения вреда имуществу киновидеозрелищного предприятия[2]. Иных оснований для отказа зрителю в оказании услуг по киновидеообслуживанию действующее законодательство не содержит. Установление запрета на пронос в кинозал еды, купленной не в кинотеатре, можно квалифицировать и как навязывание потребителю дополнительных услуг (покупка продуктов в баре кинотеатра), приобретение которых обуславливает возможность получения основной услуги (показ кинофильма). При этом навязывание услуг прямо запрещено Законом «О защите прав потребителей». Так, в статье 16 указанного Закона говорится о том, что «запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме»[3].

Заметим, что включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 1 до 2 тысяч рублей; на юридических лиц – от 10 до 20 тысяч рублей (п. 2 ст. 14.8 КоАП РФ)[4]. Соответственно, установление кинотеатрами рассматриваемого запрета не соответствует действующему законодательству и ущемляет права потребителей. Тем не менее, повсеместная практика закрепления подобного запрета в правилах работы кинотеатров по всей стране настолько прочно укрепилась в сознании наших сограждан, что лишь немногие решаются оспаривать подобное нарушение собственных прав.

Неудивительно, что немногочисленные жалобы, которые наиболее упорные соотечественники все-таки решаются подать в компетентные органы, вызывают бурные обсуждения в СМИ и обществе. Так, настоящей сенсацией стало недавнее решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбург о том, что запрет приносить в кинотеатр свои продукты и напитки нарушает права потребителей[5]. Решение было вынесено по иску прокуратуры Чкаловского района г. Екатеринбурга, которая провела проверку соблюдения законодательства о защите прав потребителей в филиале ОАО «Киномакс» по обращению местного жителя. Было установлено, что согласно правилам посещения киноцентра «КиноМакс 3D Мегаполис» запрещается проносить на территорию кинотеатра продукты и напитки, приобретенные за его пределами. В связи с этим прокурор Чкаловского района обратился в Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга с требованием признать незаконными указанные действия филиала ОАО «Киномакс» и привести правила посещения киноцентра «КиноМакс 3D Мегаполис» в соответствие с действующим законодательством. Кроме того, прокуратура потребовала довести указанную информацию до сведения граждан через средства массовой информации. Суд удовлетворил иск в полном объеме. Вступления в силу данного решения с нетерпением ждут миллионы зрителей, ведь оно, несомненно, будет носить прецедентный для киноиндустрии характер.

Тем не менее, данное решение является далеко не первым по рассматриваемому вопросу. Так, еще 4 марта 2011 г. было вынесено Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа по делу № А33-12127/2010, в котором также был признан незаконным запрет на пронос своей еды в кинозал. Аналогичное решение было принято и Нефтеюганским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 5 декабря 2011 г. Однако, видимо, в силу того, что информация о подобных решениях ранее не попала в федеральные СМИ, они не вызвали такого широкого общественного резонанса, как дело ОАО «Киномакс» в Екатеринбурге.

Таким образом, вооружившись юридической информацией, наши соотечественники могут теперь преспокойно лакомиться принесенной с собой едой за просмотром кинофильма. Несомненно, данное решение может существенно сократить доходы кинотеатров, значительная часть выручки которых формировалась именно за счет работы бара. Так, директор кинотеатра Сергей Федяков утверждает: «Не секрет, что иногда до 50 % оборота зарабатывают как раз с бара. И, по сути, продавая попкорн, все знают, что это волшебный продукт для бизнеса – себестоимость имеет маленькую, его все покупают перед сеансом, – кинотеатры зарабатывают на этом»[6].

Однако это несомненный плюс для студентов и граждан, которые хотят сэкономить свои деньги

2 См.: п. 25 Правил по киновидеообслуживанию населения.

3 См.: пп. 1, 2 ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

4 См.: п .2 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – 7 января. – № 1. – Ч. 1. – Ст. 1.

5 Прокуратура добилась снятия запрета приходить в кино с едой // Российская газета. – 2013. – № 6058 (82).

6 См.: «Вот будет объеденье!» // Ведомости Урал. – 2013. – 5 апреля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://pda.vedomosti-ural.ru/main/29876.

при походе в кино либо приобрели продукты для дома перед походом в кино, – теперь не нужно будет ломать голову, решая, куда же «пристроить» продукты до конца сеанса.

Кинотеатры же в свою очередь пытаются отстаивать собственную позицию, предлагая ряд доводов по поводу данной проблемы. Тем не менее, последние не находят поддержки у правоприменителей. Так, например, при рассмотрении дела по жалобе ООО «МОРИ Синема Енисей» представители кинотеатра заявили, что считают требование о запрете проноса и употребления в кинозалах продуктов питания, приносимых с собой, разумным и справедливым, поскольку продукты питания, реализуемые на территории кинотеатра, подобраны с учетом особенностей услуг кинотеатра, имеют специфическую форму выпуска, обеспечивающую безопасное и комфортное их употребление. Однако данный довод был отклонен судом как несоответствующий законодательным требованиям[7]. По мнению адвоката Натальи Сахаровой, для того, чтобы на законодательном уровне был установлен запрет на пронос своей еды в кинозалы, «кинотеатру необходимо обратиться в суд, при этом доказать необходимость введения данного пункта во внутренние правила. Например, кинотеатр может основываться на участившихся случаях отравления собственной едой, причем эти случаи должны быть зафиксированы (вызовом скорой и т. д.)»[8]. Соответственно, если суд удовлетворит подобные требования, то кинотеатр сможет внести подобный запрет в свои внутренние правила, поскольку «в данном случае это правило будет иметь законную силу, так как основано на решении суда»[9].

Также кинотеатры апеллируют к тому, что запрет на вход со своими продуктами и напитками логичен и в связи с тем, что оставленный зрителями мусор убирается сотрудниками кинотеатров. При этом стоимость уборки включается в стоимость закусок, продающихся в баре. Однако это, несомненно, неубедительный довод для нарушения прав потребителей.

Принятое в Екатеринбурге решение может привести и к возникновению курьезных ситуаций, что активно обсуждается в Интернет-пространстве. Так, в блоге екатеринбуржца Валерия Амирова говорится, что теперь любой гражданин «может прийти на сеанс со своим борщом или квашеной капустой» или, например, «пловом или банкой с маринованными огурцами»[10]. Автор пишет, что теперь сам «без домашней котлеты в зал больше ни ногой»[11]. Тем не менее, несмотря на возможность возникновения и таких забавных ситуаций, незаконность запрета на пронос еды в кинотеатры с точки зрения действующего законодательства очевидна. При выявлении фактов нарушения своих прав потребители вправе обращаться в суд за их восстановлением и защитой, а также в территориальные управления Роспотребнадзора.

2. Отказ вернуть стоимость билета

Достаточно часто зрители сталкиваются с запретом на возврат купленных билетов либо возвратом неполной стоимости билета, что обосновывается взиманием штрафа за возврат. Рассмотрим, насколько это соответствует действующему законодательству.

Возврат билета по своей правовой природе представляет собой отказ зрителя от оказываемой услуги по киновидеообслуживанию. При этом зачастую кинотеатры апеллируют к абз. 5 п. 24 Правил по киновидеообслуживанию населения, в котором закреплено, что зрители имеют право на возмещение стоимости билета в случае отмены просмотра, замены фильма или некачественной демонстрации по вине киновидеозрелищного предприятия, а также в случае непредоставления информации о возрастных ограничениях на просмотр киновидеофильма и отказа зрителя от просмотра киновидеофильма[12]. Основываясь на обозначенных положениях, кинотеатры трактуют их как определяющие единственно возможные основания для возврата билетов. Тем не менее, как законодательство, так и судебная практика свидетельствуют об обратном. Так, Верховный Суд РФ в своем решении от 16.04.2009 № ГКПИ09-339 указал, что абз. 5 п. 24 Правил распространяется только на случаи неисполнения либо ненадлежащего исполнения киновидеозрелищным предприятием обязанностей по договору на киновидеообслуживание и предусматривает возмещение стоимости билета без каких-либо условий[13]. Соответственно, данный абзац не регулирует отношения, связанные с отказом потребителя от исполнения договора в порядке статьи 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса РФ.

7 См.: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа по делу № А33-12127/2010 // КонсультантПлюс.

8 См.: Вот будет объеденье!

9 Там же.

10 «Кино с пельменями» // Журнал Валерия Амирова. – 2013. – 5 апреля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://komandorva.livejournal.com/250750.html

11 Там же.

12 См.: п. 24 Правил по киновидеообслуживанию населения.

13 См.: Решение Верховного Суда РФ от 16.04.2009 № ГКПИ09-339 // КонсультантПлюс.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора оказания услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Аналогичное по смыслу положение закреплено и в п. 1 ст. 782 ГК РФ. Судебная практика разъясняет, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе оказания услуги. При этом установление штрафных санкций за реализацию данного законодательного права ничтожно[14]. Таким образом, отказ принимать билеты к возврату либо установление штрафных санкций за возврат является прямым нарушением действующего законодательства. Однако на практике зачастую встает вопрос: каким же образом определить размер понесенных исполнителем (кинотеатром) расходов? Законодательно этот момент не закреплен, соответственно решение может быть принято лишь в судебном порядке с учетом специфики конкретного случая.

Важно отметить, что исполнителю возмещаются только фактически понесенные расходы, то есть не убытки в полном объеме (недополученные доходы, упущенная выгода), а лишь реальный ущерб. Соответственно для кинотеатра будет неправомерным апеллировать к тому, что при возврате билета он не сможет реализовать его другому зрителю и потеряет доход в виде стоимости билета. Имеет место мнение, что при возврате билетов фактическими расходами кинотеатра может считаться только стоимость бланка билета. Тем не менее, очевидно, что кинотеатр несет и другие расходы при оказании своих услуг (аренда помещения, заработная плата сотрудникам и т. п.). Однако в любом случае кинотеатру придется обосновать расчет своих расходов при рассмотрении каждого спорного случая.

Как известно, потребители достаточно редко обращаются в суд, чтобы возвратить несколько сотен рублей за билет, поэтому судебная практика по подобным делам, которая отражала бы подход судейского сообщества к определению допустимой суммы расходов кинотеатра, на данный момент еще не сформирована. Интересна в рассматриваемом контексте и иная ситуация: порой кинотеатр отказывает зрителю в продаже билета, ссылаясь на небольшое количество зрителей. Но в таком случае зритель смело может ссылаться на п. 22 Правил по киновидеообслуживанию населения, который гласит, что «объявленный в программе киновидеофильм должен быть показан независимо от количества присутствующих на сеансе зрителей»[15]. С подобной ситуацией столкнулся житель Омской области в сентябре 2012 г. К несчастью для кинотеатра, потерпевший оказался юристом и смог в судебном порядке отстоять свои права. Омич обратился в районный суд с иском о защите прав потребителя и компенсации морального вреда в размере 10 тысяч рублей. Однако суд снизил сумму компенсации до 120 рублей, что равно стоимости билета на дневной сеанс. Кроме того, кинотеатр обязали выплатить зрителю штраф в размере 60 рублей за то, что его требования как потребителя не были удовлетворены в добровольном порядке[16].

Итак, рассмотрев юридическую составляющую наиболее частых жалоб зрителей на действия кинотеатров, можно отметить, что закрепляемые в правилах работы кинотеатров и прочно укоренившиеся в практике запреты и санкции зачастую противоречат нормам действующего законодательства. При этом зрителям достаточно успешно удается отстоять свои права, вооружившись знаниями гражданского законодательства и прав потребителей. Однако, к сожалению, далеко не все зрители юридически подкованы.

Именно поэтому решения, подобные решению Чкаловского суда, становятся сенсацией и открытием для миллионов наших сограждан. Но с распространением практики опубликования подобных решений в СМИ, а также с ускорением информационного обмена путем использования сети Интернет, юридическая осведомленность граждан неизменно растет. Поэтому будем надеяться, что в дальнейшем ситуация изменится, и предметом обсуждения зрителей станут показываемые в кинотеатрах фильмы, а не судебные разбирательства.

Пристатейный библиографический список

1. «Вот будет объеденье!» // Ведомости Урал. – 2013. – 5 апреля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://pda.vedomostiural.ru/main/29876.

2. «Кино с пельменями» // Журнал Валерия Амирова. – 2013. – 5 апреля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://komandorva.livejournal.com/250750.html.

3. Кинотеатр засудили за отмену показа фильма // Бюллетень кинопрокатчика. – 2013. – 14 января [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.kinometro.ru/news/show/name/kinoteatrzasudili-za-otmenu-pokaza-filma.

14 См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 07.09.2010 № 2715/10 по делу № А64-7196/08-23 // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 11 (ноябрь).

15 См.: п. 22 Правил по киновидеообслуживанию населения.

16 См.: Кинотеатр засудили за отмену показа фильма // Бюллетень кинопрокатчика. – 2013. – 14 января [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.kinometro.ru/news/show/name/kinoteatrzasudili-za-otmenu-pokaza-filma