

МЕТОДОЛОГИЯ РАСЧЕТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ТРУДА

Л. Г. Соколова

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления
21 февраля 2016 г.

Дата принятия к печати
2 марта 2016 г.

Дата онлайн-размещения
29 апреля 2016 г.

Ключевые слова

Производительность; эффективность; результативность; работники умственного труда; работники физического труда; производительный труд; непроизводительный труд; рабочие операции; результат труда

Аннотация

В статье рассмотрены сходство и различие теоретических подходов к оценке производительности работников умственного и физического труда. Обоснованы критерии оценки трудового процесса по показателям эффективности, результативности и производительности. Исследованы используемые в международной практике методические подходы к определению производительности и эффективности труда. Проведена параллель между элементами процесса труда работников умственного и физического труда. Выделены элементы процесса труда работников умственного труда, подлежащие оценке. Установлено, что начатая работа по стандартизации и регламентации управленческого труда в России не принесла желаемых результатов. Теоретически обоснована сфера оценки показателей эффективности и производительности. Предложены методические подходы расчета производительности управленческого труда, предусматривающие установление нормативов каждого вида затрат в общем фонде рабочего времени.

CALCULATION METHODOLOGY FOR THE MANAGEMENT PERFORMANCE EVALUATION

Larisa G. Sokolova

Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation

Article info

Received
February 21, 2016

Accepted
March 2, 2016

Available online
April 29, 2016

Keywords

Productivity; efficiency; effectiveness; white collar workers; blue collar workers; efficient labor; inefficient labor; working operations; result of labor; assessment criteria

Abstract

This paper considers the similarities and differences in performance evaluation of white and blue collar workers and justifies criteria for evaluating labor process according to three indicators: effectiveness, efficiency, and productivity. Adopted in international practice methodological approaches to defining productivity and effectiveness are investigated. The parallel between the labor process elements of the knowledge and manual workers has been established. The measurable labor process elements of knowledge workers are highlighted. It has been revealed that implementation of standardization and regulation for the management work in Russia failed to produce the desired results. The scope of effectiveness and productivity indicators is theoretically based. Calculation methodology for the management performance evaluation is proposed, and it includes standards for each type of cost in total working time fund.

В своей книге «Задачи менеджмента в XXI веке» П. Ф. Друкер отметил, что самым важным достижением менеджмента в XX в. было повышение в 50 раз производительности физического труда на производственных предприятиях. В XXI в. менеджмент должен добиться повышения производительности работника умственного труда [1].

После 20 лет экспериментов Ф. У. Тейлор разработал принципы производительности физического труда и доказал, что никакого мастерства в физическом труде нет, а есть простые повторяющиеся движения. По мнению П. Ф. Друкера, производительностью работника физического труда создано то, что называется развитой экономикой. В тех

странах, где физический труд не стал производительным, экономика считается «нарастающей», а не «развитой».

Нигде разница между работниками умственного и физического труда не выражена так явно, как при формировании экономических отношений. Возникает дилемма: почему же экономическая теория в первую очередь рассматривает вопросы повышения производительности физического труда, а не умственного. Это вызвано, прежде всего, исторически сложившимися тенденциями в экономическом развитии стран.

По мере развития страны работники умственного труда быстро становятся самой крупной группой, занятой в процессе трудовой деятельности. И, также как в XIX в., когда для развития экономики возникла необходимость наращивать производительность физического труда, в XXI в. требуется разработка методов оценки и повышения производительности работников умственного труда.

При этом специфика деятельности работника умственного труда заключается в том, что он владеет капиталом (приобретенными знаниями), который может использовать в различных сферах деятельности. Например, инженер-электрик может работать как в научно-исследовательском институте научным работником, так и дежурным электриком в больнице. У работников физического труда сфера деятельности ограничена только приобретенными навыками. Для выполнения работы ему требуется рабочее место, оборудованное для применения только этих навыков.

Со времен К. Маркса производительный труд всегда противопоставлялся труду непроизводительному, который «обменивается не на капитал, а непосредственно на доход, т. е. на заработную плату или прибыль» [2, с. 138]. Марксистская методология различия производительного и непроизводительного труда применительно к капиталистической форме производства сохранила свое значение и для условий социализма. Резкой критике в социалистической экономической литературе подвергались мнения авторов, недооценивающих различия между производительным и непроизводительным трудом [3, с. 130; 14, с. 145].

Актуальность деления труда на производительный и непроизводительный в условиях социалистического производства была обоснована тем, что показатель производительности труда измерялся отношением количества выработанной продукции в единицу времени одним среднесписочным

работником основной деятельности. Такие расчеты измерения трудового процесса возможно было провести только в материальном производстве (производительном труде). В то же время эффективность труда основных рабочих в значительной степени зависела от уровня организации и производительности труда других категорий персонала. Однако трудоемкость работ большинства категорий вспомогательного и управленческого персонала не учитывалась в практике анализа и планирования производительности труда на социалистических предприятиях.

Дискуссию о важности для общества производительного и непроизводительного труда можно было бы продолжить, если не рассматривать существующие методические подходы к оценке трудового процесса. Наиболее распространенными на практике критериями оценки трудового процесса являются показатели эффективности, результативности и производительности труда. В научных исследованиях сложилось несколько направлений, сформировавших определенную идеологию исследования данных критериев, однако общей идеологии выработано не было. При этом всех исследователей условно можно разделить на несколько групп, каждая из которых представляет определенный подход к формированию показателей оценки трудового процесса.

Некоторые авторы придерживаются позиции, что эффективность общественного производства определяется ростом производительности труда в материальном производстве [5, с. 9, 14]. С начала 80-х гг. XX в. в научной литературе появилось мнение, согласно которому производительным признавался труд не только в сфере материального производства, но и в сфере нематериального производства, если он подчинен производственным отношениям социализма [6, с. 45]. Но общего мнения, какие сферы нематериального производства следует отнести к материальному, достигнуто не было. И, наконец, третья группа авторов представлена сторонниками И. И. Прокопенко. Обобщая теорию и практику внедрения концепции повышения производительности на зарубежных предприятиях, он пришел к выводу, что имеется «еще один миф, который наносит ущерб, — мнение о том, что концепция производительности может быть применена лишь к производству. В действительности, она относится к любому типу организаций или систем, включая услуги, особенно информационные» [7, с. 1].

Используемые в международной практике методические подходы к определению производительности и эффективности труда позволяют сделать вывод об использовании показателей оценки трудового процесса не только в производственной сфере. Они могут рассчитываться и в непроизводственном секторе экономики — сфере услуг, организации управленческой деятельности, государственной службе, применении информационных технологий. Оценка производительной работы является составной частью оценки общей производительности как хозяйствующего объекта, так и учреждений сферы обслуживания и организаций государственного и муниципального управления.

В сложившейся экономической ситуации в России возможно пользоваться показателями, сформированными на основе инструментов целеполагания и целедостижения:

- результативность управления, которую следует понимать как степень удовлетворения общественных потребностей в конкретных видах товаров и услуг, соответствующих согласованным и поставленным целям управления;

- эффективность деятельности, которую предлагается рассматривать как формирование управленческого труда через сферу объекта оценки. Здесь мнения исследователей имеют более пестрый характер, потому что данное понятие исследуется как в экономических науках, так и в социологии, философии.

Большая часть определений эффективности сводится к пониманию степени полезности затрат в ожидаемом результате [5; 8–13]. В отечественной научной литературе приводятся различные классификации эффективности производства:

- экономическая и социальная [14; 15];
- экономическая, социальная и политическая [16];
- экономическая, социальная, эргонометрическая [17];
- социально-экономическая, технико-экономическая и социальная (в узком смысле) [18].

Кроме того, существует также точка зрения, согласно которой разделение эффективности производства на социальную и экономическую методологически неверно. Поскольку само по себе такое деление условно, так как «результаты изменения экономической эффективности во многом оказывают влияние на социальную сферу, а социальная эффективность базируется, в

свою очередь, на экономических условиях ее формирования» [19; 20].

Безусловно, всякое категоричное деление условно, поскольку отражает определенную ступень в познании явления, объекта. Однако различая аспекты эффективности производства как обобщающей категории, можно выделить объекты исследования и результаты их развития, что служит промежуточной ступенью в познании механизма эффективности.

Нам представляется целесообразным использовать понятие «экономическая эффективность» применительно для характеристики результата деятельности хозяйствующего объекта или системы, а для элементов, составляющих хозяйствующий объект или систему, применять группу оценочных показателей. Существует достаточно общее мнение, что для оценки уровня эффективности производства необходима система показателей, а отдельные показатели нужны и важны для многостороннего анализа эффективности производства и измерения его отдельных сторон [21; 22].

В разработке критериев эффективности производства видные ученые Т. С. Хачатуров, А. И. Ноткин, М. З. Бор, В. В. Новожиллов и другие дают множество комбинаций качественной и количественной определенности критерия эффективности производства, как обобщающего показателя в системе показателей эффективности общественного производства. Исследование экономической литературы позволило выявить, что отечественные и зарубежные авторы характеризуют производительность как оценочный показатель экономической эффективности.

К определению производительности советские и зарубежные ученые подходили с позиций социалистической и капиталистической экономической теории. Зарубежные экономисты в затраты производства кроме стоимости материалов, оплаты услуг, амортизации, прибыли включают расходы на рабочую силу. Это позволяет определять производительность капитала, затрат энергии, материалов, труда и т. д. В советской теории экономики труда затраты на рабочую силу не рассматривались в качестве частного показателя производительности, так как считалось, что рабочая сила при социализме не имеет стоимости.

Представления о теоретических подходах к определению и методам расчета производительности в современной российской литературе отличаются разнообразием и

расплывчатостью понятий, поэтому возникает необходимость описать более подробно подход Международной организации труда (МОТ) к данной проблеме. Итак, МОТ рассматривает производительность как умелое использование не только труда, но и всех ресурсов: капитала, основных фондов, материалов, времени, информации, энергии. Таким образом, производительность определяет взаимосвязь между конечными результатами и затратами на их достижение [23].

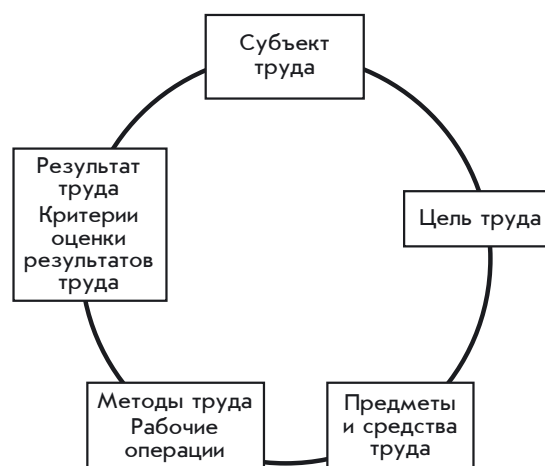
В зарубежной практике наиболее известны подходы к измерению производительности доктора К. Куросавы — профессора технологического института г. Токио [24]. Индивидуальную производительность он предлагает измерять на основе структуры рабочих часов, а общую производительность — по структуре стоимости произведенной продукции и видов добавленной стоимости. Полную производительность труда на производстве определяют системой коэффициентов, созданной на основе структуры фонда рабочего времени. Она характеризуется эффективностью производственного процесса и определяется отношением нормативного времени к количеству часов, затраченных на работу.

Таким образом, можно заключить, что понятие «производительность» охватывает практически все сферы общественно полезной трудовой деятельности как материального, так и нематериального производства (управленческой, коммерческой и других видов). Этот тезис подтверждается тем, что любая деятельность, в том числе и в сфере нематериального производства, сопровождается вовлечением в процесс и затратами различных факторов производства. Не всегда в результате деятельности может быть получен экономический эффект (положительный результат), но оценить производительность вложенных ресурсов в данном случае представляется возможным.

Некоторые ученые экономисты, рассматривая проблемы эффективного использования ограниченных ресурсов для максимального удовлетворения материальных потребностей людей, отождествляют понятия «эффективность» и «производительность» [25].

Мы придерживаемся мнения, что производительность связана с организацией производственного процесса в любой сфере деятельности и количественно определяет эффективность затрат времени работы труда и капитала. Эффективность же оценивается комплексом показателей, разрабаты-

ваемых в зависимости ее от классификационных признаков. Поэтому, разрабатывая методологию оценки производительности, следует ориентироваться на изучение затрат рабочего времени труда и капитала при выполнении определенных операций (производительный труд) и функций, а также услуг (непроизводительный труд). Это обосновано элементами процесса труда работников (рис.).



Элементы процесса труда работников

Рассматривая элементы процесса труда работников, можно провести параллель о возможности использования принципов, заложенных в определении производительности работников физического труда, для работников умственного труда.

Различия в предметах, средствах и методах работников физического и умственного труда влияют на выполнение рабочих операций и результаты труда. Эти различия лежат в основе критериев оценки результатов труда.

Производительность же выявляет уровень рационального использования вложенных в процесс деятельности ресурсов труда и капитала. Пошагово определим применение методологии измерения производительности труда работников физического труда для измерения производительности работников умственного труда.

Объектом оценки затрат рабочего времени работников умственного труда служат выполняемые ими функции или предоставляемые услуги. Проведение горизонтального и вертикального функционального анализа позволяет выстроить следующую конструкцию:

$$\begin{aligned}
 &\text{Функция (административный процесс)} = \\
 &= \text{Сумма процедур структурных} \\
 &\text{подразделений} = \text{Сумма деятельности} \\
 &\text{сотрудников подразделений.}
 \end{aligned}$$

Далее происходит регламентация административных процессов путем внедрения административных регламентов и стандартов исполнения функций и предоставления услуг.

Разработка стандартов и административных регламентов исполнения функций и предоставления услуг в России начата с 2005 г. и в основном касалась деятельности органов государственного и муниципального управления. В настоящее время утверждено более 550 административных регламентов услуг (функций) федеральных органов исполнительной власти, на региональном и муниципальном уровнях — более 15 100 и 80 500 административных регламентов соответственно¹. Однако как показала практика, несмотря на правовую ответственность за их невыполнение, основной проблемой исследователи называют непоследовательное соблюдение работниками установленных требований к содержанию административных регламентов. Основным недостатком в разработанных административных регламентах услуг (функций) является то, что в них отсутствует обоснованный временной норматив выполнения административного процесса.

Регламентации деятельности работника умственного труда должна быть проведена не только по порядку выполнения рабочих операций, но и по сумме затрат рабочего времени на каждую из них. В результате затраты на выполнение управленческой функции будут складываться из затрат времени структурных подразделений, которые в свою очередь суммируют время, затраченное работниками. Такой многоуровневый учет затрат рабочего времени на выполнение управленческой функции или услуги позволит сократить административ-

ные барьеры между участниками процесса и повысит качество работы.

В данном случае возможна не только оценка затрат рабочего времени, но и изучение форм и методов работы сотрудников, выполняющих возложенные на них рабочие операции.

Для индивидуальной оценки производительности труда работника необходим высокий уровень нормирования его трудовой деятельности. При проведении стандартизации и регламентации исполнения функций и предоставления услуг в управленческой деятельности для индивидуального рабочего места по выполняемой функции определяются рабочие операции.

Рабочее время работника, независимо от занятости производительным или непроизводительным трудом, по видам затрат состоит из подготовительного времени, основного времени работы, вспомогательного времени, заключительного времени и времени на отдых и естественные надобности. Все выполняемые работником управленческого труда рабочие операции относятся к определенному виду затрат фонда рабочего времени. Используя метод моментных наблюдений, фотографии и самофотографии рабочего времени целесообразно установить нормативы каждого вида затрат в общем фонде рабочего времени. Например, рабочие операции, отнесенные к основному и вспомогательному времени работы, не должны быть меньше 60 % фонда рабочего времени, а затраты на отдых и естественные надобности — не более 15 %.

Включение в стандарты и административные регламенты исполнения функций и предоставления услуг работниками умственного труда данных характеристик и мониторинг затрат времени по этим видам выявит не только потери рабочего времени, но и резервы повышения производительности управленческого труда.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Друкер П. Ф. Задачи менеджмента в XXI веке : пер. с англ. : учеб. пособие. — М. : Вильямс, 2007. — 288 с.
2. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. — 2-е изд. — М. : Госполитиздат, 1962. — Т. 26, ч. 1. — 476 с.
3. Гомберг Я. И. Квалифицированный труд и методы его измерения / Я. И. Гомберг. — М. : Экономика, 1972. — 231 с.
4. Кронрод Я. А. Социалистическое воспроизводство / Я. А. Кронрод. — М. : Госполитиздат, 1955. — 368 с.
5. Андреев Б. Ф. Системный курс экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика : учеб. пособие / под ред. В. А. Петрищева. — СПб. : Лениздат, 1998. — 574 с.
6. Солодков М. В. Методология исследования производительного труда при капитализме / М. В. Солодков, Л. С. Крылов. — М. : Изд-во МГУ, 1974. — 148 с.
7. Прокопенко И. И. Управление производительностью / И. И. Прокопенко. — Киев : Тэхніка, 1990. — 320 с.
8. Борисов А. Б. Большой экономический словарь / А. Б. Борисов. — М. : Кн. мир, 1999. — 895 с.

9. Фатхутдинов Р. А. Разработка управленческого решения : учеб. пособие / Р. А. Фатхутдинов. — М. : Бизнес-школа Интел-Синтез, 1997. — 208 с.
10. Хачатуров Т. С. Эффективность капитальных вложений / Т. С. Хачатуров. — М. : Экономика, 1979. — 335 с.
11. Хейне П. Экономический образ мышления : пер. с англ. / П. Хейне. — 2-е изд., стер. — М. : Дело : Catallaxy, 1993. — 704 с.
12. Эффективность общественного производства: критерии, методы расчета, показатели / под ред. Б. П. Плышевского. — М. : Экономика, 1976. — 208 с.
13. Эффективность производства и ее слагаемые / под ред. В. С. Вечканова. — Л. : Изд-во Ленингр. гос. ун-та, 1983. — 152 с.
14. Чернявский В. С. Вопросы эффективности и оптимальности планирования и управления / В. С. Чернявский. — М. : Наука, 1985. — 116 с.
15. Экономика предприятия : учебник / под ред. В. Я. Горфинкеля, В. А. Швандара. — М. : Юнити-Дана, 2002. — 718 с.
16. Управление экономикой : словарь : основные понятия и категории / под ред. Р. А. Белоусова, А. З. Селезнева. — М. : Экономика, 1986. — 303 с.
17. Когут Е. Н. Эффективность промышленного производства / Е. Н. Когут. — Л. : Наука, 1983. — 176 с.
18. Основной экономический закон социализма / под ред. В. Н. Черковца. — М. : Наука, 1978. — 352 с.
19. Кадыров Ф. Н. Стимулирующие системы оплаты труда в здравоохранении / Ф. Н. Кадыров. — М. : Грантъ, 1998. — 336 с.
20. Очерки политической экономии социализма / под ред. Н. П. Федоренко. — М. : Наука, 1988. — 400 с.
21. Агеев В. М. Экономические категории социализма: системный анализ / В. М. Агеев. — М. : Мысль, 1980. — 182 с.
22. Казакевич Д. М. Народнохозяйственные затраты в планировании эффективности производства / Д. М. Казакевич. — М. : Экономика, 1979. — 192 с.
23. Соколова Л. Г. Производительность: теория, измерение, проблемы роста / Л. Г. Соколова. — Иркутск : Изд-во Иркут. гос. экон. акад., 2000. — 241 с.
24. Kurosava K. Structural approach to the concept and measurement of productivity (2) / K. Kurosava // Keize Shishi: Economic Journal of Nichon University. — 1980. — Vol. 50, № 2. — P. 96–135.
25. Ивашковский С. Н. Экономика: микро- и макроанализ : учеб.-практ. пособие / С. Н. Ивашковский. — М. : Дело, 1999. — 360 с.

REFERENCES

1. Drucker P. *Management Challenges for the 21st Century*. New York, Harper Business, 1999. XI, 207 p. (Russ. ed.: Druker P. *Zadachi menedzhmenta v XXI v.* Moscow, Vilyams Publ., 2007. 288 p.).
2. Marks K., Engel' F. *Sochineniya* [Essays]. 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, 1962. Vol. 26, pr. 1. 476 p.
3. Gomborg Ya. I. *Kvalifitsirovannyi trud i metody ego izmereniya* [Skilled labor and methods for its measurement]. Moscow, Ekonomika Publ., 1972. 231 p.
4. Kronrod Ya. A. *Sotsialisticheskoe vosproizvodstvo* [Socialist reproduction]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1955. 368 p.
5. Andreev B. F.; Petrishchev V. A. (ed.). *Sistemnyi kurs ekonomicheskoi teorii. Mikroekonomika. Makroekonomika* [Systematic course in economic theory. Macroeconomics]. Saint Petersburg, Lenizdat Publ., 1998. 574 p.
6. Solodkov M. V., Krylov L. S. *Metodologiya issledovaniya proizvoditel' nogo truda pri kapitalizme* [Research methodology for efficient labor under capitalism]. Lomonosov Moscow State University Publ., 1974. 148 p.
7. Prokopenko I. I. *Upravlenie proizvoditel' nost'yu* [Productivity Management: A Practical Handbook]. Kiev, Tekhnika Publ., 1990. 320 p.
8. Borisov A. B. *Bol' shoi ekonomicheskii slovar'* [Great business dictionary]. Moscow, Knizhnyi mir Publ., 1999. 895 p.
9. Fatkhutdinov R. A. *Razrabotka upravlencheskogo resheniya* [Development of administrative decision]. Moscow, Biznes-shkola Intel-Sintez Publ., 1997. 208 p.
10. Khachaturov T. S. *Effektivnost' kapital'nykh vlozhenii* [Capital investments efficiency]. Moscow, Ekonomika Publ., 1979. 335 p.
11. Heyne P. T. *The Economic Way of Thinking*. Science Research Associates, 1987. (Russ. ed.: Heyne P. *Ekonomicheskii obraz myshleniya*. 2nd ed. Moscow, Delo Publ., 1993. 704 p.).
12. Plyshevskii B. P. (ed.). *Effektivnost' obshchestvennogo proizvodstva: kriterii, metody rascheta, pokazateli* [Efficiency of public production: criteria, calculation methods, indicators]. Moscow, Ekonomika Publ., 1976. 208 p.
13. Vechkanov V. S. (ed.). *Effektivnost' proizvodstva i ee sлагаемые* [Production efficiency and its components]. Leningrad State University Publ., 1983. 152 p.
14. Chernyavskii V. S. *Voprosy effektivnosti i optimal'nosti planirovaniya i upravleniya* [Issues of efficiency and optimal planning and management]. Moscow, Nauka Publ., 1985. 116 p.
15. Gorfinkel' V. Ya., Shvandar V. A. (eds). *Ekonomika predpriyatiya* [Economics of enterprise]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2002. 718 p.
16. Belousov R. A., Seleznev A. Z. (eds). *Upravlenie ekonomikoi : slovar' : osnovnye ponyatiya i kategorii* [Economic management: dictionary. Basic concepts and categories]. Moscow, Ekonomika Publ., 1986. 303 p.
17. Kogut E. N. *Effektivnost' promyshlennogo proizvodstva* [Efficiency of industrial production]. Leningrad, Nauka Publ., 1983. 176 p.

18. Cherkovets V. N. (ed.). *Osnovnoi ekonomicheskii zakon sotsializma* [The basic economic law of socialism]. Moscow, Nauka Publ., 1978. 352 p.
19. Kadyrov F. N. *Stimuliruyushchie sistemy oplaty truda v zdavookhraneni* [Incentive systems of payment in public health service]. Moscow, Grant'' Publ., 1998. 336 p.
20. Fedorenko N. P. (ed.). *Ocherki politicheskoi ekonomii sotsializma* [Notes on political economy of socialism]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 400 p.
21. Ageev V. M. *Ekonomicheskie kategorii sotsializma: sistemnyi analiz* [Economic categories of socialism]. Moscow, Mysl' Publ., 1980. 182 p.
22. Kazakevich D. M. *Narodnokhozyaistvennye zatraty v planirovanii effektivnosti proizvodstva* [Economic expenditures in planning production efficiency]. Moscow, Ekonomika Publ., 1979. 192 p.
23. Sokolova L. G. *Proizvoditel'nost': toriya, izmerenie, problemy rosta* [Efficiency: theory, measurement, growth issues]. Irkutsk State Academy of Economics Publ., 2000. 241 p.
24. Kurosava K. Structural approach to the concept and measurement of productivity (2). *Keize Shishi: Economic Journal of Nichon University*, 1980, vol. 50, no. 2, pp. 96–135.
25. Ivashkovskii S. N. *Ekonomika: mikro- i makroanaliz* [Economics: micro and macro analysis]. Moscow, Delo Publ., 1999. 360 p.

Информация об авторе

Соколова Лариса Георгиевна — доктор экономических наук, профессор, кафедра экономики и государственного управления, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: sokolova-lg@yandex.ru.

Author

Larisa G. Sokolova — Doctor habil. (Economics), Professor, Department of Economics and Public Administration, Baikal State University, 11, Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: sokolova-lg@yandex.ru.

Библиографическое описание статьи

Соколова Л. Г. Методология расчета производительности управленческого труда / Л. Г. Соколова // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2016. — Т. 26, № 2. — С. 213–219. — DOI: 10.17150/1993-3541.2016.26(2).213–219.

Reference to article

Sokolova L. G. Calculation methodology for the management performance evaluation. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii* = *Bulletin of Irkutsk State Economics Academy*, 2016, vol. 26, no. 2, pp. 213–219. DOI: 10.17150/1993-3541.2016.26(2).213–219. (In Russian).