

Еремченко Владимир Игоревичпреподаватель кафедры криминалистики
Краснодарского университета МВД России
(e-mail: mail_lom@mail.ru)

К вопросу о предмете криминалистики

В статье освещаются некоторые современные представления о предмете криминалистики, рассматривается возможность изучения в рамках криминалистики вопросов систематизации доказательственной базы по уголовным делам.

Ключевые слова: криминалистика, предмет криминалистики, доказательство, материалы уголовного дела, формирование дела, систематизация доказательств.

V.I. Eremchenko, Teacher of a Chair of Criminalistics of the Krasnodar University of the Ministry of the Interior of Russia; e-mail: mail_lom@mail.ru

On the subject of criminalistics

In the article some modern ideas about the subject of criminology are highlighted, the opportunity to study in the framework of criminalistics issues of systematization evidentiary basis for criminal cases is considered.

Key words: criminalistics, subject of criminalistics, evidence, criminal case materials, formation of case, evidences systematization.

Понимание криминалистики и ее предмета, несмотря на зарождение самой криминалистики еще во второй половине XIX в., продолжает формироваться и претерпевать изменения по настоящее время. При этом следует отметить, что по сей день не существует единого, общепринятого вектора развития данной науки и, несмотря на внешне сформированное представление о ней, до сих пор взгляды на предмет криминалистики разнятся как зарубежом, так и среди ведущих ученых-криминалистов России.

Как изменяется сама история, так изменяются, дополняются взгляды криминалистов на предмет криминалистики. Так, в 1967 г. Р.С. Белкиным и Ю.И. Краснобаевым были высказаны новые представления о предмете криминалистики, в частности, данные авторы считали, что существенным, первостепенным аспектом криминалистики должно выступать именно изучение закономерностей возникновения доказательств [1, с. 90–94].

Но суждения о предмете криминалистики никогда не останавливались, в зависимости от веяний эпохи образовывались новые представления. Так, к примеру, нынешнее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации довольно широко представляет права обвиняемой стороны. Это обусловило возросшее значение участия защитника в уголовном процессе как на стадии предварительного следствия, так и на стадии судебного

разбирательства. Усиление роли адвокатуры привело к возникновению такой дисциплины, как «Теория профессиональной защиты по уголовным делам». Существуют дискуссионные суждения, что данная дисциплина должна изучаться в качестве составной части криминалистики. К примеру, такие взгляды разделяет профессор О.Я. Баев, определяя криминалистику как науку «о закономерностях возникновения, собирания, исследования, использования и оценки информации, связанной с совершением преступлений, их расследованием и рассмотрением уголовных дел в суде, а также основанных на познании этих закономерностей средствах и способах информационно-познавательной деятельности органа дознания, следователя, эксперта, прокурора и адвоката – каждым в соответствии со своей уголовно-процессуальной функцией и полномочиями, регулируемые в рамках динамической системы правоотношений, установленных уголовно-процессуальной формой» [2, с. 10–11]. Однако единого мнения по данному вопросу нет.

В то же время В.А. Образцов, критикуя устоявшееся в последние годы определение криминалистики, данное Р.С. Белкиным, высказывал суждение о том, что изучение закономерностей преступной деятельности не может входить в предмет криминалистики [3, с. 12].

В свою очередь, в отличие от обширности системы «российской» криминалистики, обусловленной пониманием ее предмета нашими учеными-криминалистами, «зарубежная» кри-

миналистика, наоборот, в большинстве случаев является сугубо прикладной наукой. В зависимости от стран, ее исследующих, она может ориентироваться как на изучение криминалистической техники, так и на освещение вопросов:

организации работы Интерпола и взаимодействия местных правоохранительных структур с ним;

выявления причин совершения преступлений;

организации работы репрессивных органов и т.д.

Таким образом, следует согласиться с мнением М.В. Жижиной, считающей, что в настоящее время криминалистика все еще является развивающейся наукой, не имеющей четко очерченных границ своего исследования [4, с. 5].

В связи с этим хотелось бы остановиться на некоторых из современных определений криминалистики:

1) криминалистика – наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, закономерностях собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных методах и средствах судебного исследования и предотвращения преступлений [5, с. 60];

2) криминалистика – наука, исследующая закономерности преступного поведения и преступной деятельности, механизм их отражения в источниках информации, а также особенности деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, разрабатывающая на этой основе с использованием данных других наук средства и методы раскрытия, расследования, предупреждения преступлений с целью надлежащего применения материальных и процессуальных правовых норм [6, с. 32–33];

3) криминалистика – наука, исследующая закономерности преступных деяний, механизм их отражения в источниках информации, особенности деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению всех видов преступлений и разрабатывающая на этой основе и использовании данных юридических и других наук средства и методы указанной деятельности с целью обеспечения надлежащего применения процессуально-материальных правовых норм [7, с. 27];

4) криминалистика – наука, изучающая закономерности механизма преступного деяния и оставления следов при совершении преступления, а также практическую деятельность следователя по обнаружению, фиксации, изъятию и исследованию следов преступления и разрабатывающая на основе изучения указанной

деятельности научные рекомендации, новые средства, приемы и методы расследования преступлений [8, с. 8];

5) криминалистика – система интегрированного научного знания о принципах, методах и технологиях уголовно-процессуального выявления, раскрытия, пресечения, предотвращения преступлений и осуществления от имени государства уголовного преследования подозреваемых и обвиняемых в приготовлении к совершению и/или в совершении инкриминируемых им деяний [9, с. 16].

Каждое из приведенных определений прямо или косвенно указывает на изучение криминалистикой механизма (способа, закономерностей и т.п.) использования доказательств в целях раскрытия и расследования преступлений. Это наталкивает на мысль, что в предмет изучения криминалистики также должно входить рассмотрение вопросов и самого процесса систематизации полученных в ходе расследования преступления доказательств. Совершенно очевидно, что от того, насколько грамотно и наглядно систематизированы материалы уголовного дела, также зависит результативность их изучения, рассмотрения и разрешения в уголовно-процессуальном порядке. Однако современная «российская» криминалистика, к сожалению, не уделяет данному аспекту должного внимания, что вызывает ряд проблем у молодых сотрудников органов предварительного следствия и дознания.

Многие молодые сотрудники, вставшие с учебной скамьи и приступившие к исполнению своих профессиональных обязанностей, не имеют представлений о правилах систематизации доказательств, о формировании материалов уголовного дела. Самое многое, что им известно на тот момент о систематизации, – материалы формируются либо по логике, либо в хронологической последовательности. Однако, по какой логике должны формироваться материалы, они узнают только от своих старших коллег. При этом, как выясняется, у каждого своя логика и свое видение на разрешение данного вопроса. Проблема заключается в том, что к настоящему времени нет единой, общепризнанной методики систематизации доказательственной базы по уголовным делам, изучение которой вполне могло бы войти в курс преподаваемой в вузах криминалистики.

Завершить вынесенное на обсуждение предложение хотелось бы словами родоначальника криминалистики австрийского юриста и криминолога Ганса Гросса: «Криминалистика по природе своей начинается лишь там, где уголовное

право, также по своей природе, прекращает свою работу: материальное право имеет своим предметом изучение преступного деяния и наказания, формальное уголовное право (процесс) включает в себе правила применения материального уголовного права. Но каким

именно способом совершаются преступления? Как исследовать эти способы и раскрывать их, какие были мотивы в совершении такового, какие имелись в виду цели – обо всем этом нам не говорит ни уголовное право, ни процесс. Это составляет предмет криминалистики» [10, с. VII].

1. Белкин Р.С., Краснобаев Ю.И. О предмете советской криминалистики // *Правоведение*. 1967. № 4. С. 90–94.

2. Баев О.Я. Российская криминалистика начала XXI в.: направления развития, современные проблемы // *Вестн. криминалистики*. М., 2000. Вып. 1. С. 10–11.

3. Образцов В.А. Криминалистика: курс лекций. М., 1996.

4. Жижина М.В. Предмет криминалистики: история развития и современные представления // *Эксперт-криминалист*. 2011. № 2. С. 2–5.

5. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М., 2000.

6. Криминалистика: учеб. для вузов / под общ. ред. Е.П. Ищенко, А.Г. Филиппова. М., 2007.

7. Криминалистика: учеб. / отв. ред. Н.П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005.

8. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: учеб. М., 2009.

9. Корма В.Д., Образцов В.А. Проблемы совершенствования парадигмы криминалистики как теории здравого смысла // *Вестн. криминалистики*. М., 2013. Вып. 2. С. 7–18.

10. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. / предисл. Н.П. Яблокова. М., 2002.

1. Belkin R.S., Krasnobaev Yu.I. On the subject of Soviet criminalistics // *Jurisprudence*. 1967. № 4. P. 90–94.

2. Baev O.Ya. Russian forensics of the beginning of the XXI century: development trends, contemporary issues // *Journal of criminalistics*. Moscow, 2000. Iss. 1. P. 10–11.

3. Obraztsov V.A. Criminalistics: course of lectures. Moscow, 1996.

4. Zhizhina M.V. Subject of criminalistics: history of development and modern ideas // *Forensic experts*. 2011. № 2. P. 2–5.

5. Averyanova T.V., Belkin R.S., Coruhov Yu.G., Rossinskaya E.R. Criminalistics: textbook for high schools / ed. by R.S. Belkin. Moscow, 2000.

6. Criminalistics: textbook for high schools / gen. ed. by E.P. Ishchenko, A.G. Filippov. Moscow, 2007.

7. Criminalistics: textbook / resp. ed. N.P. Yablokov. 3rd ed., rev. and add. Moscow, 2005.

8. Savelieva M.V., Smushkin A.B. Criminalistics: textbook. Moscow, 2009.

9. Korma V.D., Obraztsov V.A. Problems of improving the paradigm criminalistics as theory of common sense // *Journal of criminalistics*. Moscow, 2013. Iss. 2. P. 7–18.

10. Gross G. Guidelines for forensic investigators as a forensics system. New ed., repr. from ed. of 1908 / introd. by N.P. Yablokov. Moscow, 2002.