

Список литературы / References

1. Hall E.T. Cultural Misunderstandings: The French, Germans, and Americans. N.Y.: Anchor, 1984. 357 с.
 2. Омиралиева Ж.К. Национально-культурная специфика конвенциональных фразеологизмов с соматизмами: дис. ... канд. филол. наук. Алматы, 1999. 124 с.
 3. Ешиев М.П. Природа национальной семантики и универсальные жесты: филол. наук. канд. дис.: 10.2.19. Алматы, 2004. 140 с.
 4. Галичев А.И. Кинесические и проксемические компоненты речевого общения: автореф. ... канд. филол. наук. М., 1987. 22 с.
 5. Суюнова Г.С. Лингвокультурологические аспекты описания слов «степь» в русском и казахском языках // Проблемы лингвистики на рубеже веков: материалы научно-практической конференции. Караганда, 2001. С. 283-287.
 6. Маняпова Г.К. Пространственные маркеры языковой картины мира (на материале казахского и русского языков): дис.... канд. филол. наук. Алматы, 2007. 130 с.
-

О ПРОИСХОЖДЕНИИ ЧУВАШЕЙ

Байтасов Р.Р. Email: Baitasov17121@scientifictext.ru

*Байтасов Рахметолла Рахимжанович – кандидат сельскохозяйственных наук, доцент,
кафедра управления и информатики,
специальность: экономика,
Частное образовательное учреждение высшего образования
Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия, г. Уфа*

Аннотация: большинство исследователей считает чуваши потомками волжских булгар и суваров. Есть версия, что чуваши – это потомки местных разноязычных лесных охотничих племен, среди которых осели некие скотоводы-турки, позже смешавшихся с булгарами. В статье на основании исследования лингвистических, археологических, антропологических, этнографических, генетических и других факторов, делается вывод о происхождении чуваши в результате смешения древнего пратюркского абашиевского населения с тюркоязычными суварами.

Ключевые слова: чуваши, булгары, сувары, абашиевская культура, Дагестан, Поволжье, тюрки, гаплогруппа.

ABOUT THE ORIGIN OF CHUVASHES

Baitasov R.R.

*Baitasov Rakhmetolla Rachimzhanovich – Candidate of Agricultural Sciences (PhD),
Associate Professor,
DEPARTMENT OF MANAGEMENT AND INFORMATICS,
SPECIALTY: ECONOMICS,
PRIVATE EDUCATIONAL INSTITUTION OF HIGHER EDUCATION
EASTERN ECONOMIC AND LEGAL HUMANITARIAN ACADEMY, UFA*

Abstract: most researchers consider the Chuvash descendants of the Volga Bulgars and Suvars. There is a version that the Chuvash are descendants of local, multilingual forest hunting tribes, among which some Turkic cattle-breeders settled, later mixed with the Bulgars. In the article, based on the study of linguistic, archaeological, anthropological, ethnographic, genetic and other factors, a conclusion is drawn about the origin of the Chuvashes as a result of mixing of the ancient Praturka Abashev population with Turkic-speaking Suvars.

Keywords: Chuvash, Bulgars, Suvars, Abashev culture, Dagestan, Volga region, Turks, haplogroup.

УДК 811.512.111+930.85

Язык чувашей, заметно отличающийся от других тюркских, вместе с древнебулгарским выделяется в особую группу, булгарскую. Однако, есть письменные доказательства, что булгарский язык [6; 7, с. 68; 9, с. 128] был обычным тюркским языком и его объединение с чувашским языком, неправомерно, и соответственно волжские булгары не являются предками чувашей. Кроме того, не подтверждается происхождение чувашей от булгар археологическими [6] и антропологическими данными [1, с. 248-249].

Косвенно связь чувашей с суварами подтверждают сохранившиеся в их языке слова и словосочетания типа «савир», «супар», «сапир», «сепир», «сумлă ар» «сума савар», фамилии: Сабировы, Саперовы, Савировы, Себировы, Суворовы, Субаровы и т.д. [2]. Однако сохранившиеся письменные источники [7] отрицают происхождение чувашей от савиров.

По мнению В.Г. Егорова чуваши сформировались при смешении разноязычных местных племен с населением абашевской культуры, среди которых позже осели тюрки-скотоводы, ставшие этнической основой чувашской народности. С приходом на Волгу суваров начинается тесное сближение чувашей с ними [5].

С мнением В.Г. Егорова можно согласиться, за исключением разделения населения абашевской культуры и тюрков-скотоводов.

Формированиеprotoабашевских древностей, происходило во взаимодействии ямно-катаомбных, среднеднепровской и балановской культур, в центре Русской равнины. В начале II тыс. до н.э. абашевцы расселяются на Южный Урал и Среднее Поволжье. На позднем этапе они, наряду с сейминско-турбинским, активно контактируют с населением покровской и синташтинской культур, ассимилируя его.

С.А. Григорьев [15] возникновение синташтинской культуры связывает с миграцией с территории Юго-Восточной Анатолии и Северной Сирии. Существует обширный доказательный материал того, что ее население было индоарийским или индоиранским.

Ассимиляцией среди местного населения синташтинцев можно объяснить наличие в финно-угорских языках следов контактов с индоарийским языком [8]. Присутствие в чувашском языке около 400 общих с восточноиранскими слов, восходящих к пратюркскому состоянию [14], возможно, также объясняется влиянием синташтинцев, т.к. слова, считающиеся восточноиранскими, вполне могут оказаться индоарийскими. Может быть и ситуация, имеющая место с осетинским языком, - многие черты осетинского языка, считающиеся восточноиранскими, имеют булгаро-огузское происхождение [3].

Тот факт, что абашевцы могли быть тюрками подтверждают генетические исследования. С наибольшей частотой у чувашей представлена гаплогруппа R1a-M558 (18,6%). Она обнаружена во всех популяциях Волго-Уральского региона, за исключением башкир. В Польше и Западной Беларуси ее концентрация превышает 26% [10]. Возможно, что это гаплогруппа абашевцев и именно с ней связаны первоначальные носители прачувашского языка. Тем более, что истоки формирования абашевской культуры находятся в центре Русской равнины, а В.Г. Егоров показывает, что одни те же группы добулгарского населения вошли в состав чувашей, финно-угров и восточных славян [5].

Встречающаяся у чувашей с частотой 4,7% R1a-M458, несмотря на то, что широко распространена у славян, родительской ветвию R1a-458* представлена у ногайцев, каракалпаков, балкарцев и башкир [16].

Интересно в связи с этим, что гаплогруппа R1* (еще не дифференцированная линия R1) обнаружена у северных алтайцев [11].

Как известно, наиболее близкими к праиндоевропейскому состоянию, являются языки балтских народов. Исследования лингвистов показывают, что предки древних балтов могли быть прототюрками [13]. О том, что тюрки издавна проживали в Европе, пишут Ю.Н. Дроздов [4] и Е.А. Хелимский [12].

Таким образом, можно предположить, что носителем древнего чувашского языка было население абаевской культуры, которое сумело сохранить древний тюркский р-язык в условиях относительной изоляции в лесной зоне Поволжья. Впоследствии на него наложился близкий к кыпчакскому з-язык суваров (савиров).

Список литературы / References

1. Алексеев В.П. Очерк происхождения тюркских народов Восточной Европы в свете данных краниологии / Археология и этнография Татарии. Вып. 1. Вопросы этногенеза тюркоязычных народов Среднего Поволжья. - Казань: АН СССР, 1971. С. 232-255
2. Алмантай В.Н. Кто мы — суваро-булгары или чуваши? Очерки. Изд. 2-е, сокр. Чебоксары, 2011. 78 с.
3. Гусейнов Г.-Р.А.-К. Об одной из вероятных областей первоначального распространения нахско-дагестанских и осетинского языков, или еще раз о северокавказских аланизмах // Colloquia-Classica et Indo-Germanica-VI. Памяти Л.Г. Герценберга. СПб: Наука, 2014. С. 515-535.
4. Дроздов Ю.Н. Тюркоязычный период европейской истории. М.; Ярославль: ООО ИПК «Литера», 2011. 600 с.
5. Егоров В.Г. Этногенез чувашей по данным языка // Советская этнография, 1950. № 3. С. 79-92.
6. Закиев М.З., Кузьмин-Юманади Я.Ф. Волжские булгары и их потомки. М.: ИНСАН. Российский фонд культуры, 1993. 160 с.
7. Кошгари Махмуд. Девону лугат ит-турок. Ташкент, 1960. Т. 1. С. 68.
8. Напольских В.В. Предыстория народов уральской языковой семьи / История татар с древнейших времён в семи томах. Т. 1. Народы степной Евразии в древности. Ред. С.Г. Кляшторный. Казань, 2002. С. 195–203.
9. Татищев В.Н. История Российской. М.-Л, 1964. Т. III. С. 128.
10. Трофимова Н.В. Изменчивость митохондриальной ДНК и Y-хромосомы в популяциях Волго-Уральского региона. Дис. канд. биол. наук. Уфа, 2015.
11. Харьков В.Н., Степанов В.А., Медведева О.Ф., Спиридонова М.Г., Воевода М.И., Тадинова В.Н., Пузырев В.П. Различия структуры генофондов северных и южных алтайцев по гаплогруппам Y-хромосомы // Генетика, 2007. Т. 43. № 5. С. 675-687.
12. Хелимский Е.А. К топохронологии уральско-алтайских этноязыковых связей // Славистика. Индоевропеистика. Ноstrатика. К 60-летию со дня рождения В.А. Дыбо. М., 1991. С. 26-29.
13. Шуке Г. Были ли латыши тюрками? Феномен обнаружения тюркского субстрата Прибалтики. Даугавпилс, 2010. 122 с.
14. Ювенальев Ю.Ю., Ювенальев С.Ю. Культура суваро-булгар. Этническая религия и мифологические представления. Чебоксары, 2013. С. 13-19.
15. Григорьев С.Г. Синтакса и арийские миграции во II тыс. до н.э. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kladina.narod.ru/grigorjev/grigorjev.htm/> (дата обращения: 15.01.2018).
16. Татары R-M458. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://forum.tatist.ru/index.php?topic=76.0/> (дата обращения: 15.01.2018).