

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Самылина В.В.

кандидат экономических наук
доцент кафедры менеджмента
филиал НОУ ВПО "Санкт-Петербургский
институт внешнеэкономических связей,
экономики и права" в г. Краснодаре
Samylina V.V.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: ОТ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ К ПРАКТИЧЕСКОМУ РАЗРЕШЕНИЮ

Аннотация. Автор в данной статье рассматривает проблему места и роли человека в экономической системе, а также способы обеспечения его благосостояния.

SOCIAL AND ECONOMIC PROBLEMS OF THE HUMAN CAPITAL: FROM THEORETICAL ASPECTS TO THE PRACTICAL PERMISSION

SUMMARY. The author in given article contemplates a problem of a place and a role of the person in economic system, and also ways of maintenance of its well-being.

Ключевые слова: человеческий капитал, качество жизни, благосостояние общества, социальные теории, экономический человек.

Keywords: the human capital, quality of life, well-being of a society, social theories, the economic person.

Ключевым вопросом философских, экономических, социологических работ, не теряющим свою актуальность уже несколько столетий остается проблема места и роли человека в экономической системе, а также способа обеспечения его благосостояния.

В учебном плане ряда специальностей в рамках экономических дисциплин предусмотрено изучение различных подходов к проблемам качества жизни и развития человека: от воззрений классиков экономической мысли до концепций современных представителей экономической науки. В диссертационных исследованиях соискатели ученых степеней, как правило, в контексте проблемы исследования, анализируют теоретические направления и выражают свое мнение относительно степени их прогрессивности.

Бесспорно, что среди основных функций, которые выполняет наука «Экономическая теория» – познавательная, прогностическая, практическая – последняя представляет наибольшую значимость. В этой связи наряду с

теоретическими аспектами любой исследуемой проблемы, параллельно следует всегда изучать степень ее практической реализации, в противном случае, все рассуждения останутся лишь в теоретической плоскости.

Оставим за пределами анализа теории экономистов, не отводивших особой важности человеческому фактору в обеспечении народного благосостояния (Ф. Кенэ, Д. Рикардо, Дж. Кейнс). Аксиомой уже является тот факт, что человек – главная цель и определяющий фактор экономического развития.

Обратимся к концепциям ряда ученых, которые, анализируя место и роль человека в экономической системе, а также способы обеспечения благосостояния общества, сосредоточили свое внимание на социальной стороне. Важно понять, насколько социальные теории, считающиеся прогрессивными в той или иной степени, получают сегодня практическую реализацию.

Особого внимания заслуживают воззрения классика буржуазной политической экономии **А.Смита**. Прошло уже более 200 лет со дня выхода в свет одной из самых значительных книг в истории политической экономии «Исследование о природе и причинах богатства народов», и огромная роль данного труда в науке неоспорима. Еще в давние времена гениальный шотландец обращал внимание на те социально-экономические проблемы, которые остаются актуальными и неразрешимыми и по сей день.

Предмет политической экономии и задача экономического исследования в понимании А.Смита – это изучение природы и источников богатства, изыскание путей обеспечения народного благосостояния [1, с.105].

Изучая социально-экономические проблемы человеческого капитала в теории А.Смита, обратимся к понятию «Номо еconomicus» («Человек экономический») и к знаменитой формулировке «невидимая рука».

Концепцией экономического человека А.Смит поставил вопрос теоретической и практической значимости: о мотивах и стимулах хозяйственной деятельности человека. Он дал плодотворный и глубокий для своего времени ответ на данный вопрос, актуальность которого неоспорима и в наши дни.

Обратимся к размышлениям гениального экономиста. Каждый человек от природы эгоист, и главным мотивом его хозяйственной деятельности является своекорыстный интерес, что является вполне оправданным. Но преследовать свой интерес, то есть извлечь из него выгоду человек может, только оказывая услуги другим людям, то есть предлагая свой труд, продукты труда. На фоне разделения труда люди, помогая друг другу, определенно способствуют развитию общества, хотя каждый из них преследует исключительно собственную выгоду. Еще пару столетий назад великий мыслитель подчеркивал, что естественное желание людей улучшить свое материальное положение – это такой мощный стимул, что, если ему предоставить действовать без помехи, он сам может привести общество к благосостоянию. Здесь действует известный нам закон «невидимой руки», которая направляет человека к цели, совсем не входившей в его намерения. И как нельзя точно звучит мысль из «Богатства народов», ставшая классикой, о том, что, «преследуя собственные интересы, человек более действительным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится сделать это» [4, с.140].

Итак, homo economicus – это рациональный, с высокой экономической интуицией и познаниями человек, ориентированный на стоимостную выгоду, строящий свои отношения с другими людьми, исходя из принципа максимизации своекорыстного интереса, а именно, денежного дохода.

Homo economicus является базовым элементом экономической жизни, и именно такой тип личности диктуется рыночной системой.

Да, на первый взгляд можно согласиться с тем, что именно союз людей экономических, рациональных способен привести наше общество к материальному благополучию, а значит, и к стабильному будущему.

Сегодня homo economicus – это значительная часть населения, для которой род занимаемой деятельности не имеет существенного значения, ибо присутствует ориентация исключительно на получение высокого дохода.

Вместе с тем, следует учитывать, что существует и иная категория людей, для которых особую важность представляет самовыражение, возможность «стать тем, чем он может быть, стремиться соответствовать своей внутренней природе» [5]. Очень часто в силу разных обстоятельств (в основном в силу отсутствия материального достатка) человек вынужден заниматься делом, идущим вразрез с его способностями, призванием, складом ума. Особенно это касается представителей творческих профессий. В таких случаях возникает внутриличностный конфликт, который влечет за собой серьезные проблемы как физического, так и психологического характера.

Государство, провозгласившее себя социальным, призвано создать человеку необходимые условия, позволяющие ему максимально раскрыть и реализовать свой трудовой потенциал, сохранив при этом здоровье, совершенствуя свое образование, культурный и духовный уровень.

Не просто экономический человек, а всесторонне развитая личность, ощущающая гармонию в себе и с окружающим миром, поднявшаяся на вершину пирамиды общественных потребностей, разработанной А. Маслоу – достигшая самореализации, – способна вывести общество на более высокую ступень развития.

Рассматривая теорию социального воспроизводства А. Смита в контексте его труда «Богатство народов», обратимся к главе 8 «О заработной плате», через которую красной нитью проходят идеи, касающиеся исследуемого вопроса. Каждая из мыслей ученого, на наш взгляд, не имеет опровержений.

Бесспорно утверждение ученого о том, что «человек всегда должен иметь возможность существовать своим трудом, и его заработная плата должна по меньшей степени быть достаточной для его существования. Она даже в большинстве случаев должна несколько превышать этот уровень, в противном случае было бы невозможно содержать семью, и раса этих рабочих вымерла бы после первого поколения» [4, с.154].

Обратив данное высказывание к сегодняшней действительности, заметим, что проблема занятости и достойного уровня жизни населения до настоящего времени не получила своего решения, несмотря на проводимые правительством мероприятия. Далеко не все граждане обеспечены рабочими местами, и заработная плата значительного числа трудящихся не превышает уровень, достаточный для существования, но, к счастью, мы не «вымерли после первого поколения», а продолжаем сражаться с жестокими реалиями.

А. Смит еще несколько столетий назад, несмотря на господствовавшую эпоху чистого капитализма и то, что капиталистам он отводил определяющую роль в обеспечении благосостояния общества, с большим сочувствием относился к трудящимся беднякам, к рабочему классу. Ученый в своих трудах поднимал проблему чрезмерной эксплуатации рабочих. С его точки зрения, «за напряженным трудом, умственным или физическим, продолжающимся подряд несколько дней, у большинства людей, естественно, следует сильная, почти непреодолимая потребность в отдыхе, от которой удержат только сила или острая нужда. Это – естественная потребность, которая требует удовлетворения иной раз в виде простого отдыха, а иногда в виде развлечений. Последствия неудовлетворения этой потребности часто опасны и иногда губительны, и они почти всегда, раньше или позже, вызывают специальную профессиональную болезнь. Если бы хозяева прислушивались всегда к велениям разума и человечности, они часто имели бы основания скорее усмирять, чем возбуждать усердие многих из своих рабочих. Как я уверен, в любой профессии можно установить, что человек, который работает неспеша и поэтому способен работать постоянно, не только дольше сохраняет свое здоровье, но в течение года выполняет большее количество работы» [4, с.148].

Обозначенная выше проблема, несмотря на действующее сегодня законодательство и то, что чистый капитализм ушел в историю, продолжает существовать. Так, миллиардер Михаил Прохоров предложил ранее поправки в Трудовой кодекс, которые предполагали введение 60-часовой рабочей недели вместо нынешней 40-часовой. Кроме того, предлагалось узаконить заключение срочных трудовых договоров для выпускников без опыта работы или для работников, выходящих на пенсию, а также нормативно закрепить понятие «дистанционной работы». Вместе с тем, данное предложение было встречено критикой со стороны правительства, а также экспертов, юристов и представителей Конституционного суда. С точки зрения органов власти, выход из кризиса следует искать не с помощью усиления эксплуатации работников, а путем повышения уровня их квалификации, что, несомненно, будет являться способом и стимулом для модернизации экономики [6].

Итак, социальные идеи занимают видное место в теории А. Смита. Каждой из мыслей, на которые мы обратили внимание, уже более двух столетий, поэтому они вызывают некоторую иронию. Но нельзя не согласиться с тем, что многие из них должны служить своеобразной памяткой, являться руководством к действию для руководителей сегодня, в условиях социального государства.

Одно из главных условий повышения эффективности наших экономических исследований в настоящее время, приведение их в соответствие с новизной, масштабностью задач – использование в полной мере познавательного потенциала политико-экономической методологии **К. Маркса**. Согласно его теории, определяющей целью общественного производства является производство и воспроизводство свободного, всесторонне развитого человека.

Подчеркивая в своем бессмертном труде «Капитал» определяющее значение именно материального производства в общественной жизни, его первичность по отношению ко всем другим видам деятельности –

политической, религиозной и т.д., марксизм исходил, прежде всего, из того простого и естественного факта, что «люди, прежде чем заниматься наукой, политикой, философией, религией и т.д., должны есть, пить, одеваться, иметь жилище и прочее». «Производя необходимые им средства к жизни, люди косвенным образом производят и свою материальную жизнь» [Цит. по 3, с. 50].

По мнению ряда ученых, марксизм не является завершенным гуманистическим учением, особенно в части его практической реализации. Вместе с тем, теория человеческого капитала К.Маркса является, несомненно, прогрессивной и сделала огромный шаг вперед по сравнению с ранее существовавшими теориями уже только потому, что ученый выдвинул главной целью производства потребление, а именно, прежде всего, удовлетворение потребностей главной производительной силы общества – человека.

К.Маркс многократно подчеркивает, прежде всего, роль жизненных средств в удовлетворении потребностей, так как «с первого дня своего появления на земном шаре человек должен потреблять ежедневно, потреблять, прежде чем он начнет производить и в то время, как он производит». «Собственник рабочей силы, трудившийся сегодня, должен быть в состоянии повторить завтра тот же самый процесс при прежних условиях сил и здоровья. Следовательно, сумма жизненных средств должна быть достаточна для того, чтобы поддержать трудящегося индивидуума как такового в состоянии нормальной жизнедеятельности» [Цит. по 3, с. 58].

Как и его предшественник А. Смит, К. Маркс выступал за разделение труда, экономию времени. Особое внимание обращал на то, что большое значение имеет удельный вес занятых в нематериальном производстве, что свидетельствует о возможностях общества развивать здравоохранение, образование, сферу услуг, т.е. те отрасли, связанные с всесторонним развитием личности.

В настоящее время решение проблемы уровня жизни врачей, учителей, а также других представителей бюджетной сферы является для российского государства приоритетом. По словам правительства, в ближайшее время предусмотрено повышение фонда оплаты труда работников бюджетной сферы: медицинских работников – на 30-35% за ближайшие два года, учителей – в среднем на 30% уже с 1 сентября 2011 года [6].

Как отмечал К. Маркс, «чем меньше времени требуется обществу на производство пшеницы, скота и т.д., тем больше времени оно выигрывает для другого производства, материально или духовного. Как для отдельного индивида, так и для общества всесторонность его развития, его потребления и его деятельность зависит от сбережения времени» [Цит. по 3, с.58] .

Использование в полной мере познавательного потенциала политико-экономической методологии Маркса – это сегодня одно из главных условий повышения эффективности наших экономических исследований, приведение их в соответствие с новизной, масштабностью задач. Метод Маркса позволяет нам легче, правильнее и глубже решать актуальные научные проблемы, оберегает нас от ненужных попыток открывать и изобретать заново в ухудшенном виде то, что передал нам в наследство великий мыслитель.

Как самостоятельный раздел экономического анализа, теория человеческого капитала оформилась на рубеже 50-60 годов XX века. Заслуга

ее выдвижения принадлежит известному американскому экономисту, лауреату Нобелевской премии в 1979 г. **Теодору В. Шульцу**, а базовая теоретическая модель была разработана в книге **Гэри Беккера** «Человеческий капитал», за что была присуждена Нобелевская премия в 1992 г. Эта книга стала основой для всех последующих исследований в данной области и была признана классикой современной экономической науки, сегодня широко используется учеными в их трудах.

Благодаря идеям, заложенным в теорию человеческого капитала Т. Шульцем и Г. Беккером, изменилось отношение общества к вложениям в человека. В них научились видеть инвестиции, обеспечивающие производственный, причем долговременный по своему характеру, эффект. Вложения в человека стали рассматриваться как источник экономического роста, не менее важный, чем «обычные» капиталовложения.

Т. Шульц, **Дж. Кендрик** произвели количественную оценку вклада образования в экономический рост. Было установлено, что на протяжении XX века накопление человеческого капитала опережало темпы накопления физического капитала, что можно рассматривать как позитивное явление. «Инвестируя в себя, – подчеркивал Т.В.Шульц, – люди могут расширить свои возможности выбора. Это путь, идя по которому, свободный человек может увеличить свое благосостояние... Наиболее характерная черта нашей экономической системы – это рост человеческого капитала. Без него мы имели бы только тяжелый ручной труд и бедность для всех, кто не имеет доходов с собственности» [7].

Бесспорно, что слова, сказанные Шульцем еще в середине прошлого столетия, сегодня являются аксиомой, которая не требует каких-либо доказательств, а тем более опровержений.

Именно то, от чего предостерегал экономист, остается пока печальным уделом многих отраслей отечественной экономики. Думается, что подход, ориентированный на инвестиции в человеческий капитал, особенно актуален для нашего общества, когда «доходы с собственности» имеет весьма незначительная часть граждан. Для большинства же людей и сейчас, и в дальнейшем инвестиции в себя – это важнейшее средство на пути к собственному благополучию, равно как и к благополучию и процветанию общества.

Л. Вальрас, Дж. Мак-Куллох, А. Маршал тоже трактовали умственные и физические способности человека как капитал особого рода, понимая под «формированием человеческого капитала» процесс накопления навыков и способностей людей. Теории мотивации **А. Маслоу, Ф. Герцберга, Д. Макгрегора** расширили понимание человеческого капитала, объяснив повышение производительности труда работников не только наличием знаний и навыков, но и степенью удовлетворения потребностей, как физических, так и духовных, в том числе, удовлетворенностью работой, карьерой, признанием. Таким образом, концепция развития человеческого капитала дополнилась осознанием необходимости не только затрат на обучение персонала, но и обеспечения работнику нормального уровня и качества жизни, заботы о его социальном статусе, продвижении по службе, самовыражении и т.п.

Сегодня, равно как и в прошлом, трудовая деятельность у большинства людей связывается исключительно с возможностью заработать средства к существованию, ассоциируется с тяжелым трудом, ожиданием окончания

рабочей недели, после которой требуется отдых для восстановления утраченных сил. Такой подход, к сожалению, у нас общепринят, но в корне не соответствует понятию «полноценная жизнь». Источником человеческой усталости, а также корнем различных заболеваний является не профессиональная деятельность сама по себе, а зачастую отсутствие интереса к ней. Каждый из нас должен помнить об этом и находить свой собственный путь самовыражения.

Процесс непрерывного инвестирования в человеческий капитал – неотъемлемое условие его эффективного функционирования, причем, эти инвестиции должны осуществляться на протяжении всей жизни человека: в образование, здоровье, культурный уровень, досуг, повышение профессиональных навыков. Человек должен располагать возможностью сменить род своей профессиональной деятельности без ущерба материальному состоянию.

Следует отметить, что в нашем обществе существует большая доля людей, которые, в силу различных обстоятельств (наличие детей, отсутствие жилищной обеспеченности, нерешенные материальные проблемы), с незаконченным высшим образованием, нереализованными способностями, работают не по призванию, лишены возможности полноценно проводить досуг, всесторонне себя развивать и совершенствовать. Таким образом, можно констатировать, что, к сожалению, проблема уровня и качества жизни, о которой говорили ученые много лет назад, до сих пор не получила своего решения.

Увеличение затрат на развитие человека является сегодня стратегической линией большинства развитых стран и самым правильным видом инвестиций. В этой связи нельзя обойти стороной высказывание о том, что «человеческий капитал – наиболее ценный ресурс, гораздо более ценный, чем природные ресурсы или накопленное богатство. Именно человеческий капитал, а не заводы, оборудование и производственные запасы являются краеугольным камнем конкурентоспособности, экономического роста и эффективности» [2, с.15].

Создать общество, состоящее из здоровых, образованных, материально обеспеченных, реализовавших себя во всех ипостасях, всесторонне развитых личностей – это не утопия, а первоначальная задача государства. Для нашей страны инвестиции в повышение качества человеческого капитала должны оставаться национальным приоритетом, поскольку они являются необходимым условием развития всех секторов экономики. Недооценка потерь человеческого капитала способна надолго законсервировать экономическое отставание и кризис в экономике, это риск надолго остаться интеллектуальным донором для государств, вовремя осознавших подлинное содержание понятия социального воспроизводства и его значение для экономического роста и благосостояния. Сделав акцент на социальный аспект, а именно, на достижение, прежде всего, качественных показателей экономического роста, государство обеспечит общество высококвалифицированными, разносторонними, мотивированными к труду личностями, являющиеся мощной основой экономического потенциала страны с высоким уровнем и темпами экономического развития. Именно тогда мы реально сможем ощутить на себе такой сложный социально-экономический феномен, как «народное благосостояние».

На основании вышеизложенного следует, что нет необходимости выдвигать какие-либо новые теоретические положения относительно развития человеческого капитала. Более того, взгляды предшественников позволяют нам легче и глубже решать актуальные проблемы. Некоторые воззрения могут служить нам своеобразным руководством в решении многих задач, а другие позволяют в выгодном свете лучше увидеть все негативные явления нашей истории и предпринять верные шаги на пути к их устранению.

ЛИТЕРАТУРА

1. Афанасьев, В.С. Этапы буржуазной политической экономии (очерк теории) [Текст] / В.С. Афанасьев. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Экономика, 1985. – 315 с.
2. Дятлов, С.А. Теория человеческого капитала [Текст] : учеб. пособие / С.А. Дятлов. – СПб. : СПбУЭФ, 1996. – 38 с.
3. Ильин, А.И. Личный фактор общественного производства и проблемы его активизации [Текст] / А.И. Ильин. – Л. : ЛГУ, 1991. – 181 с.
4. Классика экономической мысли [Текст] : сочинения / В. Петти, А. Смит, Д. Риккардо, Дж. Кейнс, М. Фридмен. – М. : ЭКСМО – ПРЕСС, 2000. – 896 с.
5. Маслоу, А.Г. Мотивация и личность [Текст] : [пер. с англ.] / А.Г. Маслоу. – СПб. : Евразия, 1999. – 479 с.
6. Путин выступает против увеличения продолжительности рабочей недели [Электронный ресурс] // издание РИА «Новости». – 20.04.2011. – Режим доступа : <http://news.mail.ru/politics/5752623/?frommail=1>. – Загл. с экрана.
7. Schultz, Theodore W. Investment in human capital: the role of education and of research. N.Y., 1971.