

часть которых, как показывают данные уголовной статистики, оказываются убитыми. В таких случаях «безвестное исчезновение» инсценируется преступниками в целях сокрытия совершенных преступлений. По данным В. Овчинского, в течение 2001–2005 гг. количество обнаруженных неопознанных трупов неуклонно росло (на 10–15% в год) и в 2005 г. увеличилось на 66% в сравнении с 2001 г. На конец 2005 г. на учете органов внутренних дел находились 69 181 дело по неопознанным трупам¹.

К этому примыкает еще одна, явно недостаточно разработанная проблема. Она касается следственного и экспертного распознавания причин так называемых загадочных смертей людей в ряде специфических ситуаций, с которыми связана конкуренция версий о возможности в каждом расследуемом случае суицида, доведения до самоубийства или убийства².

*И.К. Завгородний,
соискатель КГАУ*

О СОДЕРЖАНИИ И ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ ДТП

Организация расследования дорожно-транспортных происшествий включает сочетание умственной деятельности и практических действий по упорядочению процесса расследования, придавая ему целенаправленный характер. Организация отдельного акта расследования включает различные действия и выглядит так:

1. Организация получения исходной информации о дорожно-транспортном происшествии и выезд сотрудников ГИБДД на место происшествия.
2. Мероприятия по блокированию района ДТП, по преследованию скрывшихся водителей и транспорта.
3. Комплектование следственно-оперативной группы при очевидных признаках преступления и прибытие на место ДТП.
4. Подбор участников расследования, в том числе специалистов.
5. Мобилизация участников расследования для их эффективного функционирования.
6. Проведение организационно-подготовительных действий, направленных на установление свидетелей, транспорта и других элементов, связанных с ДТП.

¹ Овчинский В. Преступление и наказание. Сильное государство и уголовная политика // Завтра. 2006. № 49. С. 2–3.

² О зарубежном опыте установления такого рода причин, связанных с аутоэротическими фатальностями, см.: Образцов В.А., Богомолова С.Н. Криминалистическая психология. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2002. С. 198–245.

7. Определение предмета расследования до или после осмотра места происшествия.
8. Определение сил и средств для достижения целей, стимулирование расследования.
9. Создание условий для качественного производства следственных действий.
10. Обеспечение безопасности дорожного движения и движения пешеходов в месте ДТП.
11. Организация осмотра места ДТП и связанных с ним следственных и иных действий.
12. Ликвидация последствий ДТП.
13. Взаимодействие с работниками уголовного розыска по поиску транспорта и водителей.
14. Подготовка к назначению и назначение судебных экспертиз.
15. Организация изобличения обвиняемого.
16. Координация действий участников расследования и взаимодействие с ними.
17. Организация завершающего этапа расследования.

Итак, организация расследования ДТП — это процесс обеспечения первоначальных неотложных следственных действий, конкретизация и определение целей расследования и его планирование, процесс обеспечения расследования и руководства его производством.

В условиях большого города организация первоначального этапа расследования обладает рядом особенностей, имеющих проблемный характер.

Прибытие работников ГИБДД и следственно-оперативной группы на место происшествия. Эта проблема возникла в связи с резким увеличением количества транспорта на улицах больших городов и слабой проездной способностью улиц. В отличие от Москвы и нескольких иных городов, где есть немало проспектов и полос для движения служебного транспорта, в большинстве населенных пунктов улицы мало приспособлены к увеличенному по объему дорожному движению, особенно в часы «пик». «Пробки», то есть сплошной поток автомашин, стали обычным явлением. Во многих случаях «пробки» носят встречный характер, то есть заполняют всю улицу. Аварийному транспорту — «скорой помощи», пожарным машинам и автомобилям ГИБДД — проехать невозможно. Поэтому возникает сложная проблема скорейшего прибытия для выяснения обстоятельств и производства неотложных действий.

Организация осмотра места происшествия. Эта проблема связана с предыдущей. В организацию осмотра входят: а) отграничение, выяснение места происшествия от остальной территории. В условиях загруженности улиц транспор-

том и пешеходами это требует значительных сил сотрудников милиции; б) определение и практическая организация оптимального варианта дорожного движения, включая рельсовый и иной маршрутный транспорт. Объезд может касаться всей проезжей части, поэтому и начинается как минимум за квартал. Это резко увеличивает число сотрудников ГИБДД по реализации указанных мероприятий.

Сложность неотложных организационных и поисковых мероприятий по поиску транспорта и водителей, скрывшихся с места происшествия. Как в ночное, так и в дневное время транспортные средства, участвовавшие в ДТП, сравнительно легко скрываются с места происшествия, и быстрое их установление требует проведения различных мероприятий.

Сложность установления свидетелей автопроисшествия. Эта проблема связана с перемещением граждан, многочисленностью городских жителей, их нежеланием участвовать в уголовном процессе.

Организация оптимального сочетания следственных действий, организационных мероприятий и розыскных действий на первоначальном этапе расследования. Указанная сложность частично обусловлена вышеперечисленными проблемами, а также дефицитом времени как для проведения осмотра места происшествия в часы «пик», так и для других следственных действий ввиду необходимости скорейшего освобождения проезжей части и восстановления движения транспорта.

Названные и иные проблемные вопросы придают организации первоначального этапа расследования ДТП особый характер.

Организационные мероприятия на месте ДТП (выявление участников ДТП, свидетелей-очевидцев и получение от них ориентирующей информации; ограждение места ДТП, удаление посторонних, сохранение следов; организация дорожного движения в объезд места происшествия и др.) осуществляются с соблюдением ряда обязательных требований, носящих характер принципов.

* Обязательность проведения организационных мероприятий. Организационные мероприятия преследуют цель создания условий для производства следственных действий. Они имеют и второе самостоятельное значение: обеспечение достижения частных целей расследования: Цели эти: а) обнаружение источников доказательств и самих фактических данных; б) определение субъектов организационно-подготовительных, розыскных и следственных действий; в) установление обстоятельств дорожно-транспортного преступления; г) структурирование предварительной проверки и предстоящего расследования.

* Централизация мероприятий и руководящая роль ответственного сотрудника ГИБДД. Сообщения о ДТП приходят либо в дежурную часть органа внутренних дел, либо в дежурную часть подразделения или органа ГИБДД. В условиях г. Краснодара 91% сообщений — в полк ГИБДД, 8% —

в райуправление милиции и около 1% — в дежурную часть ГИБДД. Последнее большей частью поступают от граждан через работников ГИБДД, находящихся на дежурстве на улицах и постах ГИБДД.

Указанные оргмероприятия проводят различные сотрудники, находящиеся до происшествия в разных местах. Но действовать они должны согласованно. Схема действий: получение сообщения — направление на место сотрудников ГИБДД — информация от них о признаках преступления — направление на место следственно-оперативной группы — установление личности водителя и скрывшегося транспорта. Очевидно, что по крайней мере два подразделения: следствие и ГИБДД участвуют в них. Поэтому оптимальная организация подготовительных проверочных, а также иных мероприятий предполагает централизацию их осуществления.

Известно, что научно-практические рекомендации криминалистики центральную роль в расследовании отводят следователю. Само по себе это верно. Вместе с тем в данном случае, когда процессуальное расследование еще практически и не началось, централизация имеет немаловажное значение. Руководящая роль в координации оргмероприятий по расследованию ДТП объективно принадлежит руководителю подразделения ГИБДД или иному ответственному работнику этого органа. С самого начала, после направления сотрудников на место ДТП, он должен руководить всеми оргмероприятиями. Ему должны быть организационно подчинены все участники этих мероприятий. Он может находиться в подразделении ГИБДД или выехать на место, в соответствии с обстановкой.

Разумеется, что с началом процессуальных действий процессуальное, а значит, и фактическое руководство должно перейти к следователю. Но это нельзя понимать упрощенно. Следователь производит осмотр места происшествия, допрашивает граждан. Ему в это время не до оргмероприятий. Он в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона должен быть проинформирован об их проведении и полученных результатах. Руководить осуществлением этих мероприятий должен работник ГИБДД, что практически и осуществляется.

* Своевременность и оперативность оргмероприятий. Выезд на место ДТП осуществляется безотлагательно. Важное значение имеют своевременность выявления свидетелей и установление скрывшегося транспорта.

* Полнота и тщательность организационных мероприятий. Этот принцип относится большей частью к выявлению свидетелей, к поиску (проверке) транспорта, организации объезда и регулирования движения транспорта в месте ДТП.

Качественное проведение организационных мероприятий способствует повышению уровня расследования ДТП.

Н.В. Савельева,

ст. преподаватель кафедры уголовного процесса КубГАУ

ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА

О полноте проведенного исследования следователь (суд) могут судить опосредованно через заключение эксперта, поэтому главной его составляющей является обоснованность, выражающаяся в полноте изложения хода исследования, включая также оценку научной и логической обоснованности, в полноте изучения всех объектов, поступивших на исследование, в полноте ответов на все поставленные перед экспертом вопросы.

О полноте изложения хода исследования судебных экспертиз можно судить при сравнении их содержания с различными правилами, положениями и инструкциями, регулирующими порядок производства тех или иных видов судебных экспертиз.

Так, например, в Правилах судебно-медицинской экспертизы трупа содержатся требования по оформлению заключения, которые подробно указывают, что именно должно быть обязательно отражено в заключении. В частности, в пункте 8.11.5 сказано, что исследовательская часть должна объективно и исчерпывающе полно протоколировать все фактические данные, выявленные в процессе исследования трупа. Не допускается подмена подробного описания диагнозами («абсцесс», «входное огнестрельное ранение» и др. или выражениями «в норме», «без особенностей»)¹.

Анализируя разнообразные ведомственные инструкции о порядке производства различных видов экспертиз, можно увидеть, что требования к составлению заключений различных экспертиз и объему необходимой информации, которая должна быть в них отражена, во многом схожи, хотя и имеют свою специфику. В целом независимо от вида и рода экспертизы в вводной ее части должна содержаться следующая информация: номер и дата составления заключения, фамилия, имя, отчество эксперта, образование, специальность, стаж работы; подписка о том, что ему разъяснены его процессуальные права и обязанности и ответственность за дачу заведомо ложного заключения; основания производства экспертизы (постановление следователя (органа дознания), прокурора или суда); номер уголовного дела, краткое изложение обстоятельств совершенного преступления; вид экспертизы; перечень объектов, представленных на экспертизу, с указанием даты их поступления, способа доставки и вида упаковки; ходатайства, заявленные экспертом о предоставлении дополнительных материалов и ре-

¹ Правила судебно-медицинской экспертизы трупа утверждены приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации 10 декабря 1996 г. № 407 // Судебно-медицинская экспертиза: Сборник документов. Екатеринбург, 2000. С. 80.

зультаты их рассмотрения; сведения о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы; справочно-нормативные документы (постановления, инструкции, методические пособия и руководства с указанием их наименований), которыми пользовался эксперт; перечень вопросов, поставленных перед экспертом, условия производства экспертизы, имеющие значение для ее проведения (освещение, температура воздуха и др.); материалы дела, которые были предоставлены в распоряжение эксперта следователем и судом; при повторной экспертизе указываются также сведения об эксперте, проводившем первичную экспертизу, выводы первичной, а также мотивы назначения повторной экспертизы. В зависимости от особенностей экспертизы может быть указана и другая информация¹.

Содержание исследовательской части имеет свою специфику в зависимости от вида судебной экспертизы, но существующие общие требования, которые учитываются при разработке нормативно-методических указаний применительно к каждому виду (роду) судебных экспертиз, следующие: краткое описание исследуемых объектов; применяемые при исследовании средства и методы, методики и полученные результаты, выявленные в результате исследования существенные признаки и свойства объектов; проведенные эксперименты, их цель, содержание, условия, использованные для этого средства и методы; способы и приемы сравнительного исследования выявленных признаков, результаты оценки установленных между ними совпадений и различий.

Относительно содержания выводов в ведомственных инструкциях также имеются определенные указания, которые должны соблюдаться. Так, в Положении о производстве экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел сказано, что «выводы эксперта формулируются на основе всестороннего, глубокого, и объективного анализа и синтеза результатов, полученных при исследовании вещественных доказательств. При обосновании положительных выводов идентификационных экспертиз отмечается и наличие имеющихся в них различий, а также дается объяснение причин их существования»².

¹ Положение о производстве экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел утверждено приказом МВД России от 1 июня 1993 г. № 261; Инструкция о производстве судебных автотехнических экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР утверждена приказом Минюста СССР от 26 октября 1981 г. № 20; Правила судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью. Приложение № 2 к приказу Минздрава РФ от 10 декабря 1996 г. № 407 согласовано с Генеральной Прокуратурой, Верховным Судом, Министерством внутренних дел РФ; Правила производства судебно-медицинской экспертизы в гистологических отделениях бюро судебно-медицинской экспертизы. Приложение № 3 к приказу Минздрава РФ от 10 декабря 1996 г. № 407; Порядок заполнения медицинской документации по судебной психиатрии (методические указания, составленные И.Н. Бобровой, Ю.Л. Метелицей, С.Н. Шишковым). Утверждены председателем Постоянного совета по психиатрии Минздрава СССР 21 августа 1981 г. № 21-59/пс-81-11сп и т.д.

² Положение о производстве экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел. Утверждено приказом МВД России от 1 июня 1993 г. № 261.

Аналогичные требования закреплены и в других нормативных документах, регулирующих производство судебных экспертиз: «Выводы судебно-медицинского эксперта представляют собой научно-обоснованные мотивированные ответы на поставленные вопросы, к которым он приходит в результате всестороннего и объективного анализа данных исследования трупа, результатов дополнительных и лабораторных исследований, изучения медицинской документации и использования других материалов, представленных следователем. Если эксперт использовал нормативные материалы или справочные данные, то он указывает, какие именно. Не допускается применение непроверенных (не апробированных) методик»¹.

Как видим, нормативные ведомственные указания довольно детально регламентируют требования, предъявляемые к составлению заключений экспертов, что является гарантией правильной оценки их полноты и доказательственного значения.

На это указывает Н.П. Яблоков: «Анализируя выполненные экспертные исследования с точки зрения известной следователю методики, соответствия существующим ведомственным инструкциям и правилам, следователь может обнаружить, что существует неполнота исследования»².

Например, если в синтезирующей части заключения эксперт при даче категорически положительного вывода не укажет причину, по которой наряду с совпадающими признаками имеются различающиеся, то следователь может расценить такое отступление от методических указаний к данному виду исследований, как необоснованность вывода.

На необходимость внимательного отношения к различающимся признакам в категорически положительных выводах обращали внимание ряд ученых. Так, например, И.Д. Кучеров предупреждал, что «если ориентировать исследование на исследование всех признаков однокачественных систем, начиная с совпадений, то обнаруженные различия выступают в качестве побочного продукта исследования, но именно они требуют особого подхода к оценке, потому что содержат в себе максимум информации»³.

На это указывала и Т.В. Аверьянова: «Особого внимания требуют обнаруженные при сравнении различия между признаками. Эти различия могут быть необходимыми, закономерными, и тогда они могут свидетельствовать об отсутствии тождества, если эта закономерность свидетельствует о разнородности объектов. Но различия могут быть следствием и случайных

¹ Правила судебно-медицинской экспертизы трупа. Приложение № 1 к приказу Минздрава РФ от 10 декабря 1996 г. № 407. Согласованы с Генеральной Прокуратурой, Верховным Судом и Министерством внутренних дел РФ.

² Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 1995. С. 387.

³ Кучеров И.Д. Основы теории дифференциации и ее использование в криминалистической экспертизе: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1972. С. 17.

причин. Учет и объяснение этих причин послужат обоснованием вывода о тождестве»¹.

Однако в описательной части аналогичного заключения эксперт может вообще не указать на наличие различающихся признаков, несмотря на их наличие и требование инструкции и методики указывать все выявленные признаки как совпадающие, так и различающиеся. В этом случае установить этот факт следователю (суду) будет невозможно, хотя данное обстоятельство, может являться следствием не только необоснованности вывода, но и неполного исследования, которое в результате привело к ошибочному выводу.

Для предотвращения подобных ситуаций при оценке полноты заключения эксперта следователю необходимо уделять внимание не только описательной части заключения, но и иллюстрирующему материалу, который позволит наглядно и более объективно оценить полноту проведенного исследования. Отсутствие же вообще иллюстративного материала с разметкой совпадающих и различающихся признаков в идентификационных исследованиях можно рассматривать так же, как неполноту отражения хода и результатов исследования.

Оценка полноты проведенного исследования и отражение его в заключении эксперта должны проводиться для проверки вопроса о том, все ли объекты, представленные на экспертизу, были исследованы. Для этого необходимо сопоставить объекты, которые были представлены на исследование, т.е. указаны в постановлении следователя (суда) о назначении экспертизы с теми, которые описаны в вводной части заключения, в исследовательской и в выводах. Особенно тщательно это необходимо делать в многообъектных исследованиях, например судебно-экономических (судебно-бухгалтерских), судебно-почерковедческих, судебно-фоноскопических и т.д. Эти правила оценки полноты заключения эксперта приемлемы и для экспертиз, выполненных автоматизированным способом.

Р.В. Зайцев,

преподаватель Кировского филиала МГЮА

К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В течение последних 30 лет перед юристами стоит проблема целесообразности производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела.

Законодатель, пытаясь разрешить данный вопрос, ввел в диспозицию п. 4. ст. 146 УПК РФ следующую формулировку: «Постановление следова-

¹ *Аверьянова Т.В.* Судебная экспертиза. М., 2006. С. 413.