УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ КАЗАНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА.
СЕРИЯ ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

2017, Т. 159, кн. 2
С. 392–400

ISSN 2541-7738 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)

УДК 347.91/.95

ПРЕТЕНЗИОННЫЙ ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРНЫХ СПОРОВ В КОНТЕКСТЕ ОБЩИХ ПРОБЛЕМ ПРАВОВОЙ РАБОТЫ В КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

А.Н. Варламова

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
г. Москва, 119991, Россия

Аннотация

Статья посвящена одному из важнейших правовых средств, повышающих эффективность деятельности коммерческой организации, – претензионному порядку урегулирования договорных споров, который в настоящее время в значительной степени находится за рамками правового регулирования. Автором приводятся сведения об эволюции его нормативно-правовой регламентации в постсоветской России. Затронуты практические вопросы организации претензионной работы в компании, её локально-нормативного регулирования и синхронизации с исковым и договорным направлениями деятельности корпоративной юридической службы. При формулировании условий о порядке разрешения споров в заключаемых договорах предлагается использовать дифференцированный подход в зависимости от существа договорных отношений и особенностей взаимодействия сторон. Кроме того, обращается внимание на процессуальные последствия несоблюдения данного досудебного порядка урегулирования споров в тех случаях, когда оно признано обязательным.

Ключевые слова: претензионный порядок урегулирования споров, правовая работа, претензионная работа, исковая работа, договорная работа, юридическая служба, контрагент, нарушение договорного обязательства

Основной задачей юрисконсульта в коммерческой организации является увеличение доходности её деятельности при помощи правовых средств. Причём применение в рамках регулирования гражданско-правовых отношений таких методов, как дозволение и правонаделение, предоставляющих субъектам коммерческой деятельности возможность совершать инициативные юридические действия [1, с. 64–69], ориентирует предпринимателей на использование следующих категорий правовых средств:

1) урегулированных действующим законодательством;

2) упомянутых в законодательстве, но не имеющих детального правового регулирования;

3) не предусмотренных законодательством, но не противоречащих ему.

К сожалению, в настоящее время мало внимания уделяется исследованию того, как применяются две последние категории при реализации мероприятий

правовой работы. Хотя справедливости ради надо отметить, что сотрудники кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в своих работах дают много весьма ценных с практической и научной точек зрения рекомендаций в данной сфере (см., например, [2, 3]).

К правовым средствам, упомянутым в законодательстве, но не имеющим детального правового регулирования, относится предъявление претензий контрагентам, нарушающим договорные обязательства. С отменой Положения о претензионном порядке урегулирования споров (см. ПВС)[1] данный способ досудебного разрешения конфликтов в сфере коммерческой деятельности отдан на усмотрение применяющих его сторон. В настоящей статье мы постараемся на основе обобщённого практического опыта дать некоторые рекомендации по организации и ведению претензионной работы в коммерческом учреждении, продемонстрировав при этом связь прикладных проблем с общими вопросами юридической службы в торгово-производственной сфере.

Соблюдение претензионного порядка урегулирования споров было обязательным до 1 июля 1995 г., то есть до введения в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Причиной стало то, что установление обязательного претензионного порядка урегулирования споров, по сути, делало соответствующие сроки реализации права пресекательными и в новых экономических условиях противоречило принципу свободного и самостоятельного осуществления гражданских прав [4, с. 630]. Более подробно с мотивами такого решения можно ознакомиться в статье Д.А. Суворова [5]. Однако с 2016 г. обязательный претензионный порядок урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений в сфере предпринимательства, был возвращён (см. ч. 5 ст. 4 АПК РФ).

Что касается норм материального права, то обязательный досудебный порядок урегулирования споров был сохранён для их отдельных категорий, в частности об изменении и расторжении договоров (ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), обязательств, связанных с перевозкой грузов (ст. 797 ГК РФ), и некоторых других[2].

Несколько расширив случаи применения претензионного порядка урегулирования споров в сфере предпринимательства, законодатель тем не менее по-прежнему удерживает за рамками правового регулирования его процедурные вопросы, фактически оставляя их на усмотрение заинтересованных сторон. Подобный подход представляется нерациональным, потому что регулятивный потенциал и экономическая эффективность претензионного порядка могут быть весьма актуальными. Так, использование претензии в процессе урегулирования споров часто позволяет избежать обращения за защитой в суд, что снижает затраты организации. Кроме того, оно, как правило, помогает существенно уменьшить накал конфликтной ситуации, не доводя до полного прекращения деловых отношений.

[1] Согласно ст. 10 Федерального закона от 5 мая 1995 г. № 71-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» настоящее Положение утратило силу с 1 июля 1995 г. (71-ФЗ).

[2] Полагаем, нецелесообразно формировать исчерпывающий список случаев обязательного направления претензий, предусмотренных действующим законодательством, так как в правоприменительной практике каждая из этих ситуаций всё равно будет требовать индивидуальной оценки.

В дополнение к сказанному можно отметить, что даже если судебного разбирательства избежать не удалось, то исковые требования и позиция истца, предпринявшего попытки досудебного урегулирования спора, будут выглядеть более убедительными и добросовестными в глазах судьи [6, с. 223].

Однако необходимо подчеркнуть: использование претензионного порядка урегулирования споров требует тщательной подготовки с учётом специфики правовой работы как вспомогательного направления деятельности коммерческой организации.

Большим заблуждением было бы предполагать, будто претензионная работа начинается в момент нарушения контрагентом договорного обязательства. Как любое другое направление правовой деятельности, она начинается задолго до возникновения проблемы, которую призвана урегулировать, и требует определённых мероприятий организационного и правового характера.

Прежде всего необходимо позаботиться о нормативном регулировании претензионной работы внутри организации. При разработке регулирующего её локального нормативного акта[3] следует обратить внимание на специфику хозяйственной деятельности учреждения, чётко выделив те сферы, в которых претензионная работа нуждается в унификации. В первую очередь это касается исполнения договорных обязательств. Конечно, применение претензий договорами не ограничивается, но именно в этой области единообразие подходов наиболее полезно. Нормы положения о претензионной работе следует формулировать, исходя из структуры организации и специфики её бизнес-процессов. При этом можно использовать типовые формы, предлагаемые ведущими отечественными правоведами (см., например, [7, с. 381–383; 8, с. 475–476]).

В ходе разработки соответствующего локального нормативного акта, регулирующего претензионную работу, может встать вопрос о её объединении с исковой деятельностью в одном документе. Считаем такое решение нецелесообразным, так как речь идёт о регулировании различных направлений правовой работы, а получившийся в результате свод правил не будет отвечать требованию целостности. Кроме того, громоздкий и объёмный регламент будет восприниматься работниками организации, не имеющими юридического образования, с большим трудом.

Сказанное не означает, что положения о претензионной и исковой работе не должны быть гармонизированы. Более того, первое должно также соотноситься с локальным актом, регулирующим договорную работу, и с учётной политикой организации. Здесь мы вплотную сталкиваемся с таким свойством правовой работы, как непрерывность. Юрисконсульт должен достаточно чётко представлять себе необходимость системного подхода к правовому обслуживанию вверенной его заботам организации, воспринимая правовую работу не в качестве разрозненных и реализуемых время от времени мероприятий. Необходимо отдавать себе отчёт в том, что она представляет собой целостную систему, отдельные элементы которой находятся в постоянной взаимосвязи и взаимозависимости.

Регулирование претензионной работы при помощи локальных актов со всей очевидностью указывает на её органическую связь с нормативно-правовой

[3] Традиционно такие документы именуются Положением о претензионной работе.

деятельностью, которая тоже не что иное, как часть правовой работы организации. Это подтверждает тезис о необходимости рассмотрения отдельных направлений деятельности юридической службы непременно в комплексе. К сожалению, данные связи и механизмы регулирования ни в теории, ни на практике в достаточной степени не проработаны.

В свою очередь, тесная связь договорной и претензионной работы в настоящее время продиктована отсутствием адекватного правового регулирования, в результате чего вопросы направления и рассмотрения претензий почти полностью оставлены на усмотрение сторон договора. При таких обстоятельствах от юрисконсульта учреждения требуются весьма основательные знания и практические навыки в сфере договорной работы для правильного и квалифицированного отражения в условиях соглашений порядка и сроков направления и рассмотрения претензий, а также соотнесения их со способами обеспечения исполнения обязательств и мерами оперативного воздействия. Кроме того, при формулировании указанных положений договоров надо учитывать специфику бизнес-процессов и документооборота в организации для установления наиболее оптимальных сроков и процедур претензионного процесса. Конечно, в качестве ориентира можно использовать нормы вышеупомянутого Положения о претензионном порядке урегулирования споров.

Стороны договора вольны, там где это возможно, вообще исключить необходимость соблюдения претензионного порядка урегулирования споров или свести его соответствующими формулировками до уровня факультативной процедуры.

С организационной точки зрения претензионную работу следует сосредоточить в юридической службе [9, с. 81, 87]. Хотя, исходя из прагматических соображений и специфики структуры учреждения, она может вестись и другими подразделениями, но обязательно под контролем юридической службы.

Принимая во внимание, что составление претензии может быть основано только на документах, которые юридической службе предоставляют подразделения, осуществляющие контроль за исполнением обязательств по заключённым договорам, все процедурные вопросы, а также списки этих документов целесообразно, на наш взгляд, закрепить в локальном нормативном акте о претензионной работе. В договорах же должны быть отражены требования о документировании всех хозяйственных операций, сопутствующих исполнению прописанных обязательств. В конечном счёте правильно организованная претензионная работа может существенным образом облегчить последующее обращение в суд в случае, если усилия по урегулированию конфликта посредством направления претензии не увенчаются успехом, ведь почти вся подготовительная работа с иском уже будет проведена. Сказанное ещё раз подтверждает связь претензионной работы с остальными направлениями правовой деятельности, специфика которых должна учитываться на всех этапах.

Подчеркнём: использование претензий в хозяйственной практике должно быть взвешенным и дифференцированным, а применение претензионного порядка урегулирования споров – носить строго индивидуальный характер, поскольку это может быть использовано недобросовестным контрагентом в качестве способа существенно отсрочить обращение в суд. Таким образом, к претензионному

порядку урегулирования споров предпочтительно обращаться в отношениях с долговременными и хорошо проверенными хозяйственными партнёрами. В остальных случаях не следует ограничивать себя в возможности оперативного обращения в судебные органы в том числе с заявлением о применении мер по обеспечению иска. Кроме того, при предъявлении претензий необходимо оценить, насколько для организации сохранило актуальность реальное исполнение контрагентом договорного обязательства [10, с. 60].

Несмотря на явное пренебрежение со стороны законодателя и правоприменителей к претензионному порядку урегулирования споров, процессуальными нормами устанавливается ряд правовых последствий его несоблюдения. Так, согласно ч. 5 ст. 4 АПК РФ, если для определённой категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передаётся на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка. Его несоблюдение является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ). А в соответствии с ч. 1 ст. 111 АПК РФ, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела, поскольку налицо злоупотребление процессуальными правами.

Стоит оговориться: ситуация, связанная с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору, может иметь и обратную направленность, когда претензии исходят от контрагента организации. Подобное развитие событий требует не менее оперативного реагирования, так как при отсутствии должного внимания оно способно причинить учреждению не только имущественный, но и существенный репутационный вред.

Особое внимание следует обратить на бытующее в настоящее время ложное представление о том, что одной из целей претензионной работы в организации является уклонение любыми средствами от законных и обоснованных претензий, что приводит к существенному увеличению количества так называемых бесспорных исков в практике судов и к серьёзным материальным затратам организаций на ведение этих дел [9, с. 92]. Между тем мы убеждены: факты нарушения обязательств со стороны организации не только не должны отвергаться, но по каждому из них следует провести тщательное расследование с последующим применением мер дисциплинарного воздействия к виновным лицам, что напрямую затрагивает ещё одно направление правовой работы – обеспечение трудовых отношений.

Этапы анализа направленных организацией и полученных ею претензий, а также порядок проведения внутрифирменных расследований по его результатам необходимо закрепить в положении о претензионной работе.

В отношении претензий, направленных от имени учреждения и полученных им, должна быть организована система учёта. Практика показывает, что целесообразно иметь два реестра, а именно по 1) входящим и 2) направленным претензиям [11, с. 40–41]. При определении информации, подлежащей включению

в реестр, следует придерживаться следующих принципов: непрерывность учёта; обеспечение удобства поиска сразу по нескольким критериям; обеспечение возможности контроля исполнения.

Как можно заметить из всего вышесказанного, в процессе претензионной работы часто приходится разрешать проблемы взаимодействия внутри юридической службы предприятия при движении вопроса от юрисконсультов, занимающихся локальным нормативным регулированием, в подразделение, отвечающее за договорную деятельность, а потом к специалистам, связанным с претензионно-исковой работой; причём нередко участие отделов, разрешающих общие вопросы. Кроме того, претензионная деятельность протекает в непосредственном взаимодействии с другими структурными подразделениями организации, в частности бухгалтерией, службой снабжения и проч. Это указывает на прямую связь правовой работы со сферой, которая в настоящее время носит условное название «юридический менеджмент» [12, с. 3–8]. К сожалению, вопросы этих областей зачастую рассматриваются в отрыве друг от друга. Однако представляется весьма интересным и полезным исследовать их соотношение и определить основные точки соприкосновения, что несколько выходит за рамки настоящей статьи, но, бесспорно, является весьма плодотворной темой для научных изысканий на стыке юриспруденции и экономики.

Незатронутой нами также осталась проблема соотношения претензионной работы с такими используемыми в деятельности юридической службы коммерческой организации способами разрешения конфликтных ситуаций, как правовые переговоры и медиация. По данному вопросу в научном сообществе не наблюдается единства мнений даже на уровне применяемой терминологии, не говоря уже о сущности рассматриваемых явлений (см., например, [5; 13, с. 12]). Это лишний раз подтверждает тезис об обширных исследовательских возможностях в рамках отдельных направлений правовой работы.

В заключение хотелось бы отметить, что при налаживании системы претензионной работы не следует отвергать положительный опыт, накопленный в рамках плановой экономики (см., например, [14, с. 134–135; 15, с. 225–271]), так как именно в данной сфере он остаётся вполне актуальным. В свою очередь, практические вопросы ведения указанной работы раскрыты М.А. Рожковой [16] и С.Ю. Филипповой [17].

Источники

ПВС – Положение о претензионном порядке урегулирования споров (утв. Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 июня 1992 г. № 3116-1) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 30. – Ст. 1791.

71-ФЗ – Федеральный закон от 5 мая 1995 г. № 71-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ). – 1995. – № 19. – Ст. 1710.

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1: Федеральный закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; Ч. 2: Федеральный закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ // Рос. газ. – 2002. – № 137.

Литература

1. *Яковлев В.Ф.* Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. – Свердловск, 1972. – 212 с.
2. *Пугинский Б.И., Неверов О.Г.* Правовая работа. – М.: Зерцало-М, 2004. – 167 с.
3. *Цветков И.В., Филиппова С.Ю.* Организация правовой работы (в помощь корпоративному юристу). – М.: Проспект, 2014. – 215 с.
4. Гражданское право: в 4 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – Т. 1. – 669 с.
5. *Суворов Д.А.* Претензионный и иной досудебный порядок в системе альтернативных форм рассмотрения спора // Юрид. мир. – 2006. – № 7. – С. 34–41.
6. *Беляева О.А.* Договорная работа на предприятии: Практические рекомендации в вопросах и ответах. – М.: Контракт: ИНФРА-М, 2009. – 259 с.
7. *Шиткина И.С.* Правовое регулирование деятельности коммерческих организаций внутренними (локальными) документами: Комплект внутренних документов акционерного общества. – М.: Городец-издат, 2003. – 432 с.
8. *Кашанина Т.В.* Корпоративные (внутрифирменные) акты: Образцы документов с кратким комментарием. – М.: Юристъ, 2004. – 511 с.
9. *Мась Л.В.* Руководство юрисконсульта: для предприятий различных форм собственности. – СПб.: Питер, 2005. – 238 с.
10. Юридическая служба в государственных органах и на предприятиях / Под ред. А.А. Иванова. – М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2008. – 192 с.
11. *Чашин А.Н.* Юридическая служба в Российской Федерации. – М.: ДИС, 2005. – 173 с.
12. *Батяев А.А.* Юридический менеджмент: Эффективное обеспечение деятельности организации. – М.: Альфа-Пресс, 2005. – 165 с.
13. *Глушков К.* О пользе претензий // Юрид. газ. – 2011. – № 3. – С. 11–22.
14. Организация хозяйственно-правовой работы на предприятии / Отв. ред. В.К. Мамутов, Ю.С. Цимерман. – М.: Юрид. лит, 1975. – 279 с.
15. *Анохин В.С.* Правовая работа в народном хозяйстве в новых экономических условиях. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1991. – 328 с.
16. *Рожкова М.А.* Правила оформления, предъявления и рассмотрения претензий // Хозяйство и право. – 2008. – № 2 (Приложение).
17. *Филиппова С.Ю.* Организация претензионной работы компании: опыт инструментального исследования // Юрист. – 2014. – № 17. – С. 42–46.

Поступила в редакцию
11.01.17

Варламова Алла Николаевна, доктор юридических наук, профессор кафедры коммерческого права и основ правоведения

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
ул. Ленинские горы, д. 1, г. Москва, 119991, Россия
E-mail: *allavarlamova@mail.ru*

ISSN 2541-7738 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)

UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI

(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2017, vol. 159, no. 2, pp. 392–400

Pretrial Procedure for Settlement of Contractual Disputes in the Context of General Issues of Legal Activity in Commercial Organizations

A.N. Varlamova

Moscow State University, Moscow, 119991 Russia
E-mail: *allavarlamova@mail.ru*

Received January 11, 2017

Abstract

The paper considers one of the most important legal means increasing the efficiency of activity in a commercial organization, i.e., pretrial procedure for settlement of contractual disputes, which is beyond the scope of legal regulation. Data on the evolution of its legal-regulatory framework in post-Soviet Russia have been provided. The regulatory potential and economic efficiency have been studied. The author is convinced that using pretrial procedure allows to settle disputes out of court and, thus, cut down costs of a commercial organization, as well as contributes to reducing tension without causing a complete termination of business relations.

Practical problems of handling pretrial procedures in a company, its local and regulatory framework, and synchronization with claim and contractual activities of a corporate legal department have been discussed. It has been suggested to use a differentiated approach regarding the nature of the agreement and actual relations between the parties when constructing the contractual terms of pretrial procedure for dispute settlement. The article specifically covers the consequences of non-compliance with the pretrial procedure if such compliance is mandatory. It has been concluded that there is a direct relation between legal activity in a company and the sphere which is conditionally called legal management.

Keywords: pretrial procedure for dispute settlement, legal activity, pretrial activity, claim settlement, contractual work, legal department, counterpart, contractual delinquency

References

1. Yakovlev V.F. Civil Method for Regulation of Social Relations. Sverdlovsk, 1972. 212 p. (In Russian)
2. Pyginskii B.I., Neverov O.G. Legal Activity. Moscow, Zertsalo-M, 2004. 167 p. (In Russian)
3. Tsvetkov I.V., Filippova S.Yu. Organization of Legal Activity (In Aid of Corporate Lawyer). Moscow, Prospekt, 2014. 215 p. (In Russian)
4. Civil Law. Vol. 1. Sukhanov E.A. (Ed.) Moscow, Volters Kluver, 2004. 669 p. (In Russian)
5. Suvorov D.A. Claim and another order in the system of alternative forms for dispute settlement. *Yurid. Mir*, 2006, no. 7, pp. 34–41. (In Russian)
6. Belyaeva O.A. Contract Work at the Enterprise: Practical Recommendations in Questions and Answers. Moscow, Kontrakt, INFRA-M, 2009. 259 p. (In Russian)
7. Shitkina I.S. Legal Regulation of the Activity of Commercial Organizations Using Internal (Local) Documents: Set of Company's Internal Documents. Moscow, Gorodets-Izdat, 2003. 432 p. (In Russian)
8. Kashanina T.V. Corporate (Incompany) Acts: Samples of Documents with Brief Commentaries. Moscow, Yurist, 2004. 511 p. (In Russian)
9. Mas' L.V. Handbook of Legal Counsel: For Enterprises of Various Forms of Ownership. St. Petersburg, Piter, 2005. 238 p. (In Russian)
10. Legal Service in Government Bodies and Enterprises. Ivanov A.A. (Ed.). Moscow, YuNITI, Zakon i Pravo, 2008. 192 p. (In Russian)

11. Chashin A.N. Legal Service in the Russian Federation. Moscow, DIS, 2005. 173 p. (In Russian)
12. Batyaev A.A. Legal Management: Effective Support of Organization Activity. Moscow, Alfa-Press, 2005. 165 p. (In Russian)
13. Glushkov K. On the benefit of complaints. *Yuridicheskaya Gazeta*, 2011, no. 3, pp. 11–22. (In Russian)
14. Organization of Economic-Legal Activity at the Enterprise. Mamutov V.K., Tsimerman Yu.S. (Eds.). Moscow, Yurid. Lit., 1975. 279 p. (In Russian)
15. Anokhin V.S. Legal Work in the National Economy under New Economic Conditions. Voronezh, Izd. Voronezh. Univ., 1991. 328 p. (In Russian)
16. Rozhkova M.A. The regulations of formalizing, submission, and processing of complaints. *Khozyaistvo i Pravo*, 2008, no. 2, suppl. (in Russian)
17. Filippova S.Yu. Organization of claim settlement of the company: Experience of instrumental research. *Yurist*, 2014, no. 17, p. 42–46. (In Russian)

***Для цитирования*:** *Варламова А.Н.* Претензионный порядок урегулирования договорных споров в контексте общих проблем правовой работы в коммерческих организациях // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2017. – Т. 159, кн. 2. – С. 392–400.

***For citation*:** Varlamova A.N. Pretrial procedure for settlement of contractual disputes in the context of general issues of legal activity in commercial organizations. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2017, vol. 159, no. 2, pp. 392–400. (In Russian)