УДК 342.951

Шахова Анастасия Максимовна
Псковский государственный университет
Юридический факультет
Россия, Псков
shaxova.anastas@yandex.ru
Shakhova Anastasia Maksimovna
Pskov State University
Faculty of Law
Russia, Pskov

ПРАВО НА ОБЖАЛОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА (ЕГЭ) В ПОРЯДКЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация: в статье рассматриваются особенности административных дел об оспаривании решений государственных экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации при проведении ГИА по программам среднего общего образования в форме ЕГЭ. Автор обосновывает необходимость внесения изменений в ст. 141 КАС РФ, в соответствии с которыми суды будут обязаны рассмотреть и разрешить административные дела об оспаривании решений ГЭК субъектов Российской Федерации в течение 14 дней со дня поступления административного искового заявления в суд.

Ключевые слова: административное судопроизводство, кодекс административного судопроизводства, законодательство об образовании, публичные правоотношения, правила проведения ЕГЭ.

THE RIGHT TO APPEAL AGAINST THE RESULTS OF THE UNIFIED STATE EXAMINATION (USE) IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

Annotation: the article deals with the features of administrative cases on challenging

the decisions of the state examination commissions of the subjects of the Russian Federation during the GIA programs of secondary education in the form of the exam. The author substantiates the need to amend article 141 of the CAS of the Russian Federation, according to which the courts will be obliged to consider and resolve administrative cases challenging decisions of the HEC of the Russian Federation within 14 days from the date of receipt of the administrative claim to the court.

Key words: administrative proceedings, the code of administrative proceedings, legislation on education, public relations, the rules of the unified state examination.

Согласно Порядку проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, государственная итоговая аттестация (далее – ГИА) проводится по завершению освоения учащимися основных образовательных программ среднего общего образования, следовательно, является обязательной [4]. Одна из форм ГИА – единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) – длительное время является неотъемлемой частью образовательного процесса в Российской Федерации.

Каждый год в средствах массовой информации транслируются сообщения о ходе проведения данного экзамена в разных регионах России, озвучивается количество школьников, удаленных с ЕГЭ по соответствующему общеобразовательному предмету за использование шпаргалок и мобильных телефонов с последующим аннулированием результатов ЕГЭ и лишением права доступа к повторной сдаче экзамена в текущем учебном году. К сожалению, зачастую участников ЕГЭ удаляют с пункта проведения экзамена неправомерно, без объективных на то оснований. На сегодняшний день доказать добросовестное поведение школьника при выполнении экзаменационных заданий возможно в рамках административного судопроизводства по правилам главы 22 КАС РФ. Право на признание незаконным полностью или частично решения, принятого административным ответчиком (в нашем случае – государственной экзаменационной комиссией

субъекта РФ), закреплено в п. 2 ч. 1 ст. 124 КАС РФ [2].

В обзоре судебной практики по административным делам об оспаривании решений государственных экзаменационных и конфликтных комиссий субъектов Российской Федерации при проведении в 2016 году ГИА по программам среднего общего образования в форме ЕГЭ [3] упоминаются судебные разбирательства, где родителям учащихся удалось доказать неправомерность действий членов государственных экзаменационных комиссий (далее – ГЭК).

Так, в районный суд Республики Д. поступил административный иск о признании незаконным акта об удалении школьницы Г. из пункта проведения экзаменов, а также решения ГЭК субъекта Российской Федерации об аннулировании результатов школьницы Г. по химии без права допуска к повторной сдаче ЕГЭ по химии в резервный день в текущем учебном году. Согласно материалам дела, в процессе проведения экзамена по общеобразовательному предмету «Химия» представитель Рособрнадзора совершил изъятие с парты Г. двух листов со штампами для черновиков, которые были исписаны от руки экзаменационными заданиями без вариантов их решения, поскольку посчитал листы с данной информацией справочными материалами. После этого Г. была удалена из пункта проведения экзаменов. ГЭК субъекта Российской Федерации приняло решение об аннулировании результатов ЕГЭ по химии Г. без права повторной сдачи ЕГЭ по химии в дополнительные сроки в текущем учебном году.

В ходе рассмотрения данного дела административный истец ссылался на то, что обнаруженные у Г. письменные заметки не представляют собой запрещённые к использованию в ходе проведения ЕГЭ материалы, а являются черновиками, иметь которые в двух экземплярах правила сдачи ЕГЭ не запрещают. Второй лист со штампами для черновиков остался у Г. с предыдущего экзамена, школьница принесла его с собой на тот случай, если одного черновика ей не хватит.

Районный суд Республики Д. принял решение о признании незаконными акта об удалении Г. из пункта проведения экзаменов, а также решения ГЭК субъекта Российской Федерации об аннулировании результатов Г. по химии без права повторной сдачи ЕГЭ по химии в резервный день в текущем учебном году, а также о возложении на Министерство образования и науки Республики Д. обязанности согласовать Г. место расположения пункта проведения экзамена по химии в форме ЕГЭ в резервный день [3].

Городской суд Республики Д. рассмотрел административный иск, поданный в интересах несовершеннолетнего М., о признании незаконными акта об удалении М. с ЕГЭ по математике и решения ГЭК субъекта Российской Федерации об аннулировании результатов ЕГЭ по математике без права сдачи ЕГЭ по данному предмету в дополнительные сроки в текущем учебном году. При рассмотрении данного дела судом было установлено следующее. Во время проведения экзамена М. отпросился в санитарную комнату, где обнаружил на полу мобильный телефон. Подошедший в этот момент член ГЭК, решив, что школьник владелец телефона, попросил М. поднять его с пола. Школьник отказался это сделать, мотивируя тем, что телефон ему не принадлежит. Член ГЭК сам поднял и забрал телефон, после составил в отношении М. акт об удалении с ЕГЭ, на основании которого в дальнейшем было принято решение ГЭК об аннулировании результатов ЕГЭ по математике без права пересдачи данного экзамена в дополнительные сроки в текущем учебном году.

В суде административный ответчик не смог представить доказательства наличия у М. мобильного телефона и его использования, вследствие чего городской суд Республики Д. удовлетворил заявленные требования административного истца [3].

Как показала судебная практика, организаторы экзамена нередко превышают нормы бдительности и разумности; им показалось, что учащиеся при выполнении экзаменационного задания пользуются предметами, запрещенными при проведении ЕГЭ. По стечению обстоятельств

добросовестные школьники, оказавшиеся под подозрением в списывании, с позором покидают площадку сдачи экзамена. И пока вчерашние выпускники школ, лицеев и гимназий подают в суды административные иски об оспаривании решений ГЭК субъекта Российской Федерации об удалении их с экзамена и (или) аннулировании результатов ЕГЭ, они теряют время для подачи документов в приемные комиссии высших учебных заведений. К слову, приём документов от поступающих по результатам ЕГЭ на бюджетную основу очной формы обучения в вузах, как правило, оканчивается в последних числах июля. Срок рассмотрения и разрешения административных дел в судах общей юрисдикции может достигать до 2-х месяцев со дня поступления административного искового заявления в суд, так гласит ст. 141 КАС РФ [2]. В рамках установленных правил административного судопроизводства школьник в силу непредвиденных событий может пропустить период подачи заявления об участии в конкурсе на бюджетную основу обучения. Тем самым, нарушится его конституционное право на получение бесплатного высшего образования в государственном или муниципальном образовательном учреждении [1].

Таким образом, целесообразно внести изменения в ст. 141 КАС РФ, согласно которым суды общею юрисдикции будут обязаны рассмотреть и разрешить административные дела об оспаривании решений ГЭК субъектов Российской Федерации в течение 14 дней со дня поступления административного искового заявления в суд.

Также необходимо рассмотреть вопрос о возможности самостоятельной подачи школьником административного иска об оспаривании решения ГЭК субъекта Российской Федерации об удалении обучающегося с экзамена и (или) аннулировании результатов ЕГЭ в связи с допущенными нарушениями правил прохождения ГИА. Это не противоречит п. 2 ч. 2 ст. 5 КАС РФ, в соответствии с которым несовершеннолетние граждане в возрасте от 16 до 18 лет (с 01.10.2019 – от 14 лет) наделяются административной процессуальной дееспособностью по делам, возникающим из спорных административных и

иных публичных правоотношений, в которых согласно закону могут участвовать самостоятельно [2]. Следует признать тот факт, что административные иски об оспаривании решений ГЭК непосредственно связаны с личностью участника ЕГЭ, следовательно, административные дела данной категории следует отнести к тем публичным правоотношениям, в которых допускается самостоятельное участие школьников. Даже если права и интересы школьника защищают его законные представители, он так или иначе должен присутствовать на судебном разбирательстве. Ионова Д.Ю., рассматривая ситуацию, когда суд не увидел необходимости в привлечении несовершеннолетнего к личному участию в деле, однако сам несовершеннолетний на этом настаивает, утверждает, что суд не вправе отказать несовершеннолетнему в допуске к личному участию в судебном разбирательстве, если он об этом ходатайствует [5, с. 18]. С выводами Ионовой Д.Ю. трудно не согласиться, за несовершеннолетним учащимся в административных делах об оспаривании решений ГЭК действительно стоит признать право на ходатайство о личном присутствии при судебном разбирательстве, равно как за судами закрепить обязанность в любом случае удовлетворять такие ходатайства.

Наконец, следует поднять вопрос о сложности процесса доказывания в административных делах об оспаривании решений ГЭК субъекта Российской Федерации. Терехова Л. А. справедливо указывает на то, что обязанность доказывания обстоятельств, подтверждающих законность решения по содержанию и порядку принятия, возлагается на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения [7, с. 209]. Член ГЭК субъекта Российской Федерации, составивший акт удаления с ЕГЭ, обязуется представить доказательства не только наличия у школьника во время экзамена предметов, запрещенных при проведении ЕГЭ, но и факта использования им этих предметов при выполнении экзаменационных заданий. В свою очередь на

административного истца возлагается обязанность доказать, что имевшиеся у школьника во время проведения ЕГЭ спорные предметы являются предметами, разрешёнными к использованию в момент выполнения экзаменационного задания. Здесь нельзя не вспомнить высказывание Павленко К. А. о том, что административный истец более чем кто-либо заинтересован в скорейшем рассмотрении административного дела и не имеет стимула к утаиванию имеющихся у него доказательств. В то же время административный ответчик, по общему правилу, изначально располагает либо необходимыми доказательствами, либо большими возможностями для их получения [6, с. 37]. Действительно, члены ГЭК субъекта Российской Федерации располагают таким неопровержимым доказательством, как видеозаписи с камер видеонаблюдения на пунктах проведения ЕГЭ. Законные представители учащихся (административные истцы) изначально основывают свои исковые требования на показаниях собственных детей. Таким образом, суду необходимо учитывать создавшуюся разницу в возможностях административного истца и административного ответчика в представлении доказательств.

В заключении хочется отметить, что право на обжалование результатов ЕГЭ представляет собой государственную гарантию охраны и защиты интересов несовершеннолетних. Школьники в обязательном порядке должны информироваться о том, что в случае несогласия с принятыми в отношении них решениями членов ГЭК они имеют право оспорить изданные акты в судебном порядке. Это поможет уберечь учащихся и их законных представителей от процессуальных ошибок, поскольку дела об оспаривании решений ГЭК субъекта Российской Федерации рассматриваются только в порядке административного судопроизводства. Как верно подметили Фадеева И.В. и Лахтина Т.А., в отличие от иных видов, административный иск представляет собой требование решить именно публично-правовой спор [8, с. 127]. В нашем случае правильное рассмотрение и разрешение спора может оказать серьезное влияние на дальнейшую судьбу человека, только-только вступающего во

взрослую жизнь.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 дек.

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

3. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 «Обобщение судебной практики по административным делам об оспаривании решений государственных экзаменационных и конфликтных комиссий субъектов Российской Федерации при проведении в 2016 году государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в форме единого государственного экзамена» // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [М., 2019].

4. Приказ Минпросвещения России № 190, Рособрнадзора № 1512 от 07.11.2018 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [М., 2019].

5. Ионова Д. Ю. К вопросу об административной процессуальной дееспособности / Д. Ю. Ионова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 5. С. 16-20.

6. Павленко К. А. Раскрытие доказательств в административном судопроизводстве: пробелы и коллизии / К. А. Павленко // Евразийская адвокатура. 2016. № 1 (20). С. 34-40.

7. Терехова Л. А. Кодекс административного судопроизводства РФ о возможности оспорить в суде неправомерные действия и решения / Л. А. Терехова // Вестник Омского университета. 2015. № 3 (44). С. 205-211.

8. Фадеева И. В., Ляхтина Т. А. Административный иск как средство защиты публичных прав и разрешения административно-правового спора / И. В. Федеева, Т. А. Ляхтина // Вестник экономической безопасности. 2017. № 2. – С. 126-129.