

транспортировки материальных ресурсов. Чаще всего составляются графики поставок, осуществляется экспедирование, организуются таможенные процедуры.

Завершается процесс снабжения осуществлением входного контроля. Поступление материальных ресурсов на предприятие и расчеты с поставщиками сопровождаются следующими документами:

1. Договор – юридический документ о передаче в обусловленный срок товаров, которые выпускаются или производятся поставщиком-продавцом, покупателю для осуществления последним предпринимательской деятельности или для других целей, не связанных с семейным, личным, домашним или другим использованием [1]. В нем определяются условия поставки, обязанности и ответственность каждой из сторон.

2. Счет-фактура, платежное требование, платежное требование-поручение – документы, которые служат основанием для оплаты поступающих материальных ресурсов.

3. Товарные и товарно-транспортные накладные – документы, являющие основанием для прихода материалов на склад предприятия.

4. Сертификаты, паспорта качества, спецификации и т.п. – сопроводительные документы, которые могут быть особо предусмотрены условиями поставки и отвечают за качество продукции.

Если поступившие материальные ресурсы полностью соответствуют всем сопроводительным документам поставщика, то их приход на склад осуществляется на основании товарной или товарно-транспортной накладной.

Закупки являются основной составляющей функционирования любого предприятия. Их эффективность зависит от многих факторов, таких как планирование закупок, выбор добросовестных поставщиков, определение потребности в товарах, а также опытный кадровый состав, разбирающийся в данном вопросе.

#### *Список литературы / References*

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018). ст. 506.
2. Рудзки Роберт Э., Смок Дуглас Э., Кацорке М., Шелли Стюарт-мл. Эффективное снабжение. Простые и надежные способы снижения и повышения прибыли. Минск. «Гревцов Паблицер», 2008. 304 с.
3. Логистика: Учебник / А.М. Гаджинский. 20-е изд. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2012. 484 с.
4. Управление закупками и поставками: Учебник для студентов вузов / М. Линдерс, Ф. Джонсон, А. Флинн, Г. Фирон; пер. с англ. М., 2013. 751 с.

---

## **АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ КОДА ТН ВЭД РОССИЙСКИМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ НА ПРИМЕРЕ АРБИТРАЖНОГО ДЕЛА ООО «ЭЛЕМЕНТ ТРЕЙД»**

**Беляева Л.А. Email: Belyaeva650@scientifictext.ru**

*Беляева Людмила Алексеевна - магистрант,  
кафедра внешнеэкономической деятельности,  
Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург*

**Аннотация:** статья посвящена проблемам идентификации товаров при таможенном декларировании в арбитражной практике российских предприятий-импортеров. Таможенный контроль рассмотрен как эффективный механизм для успешной реализации таможенной политики государств-членов ЕАЭС. Для участников внешнеэкономической деятельности знание и эффективное владение методиками таможенного оформления и его технологиями (электронное таможенное декларирование) обеспечивает оперативное прохождение таможенного контроля. Особое внимание в статье уделено анализу арбитражного дела ООО «Элемент Трейд».

**Ключевые слова:** система идентификации товаров, декларирование, классификационный код товара, идентификация товаров в таможенном деле, объект таможенного контроля.

# ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE IN CASES ON EQUIPMENT OF THE CODE OF TN VED BY RUSSIAN ENTERPRISES ON THE EXAMPLE OF ARBITRATION OF LLC «ELEMENT TRADE»

Belyaeva L.A.

*Belyaeva Lyudmila Alekseevna - Undergraduate,  
DEPARTMENT OF FOREIGN ECONOMIC ACTIVITY,  
URAL STATE ECONOMIC UNIVERSITY, YEKATERINBURG*

**Abstract:** *the article is devoted to the problems of identification of goods in the customs declaration in the arbitration practice of Russian enterprises-importers. Customs control is considered as an effective mechanism for the successful implementation of the customs policy of the EAEU member states. For participants of foreign economic activity, knowledge and effective possession of customs clearance techniques and its technologies (electronic customs declaration) ensures prompt passage of customs control. Particular attention is paid in the article to the analysis of the arbitration case of LLC Element Trade.*

**Keywords:** *goods identification system, declaration, classification code of goods, identification of goods in customs, the object of customs control.*

УДК 331.225.3

Тема порядка производства таможенного оформления (декларирования) товаров, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС, приобрела особую актуальность, на фоне глобализации мировой экономики и увеличения доли присутствия иностранных товаров на национальных рынках ЕАЭС, влекущего за собой необходимость принятия мер по ее качественному и одновременно гармоничному контролю. Эффективное применение механизма таможенного контроля является залогом успешной реализации таможенной политики государств - членов ЕАЭС. Для участников внешнеэкономической деятельности знание и эффективное владение методиками таможенного оформления и его технологиями (электронное таможенное декларирование) обеспечивает оперативное прохождение таможенного контроля в пунктах пропуска, соответственно снижаются время доставки товара к месту назначения и издержки владельца товара, а, следовательно, снижаются операционные издержки [1].

Актуальность исследования обусловлена тем, что в процессе развития мировой экономики и международных отношений, в мировой таможенной практике был разработан целый перечень инструментов государственного воздействия на процессы внешнеэкономической деятельности.

15.12.2015 общество с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее – общество, ООО «Элемент-Трейд») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными решений таможни от 21.09.2015 № РКТ-10502000-15/000179, РКТ-10502000-15/000180, РКТ-10502000-15/000181, РКТ-10502000-15/000182 и РКТ-10502000-15/000183 о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД (дело № А60-60332/2015). 25.12.2015 общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными решений таможни: от 21.09.2015 № РКТ-10502000-15/000183, от 23.09.2015 № РКТ-10502000-15/000184, от 24.09.2015 № РКТ-10502000-15/000185, РКТ-10502000-15/000186, РКТ-10502000-15/000197 о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД (дело № А60-62601/2015) [4].

Определением суда от 12.02.2016 дела №А60-60332/2015 и №А60-62601/2015 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением номера дела №А60-60332/2015 в порядке ч. 2 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.04.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано. Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе общество указывает на верную классификацию спорного товара по коду 9619 00 210 0 ТН ВЭД ТС, поскольку представленными документами подтверждается, что в составе декларируемого товара целлюлозные волокна являются преобладающими и придают товару основное свойство, а суперабсорбент лишь усиливает свойство целлюлозных волокон. В обоснование своей позиции также ссылается на многочисленную судебную практику.

Представитель ООО «Элемент-Трейд» в судебном заседании апелляционного суда на доводах жалобы настаивал. Письменные объяснения общества, поступившие в апелляционный суд, приобщены к материалам дела в качестве письменных объяснений стороны на основании ст. 81 АПК РФ.

Таможенный орган по мотивам, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность судебного акта.

Представители таможни в судебном заседании доводы отзыва поддержали. Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

В ходе таможенного контроля таможенным постом приняты решения о проведении дополнительных проверок сведений о коде ТН ВЭД ТС. В целях идентификации продекларированных обществом товаров, а также установления их физико-химических характеристик таможенным постом назначены таможенные экспертизы.

На основании проведенных исследований таможенным экспертом филиала ЦЭКТУ в г. Екатеринбурге подготовлены заключения № 01-17/026703 от 08.09.2015, № 01-17/026701 от 09.09.2015, № 01-17/0027542 от 10.09.2015, № 01-17/027543 от 14.09.2015, № 01-17/027545 от 14.09.2015, № 01-17/027978 от 17.09.2015.

Исходя из результатов таможенных экспертиз, таможенным постом в соответствии с применением ОПИ 1, 3(б), 6 приняты решения от 21.09.2015 №РКТ-10502000-15/000179, РКТ-10502000-15/000180, РКТ-10502000-15/000181, РКТ-10502000-15/000182, РКТ-10502000-15/000183, от 23.09.2015 №РКТ-10502000-15/000184, от 24.09.2015 №РКТ-10502000-15/000185, РКТ-10502000-15/000186, РКТ-10502000-15/000197 о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД.

Согласно упомянутым решениям товару присвоен иной код ТН ВЭД – 9619 00 900 1, то есть «детские пеленки и подгузники из прочих материалов», в связи с чем ставка ввозной таможенной пошлины увеличилась с 5% до 10%. Не согласившись с решениями таможни по классификации товаров, ООО «Элемент-Трейд» обратилось с рассматриваемыми требованиями в арбитражный суд. Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности и обоснованности оспариваемых решений, правомерно произведенной таможней классификации спорного товара по коду 9619 00 900 1.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе, письменных объяснениях заявителя, а также возражения таможни на жалобу, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд апелляционной инстанции полагает, что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции.

Из системного толкования ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Однако судом первой инстанции не учтено следующее. В силу положений статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Соответствие товара указанным требованиям ГОСТ, подтвержденное сертификатами соответствия (том 2, л.д. 33, 34), в совокупности с иными доказательствами, представленными сторонами, несущими информацию о составе товара, о свойствах материалов, входящих в абсорбирующий слой подгузника, об их процентном соотношении, позволяют апелляционному суду сделать вывод, что основное свойство товару, ввезенному обществом, придает именно абсорбирующий слой из целлюлозных волокон, а, следовательно, в соответствии с Правилами 3 (б) и 6 ОПИ ввозимый товар должен классифицироваться в товарной подсубпозиции 9619 00 210 0 ТН ВЭД ТС - детские пеленки и подгузники, изготовленные из бумажной массы, бумаги, целлюлозной ваты или полотна из волокон целлюлозы, что согласуется с абз. 2 п. 1 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16.09.2014 № 156.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции о том, что таможенный орган доказал законность и обоснованность выводов о классификации товара применительно к товарной подсубпозиции 9619 00 900 1 ТН ВЭД ТС [2, 3] не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем обжалуемый судебный акт подлежит отмене, заявленные требования следует удовлетворить.

По схожим обстоятельствам вынесены Определения Верховного Суда РФ от 05.07.2016 № 307-КГ16-7823, от 20.06.2016 3 303-КГ16-7533, от 04.07.2016 № 307-КГ16-6768, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.06.2016 N Ф09-6560/16 по делу № А76-23690/2015.

С учетом результатов рассмотрения дела в порядке ст. 110 АПК РФ с Екатеринбургской таможни в пользу ООО «Элемент-Трейд» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины по заявлению 27 000 рублей и по апелляционной жалобе 1 500 рублей. Излишне уплаченная обществом по платежному поручению №69499 от 13.05.2016 при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина в сумме 1500 руб. подлежит возврату обществу из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, основная сложность классификации заключается в том, что, идентификационные признаки отнесения товаров к определенной товарной позиции ТНВЭД не всегда однозначно, в таких случаях необходимо обращаться к Примечаниям и Пояснениям номенклатуры. В описанном случае, решающую роль играют случаи принятия таможенными органами предварительных решений по классификации товаров. Для правильного принятия решения о классификации товаров специалист таможенных органов должен иметь большой опыт и достаточный уровень квалификации по использованию и грамотному применению ТНВЭД ЕАЭС, для безошибочного определения классификационного кода и это не приводило бы к занижению или завышению таможенной пошлины.

#### *Список литературы / References*

1. Таможенный кодекс Таможенного союза (ТК ТС) (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_94890/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_94890/), свободный/ (дата обращения: 29.10.2018).
2. Международная конвенция о гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14.06.1983. Брюссель. [Текст] // КонсультантПлюс: Высшая школа, 2018. Вып. 22.
3. Договор о таможенном кодексе Таможенного союза (принят Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа Таможенного союза) на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. N 17). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.tsouz.ru/Docs/Pages/mgs4proekt.aspx>, свободный/ (дата обращения: 29.10.2018).
4. Дело № А60-60332/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (ИНН 6674121179, ОГРН 1036605217252, далее - общество) к Екатеринбургской таможне о признании недействительными решений. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/81ae308d-f0f0-4ea2-82c0-76b57f95a601>, свободный/ (дата обращения: 29.10.2018).