

УДК -343.2/7
ББК- 67.408

АЗРАПКИН Алексей Петрович,
аспирант Юридического института
права и управления – МГПУ ГАОУ ВО города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
e-mail: azrapkin.88@mail.ru

СЕМЕЙНЫЙ КИДНЕПИНГ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Аннотация. Во многих странах заключаются международные браки, и Российская Федерация как многонациональная страна - не исключение. В этой связи увеличивается число семей, где родители являются гражданами различных государств. Это приводит к тому, что при распаде подобных браков в России появляется такой негативный аспект, как похищение родителем собственных детей, даже в том случае, если оба родителя граждане Российской Федерации. При этом один из супругов (как правило, отец) похищает ребенка с целью воспрепятствования общению с мамой или исходя из других соображений, при этом лицо не привлекается к уголовной ответственности, так как не является субъектом преступления. В данной работе анализируется уголовное законодательство, семейное и гражданское законодательство России о целесообразности включения в субъекты преступления одного из родителя, похитившего ребенка, а также исследуются нормы о похищении ребенка, предусмотренные международным правом и уголовным законодательством иностранных государств, где предусмотрена ответственность за подобное преступление и предлагаются меры по включению в субъекты похищения человека одного из родителя с соответствующими изменениями в уголовное законодательство Российской Федерации.

Ключевые слова: похищение человека, несовершеннолетний ребенок, вывоз за рубеж, зарубежное законодательство, сокрытие места нахождения, субъект преступления, административное правонарушение, родитель, право владеть, имущество.

AZRAPKIN Alexey Petrovich,
the post-graduate student of Legal Institute of the law and management - MGPU
GAOU in the city of Moscow of «The Moscow city pedagogical University»

FAMILY KIDNAPPING: CRIMINAL-LEGAL ASPECT

Annotation. The international marriages and the Russian Federation as the multinational country not the exception consist in many countries. In this regard the number of families increases where parents are citizens of the different states. It leads to the fact that at disintegration of similar marriages in Russia, such negative aspect as kidnapping of own children by the parent appears, even in that case if both parent citizens of the Russian Federation. At the same time one of spouses, as a rule, the father kidnaps the child, on purpose hindrance to communication with mother or proceeding from others the reason, at the same time the person is not brought to trial as is not the subject of the crime. In this work the penal legislation, the family and civil legislation of Russia on expediency of inclusion in subjects of the crime of one of the parent of the stolen child is analyzed, and also regulations about kidnapping provided by international law and the penal legislation of the foreign states where responsibility for the similar crime is provided are investigated and measures for inclusion in subjects of kidnapping of one of the parent with corresponding changes in the penal legislation Russian Federation are proposed.

Keywords: kidnapping, the minor child, export abroad, the foreign legislation, concealment of the location, the subject of the crime, administrative offense, the parent, the right to own, property.

Российская Федерация - многонациональная страна, в которой совершаются не только национальные, но и международные браки. Однако развод приводит к тому, что родители спорят по поводу воспитания и проживания детей или же дети становятся инструментом воздействия на одного из супру-

гов. Это приводит к тому, что один из родителей похищает ребенка и увозит в страну, гражданином которой он является, при этом страдает несовершеннолетний.

Статистика показывает, что в 90% случаев судебная инстанция при определении места жительства ребенка встает на сторону матерей,

поэтому отцы являются основными похитителями собственных детей у матерей.

Проблема привлечения супруга к уголовной ответственности заключается в том, что Семейный кодекс РФ дает равные права обоим родителям в воспитании детей. В нарушении и семейного законодательства, и решения суда один из родителей увозит ребенка в лучшем случае в другой субъект, где еще остается возможность вернуть ребенка, опираясь на национальное законодательство, а в худшем - в зарубежное государство, где шансы вернуть ребенка становятся затруднительными.

Это связано с тем, что ст. 20 и 21 ФЗ от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» устанавливают, что «не требуется согласия на выезд ребенка за границу от второго родителя, если от него не поступало заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации своих детей» [6]. Как итог, родитель узнает о том, что другой супруг вывез ребенка, после пересечения границы Российской Федерации.

Так, в соответствии со ст. 20 УК РФ субъектом похищения человека является любое лицо, достигшее 14-летнего возраста [2].

Однако судебная практика придерживается позиции, озвученной многими учеными, среди которых А.В. Наумов, Д.А. Ситников, которые считают что «субъектом данного преступления не могут быть: один из родителей (усыновитель) малолетнего при похищении его у другого родителя или из любого иного места, где он находится на законном основании; родитель, лишенный родительских прав; близкий родственник (брат, сестра, дед, бабушка), при условии, что все эти лица действовали, по их мнению, в интересах малолетнего, а не в интересах третьих лиц, не состоящих в кровном родстве с малолетним и не являющихся его усыновителями» [12, с. 82; 8, с. 11].

Таким образом, даже, если мать или отец подадут заявления в правоохранительные органы о том, что супруг похитил ребенка, следствие откажет в возбуждении уголовного дела, так как уголовное законодательство России не квалифицирует как преступление факт похищения человека, если оно совершено одним из родителей.

Совершение подобных действий одним из родителей характеризуется тем, что каждый из родителей считает ребенка своей собственностью, однако в российском законодательстве (как в Гражданском, так и в Семейном кодексах) не предусмотрено право владения человеком (ребенком) как собственностью (ст. 2 гл. 13 и 16 ГК РФ, ст. 33, 35, 60 СК РФ) [3; 4]. Ведь как ска-

зал С. Славинский: «Ребенок – существо, совершенно обособленное и лишь до определенного времени доверенное родителям, пока не станет способным вести самостоятельную жизнь».

Таким образом, не приемлемо отождествление понятий «похищение человека» и «похищение чужого имущества», так как каждый человек свободен от рождения, и он не является собственностью, как это было, например, в Древней Греции и Древнем Риме. Ребенок не является частью родителей, не является также их собственностью.

В этой связи законодатель дал одинаковые права родителям по отношению к детям. До сих пор в научном сообществе продолжаются дискуссии, считать родителя субъектом преступления по ст. 126 УК РФ или нет [8, с. 13].

Адвокат Генри Резник считает, что «когда суд определяет, что ребенок должен быть с матерью, а отец крадет, или наоборот», данные действия должны квалифицироваться по ст. 330 «Самоуправство» УК РФ [8, с. 13; 13].

Во многих зарубежных странах предусмотрена уголовная ответственность за похищение ребенка собственным родителем, в том числе и вывоза в иностранное государство без разрешения другого.

Так, в ст. 225.1 УК Италии предусмотрено, что «похищение родителем собственного несовершеннолетнего ребенка без веских на то оснований грозит лишением свободы на срок от двух до четырех лет и запретом на осуществление родительских прав на срок от четырех до десяти лет» [8, с. 12; 11].

Венгерское Уголовное уложение о преступлениях и проступках в разд. 18 «Посягательства на личную свободу со стороны частных лиц» содержит статьи, предусматривающие ответственность за похищение детей (§ 317, 318, 319) [7]. Подобные нормы содержатся в ст. 235 Уголовного уложения Германии, гл. XV, УК Швеции [9; 14] и в ряде других уголовных законодательств зарубежных стран, где субъектом преступления выступают также родитель или законный представитель.

Несмотря на то что уголовная ответственность за похищение собственных детей предусмотрена во многих зарубежных странах, особое место в борьбе с таким явлением на международной арене отводится Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, заключенной в Гааге 25.10.1980 г., по которой в США, Азии, Западной и Восточной Европе и других странах идет борьба с киднеппингом, которая распространяется на детей до 16 лет. Конвенция обязывает немедленно вернуть похищенного ребенка, если

похитителем является один из родителей, за исключением случаев:

- последующее согласие родителя на нахождение ребенка за рубежом;
- возвращение ребенка может повлечь угрозу здоровью ребенка;
- страна, гражданином которой является ребенок, нарушает основные права человека;
- прошло больше года с момента похищения и до момента обращения в инстанции, и ребенок уже привык к новому месту проживания[1].

Это дает надежду, что родители будут обращаться в международные судебные инстанции для возврата детей. Хотя имеются случаи, когда суд страны, где находился ребенок, не возвращал его родителю в страну, откуда было совершено похищение. Примерами являются дело У. против К.- отказ в возврате ребёнка по Конвенции 1980 г. [20], дело Ирины Беленькой[16], Р. Салонен[18] и ряд других дел, которые встречаются в Европе.

Несмотря на то что мы присоединились к Конвенции в 2011 г., парламент не поддержал законопроект № 446332-5 об уголовной ответственности до 10 лет лишения свободы за «воспрепятствование общению одному из родителей, а также за незаконное перемещение ребенка или его похищение», но данные предложения не были одобрены.[11, с.132; 19]. В этом же году ч.2 ст. 5.35 КоАП РФ была дополнена нормой об административной ответственности за нарушение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних прав и интересов последних, выразившееся в лишении их права на общение с родителями или близкими родственниками, а также в намеренном сокрытии места нахождения детей от одного из родителей или близких родственников или же в неисполнении судебного решения об определении места жительства детей[5].

В 2013 г. ст. 5.35 КоАП РФ была дополнена частью третьей за повторное нарушение [5].

Таким образом, похищение ребенка одним из родителей законодатель приравнял к административному правонарушению, несмотря на то что подобные действия могут причинить психический вред здоровью ребенка.

Исследование показывает, что только административной ответственностью не решить проблему похищения родителями собственных детей. Как показывает опрос 100 человек, из которых 55% граждан считают необходимым привлекать родителя к уголовной ответственности за повторное нарушение в сокрытии места нахождения ребенка.

Таким образом, считаем, что с введением ч.2 ст.5.35 КоАП РФ еще можно согласиться, так как дает возможность одуматься родителю и вернуть ребенка, но с введением ч.3 ст.5.35 КоАП РФ мы не согласны, так как ответственность, предусмотренная в КоАП РФ, является мягким видом наказания, и повторное наказание за подобное деяние не окажет никакого воздействия, несмотря на то что предусмотрено наказание в виде административного ареста до пяти суток.

Административная ответственность родителя за похищение собственного ребенка не будет способствовать пресечению действий родителя, посягающих на свободу собственного ребенка, выражающейся в сокрытии места нахождения несовершеннолетнего, так как родителю, нарушившему закон, будет легче заплатить штраф или увезти ребенка в другое государство, где законы Российской Федерации не распространяются, а выдача ребенка обратно даже по суду иностранного государства будет затруднительна и потребует долгих судебных разбирательств.

В этой связи считаем, что для предотвращения похищения ребенка одним из родителей необходимо в рамках административной преюдиции на законодательном уровне внести соответствующие изменения в УК РФ, так как факт привлечения лица за повторное сокрытие места нахождения ребенка к уголовной ответственности отрезвит головы родителям.

Поэтому необходимы изменения следующего характера:

- предлагается включить в субъекты данного преступления родителей (усыновителей) ребенка, родителей, лишенных родительских прав, близких родственников, предусмотренного ст.126 УК РФ. При этом надо ввести дополнительное примечание к ст. 126 УК РФ следующего содержания: родитель (законный представитель) подлежит уголовной ответственности, если ранее лицо было привлечено к ответственности по ст.5.35 КоАП РФ и скрывало место нахождения ребенка помимо его воли от второго родителя в Российской Федерации или от близких родственников. Если несовершеннолетний (малолетний) был похищен с целью вывоза (проживания) за пределы Российской Федерации супругом, являющимся гражданином Российской Федерации либо гражданином иностранного государства, при этом согласия на вывоз несовершеннолетнего (малолетнего) второй супруг - гражданин Российской Федерации не давал, лицо попадает под уголовную ответственность по данной статье вне зависимости от того, привлекался ли он к ответственности по ст.5.35

КОАП РФ или нет. В связи с данным предложением необходимо ч.3 ст.5.35 КоАП РФ изъять[8, с.15].

Список литературы:

[1] Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (Гаага, 25 октября 1980 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // Росс. газ. – 1996. – 18, 20, 25 июня.

[3] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Росс. газ. 1994. – 8 дек.

[4] Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СЗРФ. – 1996. - № 1, ст. 16.

[5] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.04.2019) //СЗ РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1), ст. 1.

[6] Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ (ред. от 19.07.2018) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // СПС «КонсультантПлюс».

[7] Федеральный закон от 04.05.2011 N 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[8] Азрапкин А.П. Проблемные и дискуссионные аспекты похищения человека по Уголовному кодексу России //Научные труды. – 2015. - №2(7); Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития. Спецвыпуск: «Проблемы профилактики девиантного (делинквентного) поведения несовершеннолетних: пути их преодоления»: сб. науч. тр. кафедр уголовно-правовых дисциплин и уголовного процесса и криминалистики Юридического института МГПУ. – М. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2015. – 173 с.

[9] Анисимов С. Преступления и проступки по венгерскому Уложению 1877 года. - Харьков, 1880. URL: www.bookland.ru/

[10] Гордонова О.Н. Похищение ребенка одним из родителей как уголовно наказуемое деяние// Вестник Чувашского ун-та. – 2012. - №1. - С.129-135.

[11] Курс уголовного права: в 5 т. Т. 3. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. - М.: Зерцало, 2002.

[12] Наумов А.В., Ситников Д.А. Ответственность за похищение человека. - М., 1999. - С.82.

[13] Олег Губарев. Похищение собственных детей: Правовые аспекты семейной трагедии. URL: <http://oleggubarev.com/>

[14] Уголовный кодекс Швейцарии / пер. с нем.; науч. ред. Н.Ф. Кузнецова; пер. и предисл. А.В. Серебренникова. - М.: Зерцало, 2000. - 138 с.

[15] Ушакова Е.В. Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия похищению человека: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: Моск. гос. лингвист. ун-т. – М., 2012. - С.18.

[16] Кто ответит за синяки. Во Франции судят россиянку за похищение дочери [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2014/03/06/deti.html>(дата обращения: 02.05.2019).

[17] Семейные дела делают уголовными. Похищение детей родителями может стать статьей УК // Газета «Коммерсантъ». – 2009. – 25 апр.[Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1161696> (дата обращения: 05.04.2019).

[18] Услуги по похищению российского мальчика в багажнике финской машины оценили высоко [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2009/09/30/saalonon.html> (дата обращения: 02.05.2019).

[19] [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:<https://ryb.ru/2011/04/04/20162> (дата обращения: 20.09.2018).

[20] [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:<http://zharov.info/teoriya-i-nauka/primeneniye-konvencii-o-poxishhenii-detej-rebenka-uvezli-v-rossiyu/delo-u-protiv-k-otkaz-v-vozvrate-rebyonka-po-konvencii-1980-goda>(дата обращения: 02.05.2019).

Spisok literatury:

[1] Konvenciya o grazhdansko-pravovyh aspektah mezhdunarodnogo pohishcheniya detej (Gaaga, 25 oktyabrya 1980 g.) // SPS «Kon-sul'tantPlyus».

[2] Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 N 63-FZ (red. ot 23.04.2018, s izm. ot 25.04.2018) // Ross. gaz. – 1996. – 18, 20, 25 iyunya.

[3] Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 N 51-FZ (red. ot

03.08.2018) (s izm. idop., vstup. v silu s 01.01.2019) // Ross. gaz. 1994. – 8 dek.

[4] Semejnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29.12.1995 N 223-FZ (red. ot 29.12.2017) // SZ RF. – 1996. - № 1, st. 16.

[5] Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah ot 30.12.2001 N 195-FZ (red. ot 23.04.2019) (s izm. idop., vstup. v silu s 26.04.2019) // SZ RF. – 2002. - № 1 (ch. 1), st. 1.

[6] Federal'nyj zakon ot 15 avgusta 1996 g. № 114-FZ (red. ot 19.07.2018) «O poryadke vyezda iz Rossijskoj Federacii i v"ezda v Rossijskuyu Federaciju» // SPS «Konsul'tantPlyus».

[7] Federal'nyj zakon ot 04.05.2011 N 98-FZ «O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // SPS «Konsul'tantPlyus».

[8] Azrapkin A.P. Problemnye i diskussionnye aspekty pohishcheniya cheloveka po Ugolovnomu kodeksu Rossii // Nauchnye trudy. – 2015. - № 2(7); Aktual'nye problemy ugolovnogo i ugolovno-processual'nogo prava: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya. Specvypusk: «Problemy profilaktiki deviantnogo (delinkventnogo) povedeniya nesovershennoletnih: puti ih preodoleniya»: sb. nauch. tr. kafedr ugolovno-pravovyh disciplin i ugolovnogo processa i kriminalistiki Yuridicheskogo instituta MGPU. – M. – Saratov: Izd-vo «Saratovskij istochnik», 2015. – 173 s.

[9] Anisimov S. Prestupleniya i prostupki po vengerskomu Ulozheniyu 1877 goda. - Har'kov", 1880. URL: www.bookland.ru/

[10] Gordonova O.N. Pohishchenie rebenka odnim iz roditel'ev kak ugolovno nakazuemoe deystvie // Vestnik Chuvashskogo un-ta. – 2012. - № 1. - S. 129 - 135.

[11] Kurs ugolovnogo prava: v 5 t. T. 3. Oso'bennaya chast' / pod red. G.N. Borzenkova, V.S. Komisarova. - M.: Zercalo, 2002.

[12] Naumov A.V., Sitnikov D.A. Otvetstvennost' za pohishchenie cheloveka. - M., 1999. - S. 82.

[13] Oleg Gubarev. Pohishchenie sobstvennyh detej: Pravovye aspekty semejnoy tragedii. URL: <http://oleggubarev.com/>

[14] Ugolovnyj kodeks Shvejcarii / per. s nem.; nauch. red. N.F. Kuznecova; per. ipredisl. A.V. Serebrennikova. - M.: Zercalo, 2000. - 138 c.

[15] Ushakova E.V. Ugolovno-pravovye i kriminologicheskie mery protivodejstviya pohishcheniyu cheloveka: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: Mosk. gos. lingvist. un-t. – M., 2012. - S. 18.

[16] Kto otvetit za sinyaki. Vo Francii sudyat rossiyanku za pohishchenie docheri [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: <https://rg.ru/2014/03/06/deti.html> (data obrashcheniya: 02.05.2019).

[17] Semejnye dela delayut ugolovnymi. Pohishchenie detej roditel'yami mozhet stat' stat'ej UK // Gazeta «Kommersant». – 2009. – 25 apr. [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1161696> (data obrashcheniya: 05.04.2019).

[18] Uslugi po pohishcheniyu rossijskogo mal'chika v bagazhnike finskoj mashiny ocenili vysoko [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: <https://rg.ru/2009/09/30/saalon.html> (data obrashcheniya: 02.05.2019).

[19] [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: <https://ryb.ru/2011/04/04/20162> (data obrashcheniya: 20.09.2018).

[20] [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: <http://zharov.info/teoriya-i-nauka/primenenie-konvencii-o-poxishhenii-detey-rebenka-uvezli-v-rossiyu/delo-u-protiv-k-otkaz-v-vozvrate-rebyonka-po-konvencii-1980-goda> (data obrashcheniya: 02.05.2019).

