

# О формировании инновационной инфраструктуры

**Резюме.** Автором статьи проведен подробный анализ аспектов деятельности всех субъектов инновационной инфраструктуры Беларуси: научно-технологических парков, центров трансфера технологий, венчурных организаций. На основе исследования даются рекомендации о направлениях их развития.

**Ключевые слова:** индустриальный парк, технопарк, центр трансфера технологий, венчурная организация, инновационная инфраструктура.

**П**онятие «инновационная инфраструктура» впервые введено в общественную практику на законодательном уровне Указом Президента Республики Беларусь от 03.01.2007 г. № 1 «Об утверждении Положения о порядке создания субъектов инновационной инфраструктуры» [1] (далее – Указ № 1) и закреплено в 2012 г. в Законе Республики Беларусь «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности» [2] (далее – Закон). Определено, что инновационная инфраструктура – совокупность субъектов инновационной инфраструктуры, осуществляющих материально-техническое, финансовое, организационно-методическое, информационное, консультационное и иное обеспечение инновационной деятельности.

Этот термин прочно вошел в оборот: им обозначаются специализированные организации, оказывающие содействие субъектам инновационной деятельности [3]. Согласно Закону инновационную инфраструктуру составляют технопарки, центры трансфера технологий и венчурные организации. Однако этот перечень открытый, в ст. 25 упоминаются также и иные юридические лица, которые могут иметь такой статус в случаях, предусмотренных законодательными актами.



**Николай Скуратович,**  
старший научный сотрудник Института экономики НАН Беларуси

Ни в Законе, ни в иных документах не дано описание предназначения субъектов инновационной инфраструктуры, есть лишь указания на основные направления работы. Если исходить из ст. 46 Гражданского кодекса Республики Беларусь, их главная цель – преследование извлечения прибыли, так как они в основном являются коммерческими организациями. Однако прибыль технопарка – это не что иное, как часть издержек производства для его резидентов. При этом в крайнем случае, когда он не осуществляет никакой иной деятельности, кроме поддержки своих резидентов, и отсутствует внешний инвестор или спонсор, весь объем его прибыли будет такими издержками. В качестве внешнего инвестора можно рассматривать в том числе государство, предоставляющее технопаркам льготный режим налогообложения (по налогу на прибыль, налогам на недвижимость и землю до 2016 г.), а также возможность использования льготных ставок для арендуемых помещений и оборудования.

В любом случае стремление технопарка к получению максимальной прибыли неизбежно ведет к конфликту интересов с его резидентами, имеющими аналогичную цель, а также к противоречию между удовлетворением их потребностей и следованием

интересам учредителей, которым нужен чистый доход.

Вполне резонно возникает и следующий вопрос: зачем финансировать развитие инновационной инфраструктуры и зачем она вообще необходима, кроме того, что это «курица, несущая золотые яйца»? Логично возникает мысль об отсутствии необходимости государственной поддержки коммерческих организаций – субъектов инновационной инфраструктуры. Стоит отметить, что она сведена в настоящее время к выделению средств бюджета на развитие материально-технической базы технопарков, при этом основной акцент смещен на строительство (реконструкцию) капитальных сооружений [4], и направить эти деньги на организацию деятельности практически невозможно. В то же время в ст. 30 Закона определено, что средства, предусмотренные в республиканском бюджете для финансирования инноваций, используются на организацию деятельности и развитие материально-технической базы субъектов инновационной инфраструктуры, включая капитальные расходы. Однако в законодательстве не установлено, что в данном случае является «организацией деятельности».

В качестве субъектов инновационной инфраструктуры выступают научно-производ-

ственные (научно-практические) центры и холдинги [5]. В области информационно-коммуникационных технологий соответствующие функции выполняет Парк высоких технологий. Дается ссылка на проектно-конструкторские организации и Китайско-белорусский индустриальный парк. К организациям (субъектам?) инновационной инфраструктуры Республики Беларусь отнесен Белорусско-китайский научно-технологический парк в г. Чанчуне [6]. К таковым же, согласно Концепции инновационной политики Республики Беларусь на 2003–2007 гг. [7], причислены не только научно-технические (технологические) парки и центры трансфера технологий, но и инновационные центры, бизнес-инкубаторы. В целом, по нашему мнению, отнесение указанных организаций к субъектам инновационной инфраструктуры требует обязательного дополнительного предметного исследования.

Далее рассмотрим только субъекты, признаваемые таковыми в соответствии с законодательством: венчурные организации, центры трансфера технологий, научно-технологические парки. Таких организаций (Приложение 2 «Развитие инновационной инфраструктуры в Республике Беларусь» к Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг., утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26.05.2011 г. № 669) должно было бы насчитываться в 2015 г.: 21 научно-технологический парк (в 2010 г. был также 21), 45 центров трансфера технологий и 3 венчурных организации. К 2016 г. планировалось создать научно-производственные (научно-практические) центры, холдинги (60), инновационные центры (100), бизнес-инкубаторы (20), проектно-конструкторские и инжиниринговые организа-

ции (45) и др. Однако, согласно принятым в 2014 г. изменениям и дополнениям в программу, количество научно-технологических парков, центров трансфера технологий и венчурных организаций к 2016 г. должно составить 12, 28 и 1 соответственно.

Мнения, комментарии специалистов и исследователей о причинах снижения данных плановых показателей не приводятся. Поэтому единственно возможным предположением видится признание факта их некоторого превышения ранее в условиях реализации оптимистического сценария развития инновационной инфраструктуры. Справедливости ради следует сказать, что в госпрограмме не указано, будут ли эти субъекты существовать де-юре или де-факто.

Рассмотрим некоторые аспекты деятельности венчурных организаций и центров трансфера технологий. Отдельная глава Закона посвящена финансированию и отбору венчурных проектов. Так, организация, осуществляющая вышеприведенное финансирование комплекса работ и другую деятельность (лизинг, создание юридических лиц, приобретение прав), делает это путем покупки акций и доли юридических лиц, предоставляя займы и используя иные установленные законодательством способы.

Анализируя эти положения, приходим к выводу, что так называемая венчурная организация ведет обычную хозяйственную (инвестиционную) деятельность с обременением определенными ограничениями, не относящуюся к венчуре в классическом, международном понимании. А следствием пробелов законодательства в части формирования соответствующих норм может быть, например, применение холдинговыми структурами, не осуществляющими рискованное финансирование, налоговых льгот (п. 5 ст. 126 Налогового

кодекса Республики Беларусь). Практически любой отечественный холдинг может быть заявлен как венчурная организация, и условия ее признания таковой будут выполнены.

Де-факто к венчурной структуре в соответствии с действующим законодательством можно отнести Белорусский инновационный фонд (Белинфонд). Правда, если это произойдет де-юре, то повлечет за собой признание всех финансируемых им инновационных проектов венчурными. Притом что отличия между ними носят относительный характер и формально отражены только в утвержденных Государственным комитетом по науке и технологиям Республики Беларусь 25.11.2010 г. методических рекомендациях [8]. В частности, они заключаются в требованиях к продукции, наличии защищенных прав интеллектуальной собственности, рентабельности проекта. Но поскольку упомянутый документ имеет не более чем рекомендательную форму, он не может изменить сущности венчурного проекта, который согласно Закону является инновационным проектом, финансируемым венчурной организацией. Других законодательных актов, устанавливающих требования к венчурным проектам, не существует. Вместе с тем следует отметить, что история появления понятия «венчурная организация» связана с решением вопроса правоприменения термина «венчурный фонд», который рассматривался многими юристами как организационно-правовая форма, а не как экономическая категория. И использование такой дефиниции, как «венчурная организация», только несколько сняло остроту вопроса, но не решило целого ряда сопутствующих проблем, в том числе таких, как управление венчурным фондом, формы привлечения и использования инвестиций, выход из фонда и т.д. [9, 10].

Говоря о центрах трансфера технологий (ЦТТ), следует учитывать, что как субъекты инновационной инфраструктуры в настоящее время признаны всего два из них [11]. При этом еще в мае 2003 г. при содействии ГКНТ, Национальной академии наук Беларуси, Программы развития ООН (ПРООН) и Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) был создан Республиканский центр трансфера технологий. В настоящее время это некоммерческая организация в форме ассоциации, имеющая большое количество филиалов (29) и представительств (2). Его главная цель – содействие сотрудничеству между разработчиками, предпринимателями и инвесторами. Одновременно существует значительный пласт проблем как правового, так и экономического характера, без решения которых трансфер технологий представляется весьма затруднительным. Подтверждением их наличия являются статистические данные. Например, в затратах на технологические инновации промышленных организаций нашей страны (кроме субъектов малого предпринимательства без ведомственной подчиненности) расходы на приобретение по договорам уступки имущественных прав на изобретения, покупку права на их использование по лицензионным договорам в 2013 г. составили менее 1 млн долл. [12].

Наиболее сложна и интересна для исследования такая организационно-правовая форма, как научно-технологический парк. Согласно ст. 1 Закона, это субъект инновационной инфраструктуры, имеющий среднесписочную численность работников до 100 человек, цель деятельности которого – содействие развитию предпринимательства в научной, научно-технической, инновационной сферах и создание условий для осуществления юридически-

ми лицами и индивидуальными предпринимателями, являющимися резидентами технопарка, инновационной деятельности.

Это определение с незначительными изменениями соответствует понятию, данному в Указе № 1. В нем, в отличие от Закона, технопарк – коммерческая организация, а инновационная деятельность рассматривается как заверченный цикл – от поиска (разработки) нововведения до его реализации.

Что касается резидента научно-технологического парка, то в соответствии с Законом это юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие инновационную деятельность с использованием предоставленного технопарком движимого и недвижимого имущества, в том числе помещений различного функционального назначения, и оказываемых услуг (выполняемых работ), при этом получающие статус резидента на основании решения органов управления технопарка. В утвержденном же Указом № 1 Положении это в первую очередь субъект малого предпринимательства – юридическое лицо со среднесписочной численностью работников до 100 человек. Таким образом, Закон допускает, что резидентом может стать, например, и организация со среднесписочной численностью в несколько тысяч работников.

Важнейшее значение имеют цели создания технопарков. В соответствии с законодательством они предназначены для содействия развитию предпринимательства в определенных сферах и формирования условий для осуществления резидентами инновационной деятельности. Вместе с тем, если они являются коммерческими организациями, то должны работать ради прибыли. В этом кроется одна из самых корневых проблем создания и развития технопарков в нашей

стране. В мире достаточно примеров, когда подобные субъекты инновационной инфраструктуры убыточны. То есть затраты на их существование не покрываются доходами. Яркий пример – Германия, где таковых более трети в общем их количестве. По сути, содействие предпринимательству, формирование соответствующих условий зачастую не связано с возможностью извлечения прибыли. Вместе с тем такие технопарки за рубежом действуют, а отрицательное сальдо доходов и расходов покрывает в том числе государство. Подобные субъекты создаются также и с участием крупнейших транснациональных компаний. Для них, оказывается, важен не сиюминутный, а долгосрочный эффект. Не признавая первичности и важности выполнения инновационной инфраструктурой долгосрочных социальных и других целей перед прибылью, мы неизбежно будем сталкиваться с многими проблемами (здесь и конфликты отношений, целей субъектов и их учредителей, контроля и финансирования и т.д.).

Согласно аналитическим материалам американских экспертов, чрезмерная реклама технопарков сформировала мнение, что им автоматически сопутствует успех. Однако существует много фактов, свидетельствующих о неудачах этих структур. Слишком часто учредители полагают, что деньги, земля или здание обеспечат неперенный успех их детища. На деле технопарки требуют грамотных и преданных идее людей. Без таких представителей региональных и федеральных органов власти и управления, университетов и, что наиболее важно, бизнеса все усилия будут потрачены впустую. Более 50% потерпевших крах парков столкнулись с непреодолимыми трудностями, едва приступив к деятельности. Существование еще 25% находится под вопросом. Они живут

Табл. 1.  
Основные  
показатели  
деятельности  
технопарков  
в 2013 г.\*

ТЕХНОПАРК							
№ п.п	Наименование технопарка	Место-нахождение	Организационная правовая форма	Дата регистрации (создания)**	Численность персонала	Выручка, (объем производства), млн руб.	Общая площадь недвижимого имущества, тыс. кв. м.
1	Агентство развития и содействия инвестициям	Гомель	ГП	2012	до 50	9000	17–20 (таможенный склад)
2	Апсель	Лида	ООО	26 декабря 2013 г. (1998)			5
3	Брестский научно-технологический парк	Брест	ЗАО	4 июня 2012 г.	10–20	менее 1000	15–17
4	Гомельский научно-технологический парк	Гомель	УП (коммунальное унитарное предприятие)	5 октября 2010 г.	10–20	менее 1000	1
5	Минский городской технопарк	Минск	ООО	23 декабря 2011 г.	≈ 20	≈ 3000	до 40
6	Минский областной технопарк	Минская область	УП (коммунальное производственно-торговое унитарное предприятие)	29 декабря 2010 г.	≈ 50	более 100000	Более 100
7	Научно-технологический парк БНТУ «Политехник»	Минск	УП (республиканское инновационное унитарное предприятие)	29 декабря 2010 г. (учебно-научно-производственный центр «Метолит», 1992 г.)	70–80	более 20000	до 1,5
8	Научно-технологический парк Витебского государственного технологического университета	Витебск	УП (республиканское инновационное унитарное предприятие)	24 сентября 2010 г.	≈ 20	≈ 4000	до 2,5
9	Научно-технологический парк Гродно	Гродно	УП (коммунальное производственное унитарное предприятие)	4 июня 2012 г.	30–40	до 4000	до 9
10	Научно-технологический парк Полоцкого государственного университета	Полоцк	УП (республиканское инновационное унитарное предприятие)	23 сентября 2010 г. (2005)	менее 10	≈ 500	до 0,2
11	Технологический парк Могилев	Могилев	ЗАО	24 марта 2011 г. (1993)	менее 20	до 2000	3,4
12	Технопарк Полесье	Пинск	ООО	23 декабря 2011 г.	менее 10	менее 500	до 0,2

\* Числовые показатели оценочные, разработка автора

\*\* Даты регистрации субъектов инновационной инфраструктуры указаны согласно Указу Президента Республики Беларусь от 03.01.2007 г. №1, год создания – согласно информации интернет-сайтов организаций

без всякого смысла и надежды на успех. И только четверть парков можно признать процветающими в соответствии с общепринятыми критериями, такими, например, как количество новых фирм и создание рабочих мест [13].

Что же представляют собой отечественные технопарки? Далее в своем кратком анализе

автор не относит к ним и не называет таковыми Парк высоких технологий, Китайско-белорусский индустриальный парк и другие образования, имеющие иной, чем установленный законодательством вид субъекта инновационной инфраструктуры. В приведенных таблицах собрана общедоступная информация

о деятельности данных структур.

Исходя из потенциала технопарков, можно предположить, что рост их выручки в 2014 г. составил не более 20–25%, за исключением Минского городского технопарка, в котором возможно десятикратное увеличение прибыли.

На основании информации, представленной в табл. 2, органи-

№ п.п	Технопарк	Цель, направление деятельности	Виды деятельности	Примечания
1	ГП «Агентство развития и содействия инвестициям»	не указана	оказание услуг широкого спектра: подготовка бизнес-планов инвестпроектов, обоснование кредита; проведение технического надзора строительства и др.	резидент свободной экономической зоны с 1999 г., информация о резидентах отсутствует
2	ООО «Апсель»	содействие в формировании системы поддержки малых, в том числе инновационных предприятий	включение объектов интеллектуальной собственности в гражданский оборот; оказание услуг по разработке инновационных бизнес-планов; оформление патентов, лицензий, ноу-хау; поиск зарубежных партнеров	имеет статус бизнес-инкубатора
3	ЗАО «Брестский научно-технологический парк»	выполнение функций субъекта инновационной инфраструктуры и инкубатора малого предпринимательства	предоставление в аренду помещений; партнерство в бизнесе; консалтинговые услуги в области энергетики; бухгалтерские услуги; дизайн и разработка интернет-сайтов и др.	имеет статус бизнес-инкубатора
4	КУП «Гомельский научно-технологический парк»	государственная поддержка и стимулирование инновационного предпринимательства	содействие в создании высокотехнологичных производств, в осуществлении внешнеэкономической деятельности; предоставление движимого и недвижимого имущества; оказание резидентам комплекса услуг и др.	
5	ООО «Минский городской технопарк»	создание благоприятных условий для ведения бизнеса в высокотехнологичной сфере, оказание поддержки начинающим инновационным компаниям		в структуре имеется инновационный центр
6	КПУП «Минский областной технопарк»	компания-производитель	производство сварных и сборных металлоконструкций, а также низковольтного распределительного оборудования, диффузное оцинкование	
7	РИУП «Научно-технологический парк БНТУ «Политехник»	создание благоприятных условий для развития предпринимательства в научной-технической сфере	проведение НИОКР; сопровождение реализации инвестиционных (инновационных) проектов; предоставление в аренду офисного, научно-исследовательского и иного оборудования, помещений; услуги в сфере управления интеллектуальной собственностью и др.	технопарк распределенного типа, в состав входят информационно-маркетинговые центры, научно-производственные отделения, научно-производственные дочерние предприятия
8	РИУП «Научно-технологический парк Витебского государственного технологического университета»	оказание систематической поддержки резидентам технопарка	производственные и конструкторские услуги; производство оборудования для переработки отходов легкой промышленности; переработка отходов легкой промышленности; инфраструктурное обеспечение	миссия – содействие развитию инновационной деятельности высшей школы
9	КУП «Научно-технологический парк Гродно»	создание развитой инфраструктуры для роста и развития инновационных компаний, размещенных на территории технопарка; оказание систематической поддержки резидентам технопарка		в результате будут созданы условия для размещения администрации и всех остальных подразделений технопарка, введено в строй производство по углубленной переработке древесины, подготовлены помещения к сдаче в аренду резидентам
10	РИУП «Научно-технологический парк Полоцкого государственного университета»	стимулирование производства наукоемкой продукции и ее коммерциализация, инкубирование малых и средних предприятий	услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств; услуги для малого, среднего и крупного бизнеса по разработке бизнес-планов, оценке инвестиционных проектов и др.	научно-технологический парк создан в 2005 г. как структурное подразделение
11	ЗАО «Технологический парк Могилев»	поддержка становления и развития инновационных организаций – резидентов технопарка		имеет статус бизнес-инкубатора, в структуре – инкубатор малого инновационного предпринимательства, бизнес-инновационный центр, центр трансфера технологий
12	ООО «Технопарк Полесье»		научные исследования и разработки в области естественных и технических наук; оказание инженерных и консультационных услуг, бизнес-консалтинг и др.	центр поддержки предпринимательства

Табл. 2. Специфика деятельности технопарков

зации условно можно разделить на три группы:

- в целом выполняющие общепринятые функции и задачи научно-технологических парков, включая такие структуры при учреждениях высшего образования;

- осуществляющие функции и задачи частично и (или) находящиеся в процессе длительного становления;

- иные, имеющие статус технопарка (табл. 3).

При этом Научно-технологический парк БНТУ «Политехник» в основном решает задачи поддержки и коммерциализации исследований и разработок высшей школы, а также инновационного предпринимательства.

Отдельно стоит отметить следующий немаловажный факт: некоторые организации-технопарки имеют статус бизнес-инкубатора и центра поддержки предпринимательства, присваиваемые Министерством экономики Республики Беларусь.

В табл. 4 приведены функции и задачи субъектов поддержки предпринимательства, в том числе инновационного, в соответствии с белорусским законодательством. Рассматривая международную практику и анализируя отечественный опыт, следует признать, что принятое в нашей стране понятие «технопарк», не в полной мере отражающее экономическую сущность данного субъекта инфраструктуры, требует даль-

нейшего осмысления и развития. А существующие правовые нормы в сфере инновационной деятельности в конечном счете могут привести к тому, что данное понятие будет использоваться юридическими лицами не в целях развития инноваций, а исключительно для достижения коммерческих выгод отдельных юридических лиц.

Первоочередной задачей должно стать изменение на законодательном уровне определения «технопарк» с рассмотрением его как организационно-экономического комплекса, объединяющего (включающего в себя) материальные объекты (здания, инженерные сооружения и т.д.), организационные структуры (бизнес-инкубаторы, инновационные, инженерные центры и др.), научные, иные организации и резидентов – юридических лиц. При этом управление таким комплексом и его представление перед иными субъектами (органами власти, юридическими лицами и т.д.), в том числе зарубежными, может выполнять юридическое лицо, аккредитованное государством. Вместе с тем, признавая, что в такой комплекс могут входить иные субъекты поддержки предпринимательства, представляется необходимым внесение изменений и дополнений в нормативную правовую базу не только в части определения правового, экономического статуса таких субъектов,

но и в части согласования задач и функций органов государственного управления. В настоящее время такими органами являются Министерство экономики Республики Беларусь (в части предпринимательства и предпринимательской деятельности) и Государственный комитет по науке и технологиям (в части инновационной деятельности и инфраструктуры).

Представляется возможным в качестве оценки деятельности технопарков и выработки новых механизмов их развития использовать отдельные подходы, разработанные в Российской Федерации [14]. Согласно данным Международной ассоциации научных парков, для технопарков результативность их работы оценивается органами власти прежде всего по количеству созданных рабочих мест. И только в 10% случаев в качестве важного фактора учитывается коммерциализация научно-технических достижений.

Исходя из того, что в Республике Беларусь технопарк представляется как юридическое лицо, в качестве основных критериев оценки эффективности можно рассматривать следующие:

- количество созданных рабочих мест резидентов;
- их совокупная выручка и совокупная добавленная стоимость.

Однако применение этих критериев возможно только

Табл. 3.  
Классификация технопарков

Организации-технопарки		
выполняющие общепринятые функции и задачи технопарков	осуществляющие функции и задачи технопарков частично	иные
ООО «Апсель»	РИУП «Научно-технологический парк Витебского государственного технологического университета»	ГП «Агентство развития и содействия инвестициям»
ЗАО «Брестский научно-технологический парк»	РИУП «Научно-технологический парк Полоцкого государственного университета»	КПУП «Минский областной технопарк»
КУП «Гомельский научно-технологический парк»	ООО «Технопарк Полесье»	КУП «Научно-технологический парк Гродно»
ООО «Минский городской технопарк»		
РИУП «Научно-технологический парк БНТУ «Политехник»		
ЗАО «Технологический парк Могилев»		

по истечении определенного срока, например не ранее чем через 8 лет после вступления технопарка в фазу развития и планомерной деятельности.

В нашей стране имеются все предпосылки создания объединения субъектов инновационной инфраструктуры и инновационных организаций. Наиболее подходящей формой в современных условиях представляется не ассоциация или общественное объединение, а консорциум.

Для целей выработки и реализации инновационной политики Республики Беларусь при решении задач развития как инновационной инфраструктуры, так и инновационной системы в целом предлагаем использование понятий «предел инновационного развития (деятельности)» и соответствующие «границы». Их существование является следствием экономических возможностей государства и структуры его экономики ввиду ограниченности как ресурсов, так и потенциальных возможностей. Это, в свою очередь, влечет за собой построение новой целостной системы видения инновационного развития экономики страны.

Комплексная реализация вышеприведенных предложений может быть осуществлена только при использовании проектного подхода и критического, системного анализа деятельности субъектов инновационной инфраструктуры, иных инновационных организаций. Такая реализация вероятна в рамках инновационного проекта на основе разработанной, согласованной заинтересованными органами государственного управления и принятой дорожной карты развития субъектов инновационной инфраструктуры, и возможно, национальной инновационной системы. ■

See: [http://innosfera.by/2015/07/innovation\\_infrastructure](http://innosfera.by/2015/07/innovation_infrastructure)

Функциональная характеристика	Наименование		
	центр поддержки предпринимательства	бизнес-инкубатор	технопарк
объект поддержки: субъект предпринимательства:			
среднего	да	нет	нет
малого	да	да	да
вид деятельности объекта поддержки	не определен	любой, за исключением деятельности: <ul style="list-style-type: none"> <li>• лотерейной</li> <li>• по производству, реализации подакцизных товаров</li> <li>• драгоценных металлов, камней</li> <li>• по добыче полезных ископаемых</li> <li>• риэлтерской и страховой</li> </ul>	инновационная деятельность
основная деятельность субъекта	обеспечение экономической и организационной поддержки	создание организационно-экономических условий для развития	оказание поддержки; содействие в создании субъектов малого предпринимательства в сфере инновационной деятельности
основные задачи	а) содействие в получении информационных, методических и консультационных услуг б) содействие в получении финансовых и материально-технических ресурсов в) проведение маркетинговых исследований г) подготовка, переподготовка и привлечение кадров д) оказание иного содействия в осуществлении деятельности	а) предоставление помещений и имущества б) предоставление информационных и консультационных услуг в) оказание содействия в поиске партнеров, получении финансовых ресурсов г) проведение обучающих курсов д) осуществление иной деятельности	а) предоставление движимого и недвижимого имущества б) оказание услуг организации и проведения маркетинговых исследований; в) содействие в привлечении инвестиций, поиске инвесторов и (или) деловых партнеров г) содействие в информационном продвижении новшеств и (или) продукции, технологий на основе новшеств д) иная деятельность
обязательность наличия движимого и недвижимого имущества	да	да	да
обязательность использования имущества объектом поддержки	не определено	да	да

Табл. 4. Функции и задачи субъектов поддержки предпринимательства

Литература

1. Положение о порядке создания субъектов инновационной инфраструктуры: утв. Указом Президента Республики Беларусь от 03.01.2007 г. № 1 // Эталонный банк правовой информации Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. Электронный ресурс: [www.pravo.by](http://www.pravo.by).
2. О государственной инновационной политике и инновационной деятельности: Закон Республики Беларусь от 31.07.2011 г. // Эталонный банк правовой информации Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. Электронный ресурс: [www.pravo.by](http://www.pravo.by).
3. Лосев С.С. Комментарий к Закону Республики Беларусь «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь» // Эталонный банк правовой информации Республики Беларусь: БД – правоприменительная практика / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. Электронный ресурс: [www.pravo.by](http://www.pravo.by).
4. Методические указания по порядку рассмотрения Государственным комитетом по науке и технологиям Республики Беларусь предложений о выделении средств республиканского бюджета, предусматриваемых на организацию деятельности и развитие материально-технической базы субъектов инновационной инфраструктуры: утв. приказом ГКНТ от 11.07.2011 г. № 240 // ГКНТ. Электронный ресурс: <http://gknt.org.by/openscms/openscms/ru/innovation/inn3/>.
5. О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь по итогам 2013 г.: аналит. докл. / под ред. А.Г. Шумилина, В.Г. Гусакова. – Мн., 2014.
6. Организации инновационной инфраструктуры Республики Беларусь / под ред. И.В. Войтова. – Мн., 2012. С. 26.
7. Концепция инновационной политики Республики Беларусь на 2003–2007 гг.: утв. постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 31.07.2003 г. № 1016 // Эталонный банк правовой информации Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. Электронный ресурс: [www.pravo.by](http://www.pravo.by).
8. Методические рекомендации по организации и выполнению инновационных проектов, работ по организации и освоению производства, венчурных проектов на возвратной основе, финансируемых за счет средств инновационных фондов через Белорусский инновационный фонд: утв. приказом ГКНТ от 25.11.2010 // БИФ. Электронный ресурс: [http://www.bif.ac.by/rus/projects/projects/~group\\_id\\_\\_n299=12~csort\\_\\_n299=sort~csortorder\\_\\_n299=1](http://www.bif.ac.by/rus/projects/projects/~group_id__n299=12~csort__n299=sort~csortorder__n299=1).
9. Скуратович Н.Е., Гришанович А.П. К вопросу о венчурных фондах // Наука и инновации. 2006, № 9. С. 42–47.
10. Малашенкова О. Государство и фонд фондов в венчурной индустрии // Развитие. Электронный ресурс: <http://www.evolutio.info/content/view/full/1438/215/>.
11. Реестр субъектов инновационной инфраструктуры Республики Беларусь // Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь. Электронный ресурс: <http://gknt.org.by/openscms/openscms/ru/innovation/inn3/>.
12. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Республики Беларусь; редкол.: В.И. Зиновский (пред.) [и др.]. – Мн., 2014.
13. Инновационная инфраструктура: мировой опыт создания технопарков // Журнал ТехСовет. Электронный ресурс: <http://tehsovet.ru/404/413,1.html>.
14. Об обороте субъектов Российской Федерации, имеющих право на получение государственной поддержки в форме субсидий на возмещение затрат на создание инфраструктуры индустриальных парков и технопарков: утв. постановлением Правительства РФ от 30.10.2014 № 1119 // Правительство РФ. Электронный ресурс: <http://government.ru/media/files/RgEc7xAIEzQ.pdf>.