УДК: 342.2: 304

Ларин Георгий Сергеевич
Студент Российского государственного университета правосудия
DOI: 10.24411/2520-6990-2019-10409

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ П.И. ПЕСТЕЛЯ И Н.М. МУРАВЬЕВА И ГИПОТЕЗА ПОРАЖЕНИЯ ДВИЖЕНИЯ ДЕКАБРИСТОВ

Larin Georgiy S.
Student of the Russian State University of Justice

COMPARATIVE ANALYSIS OF POLITICAL AND LEGAL VIEWS OF P.I. PESTEL AND N.M. MURAVIEV AND THE HYPOTHESIS OF DECEMBRISTS MOVEMENT DEFEAT

Аннотация

Оценки движения декабристов как эпохального события российской истории полярные: от бунта "шайки злоумышленников" до славной революции "рыцарей без страха и упрека". Выполнен сравнительный анализ политико-правовых взглядов П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева на базе основных конституционных проектов декабризма – "Русской Правды" и "Конституции". С политико-правовой точки зрения проекты П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева имеют много общего по основополагающим вопросам государства и права в Российской Империи. Их различие можно относить к проявлению здоровой конкуренции образованных людей, но, с точки зрения результата декабризма, противоречия лидеров во многом обусловили неуверенность, несогласованность действий, что было отрицательным вкладом в результат восстания. Предложена многоуровневая гипотеза о причинах противоречий между Южным и Северным обществом и поражении движения как инструмент принятия взвешенных решений о совершенствовании политико-правовой системы современной России в целях опережающего развития и мирового престижа страны.

Abstract

Estimates of the Decembrists' movement as a landmark event in Russian history are different: from the riot of the "gang of intruders" to the glorious revolution of "knights without fear and reproach." A comparative analysis of political and legal views of P.I. Pestel and N.M. Muravyov on the basis of the main constitutional projects of Decembrism – "Russian Truth" and "Constitution" has been made. From the political and legal point of view, the projects of P.I. Pestelya and N.M. Muravyev have much in common on the fundamental issues of state and law in the Russian Empire. Their difference can be attributed to the manifestation of healthy competition of educated people, but from the point of view of the Decembrism result, contradictions of the leaders determined the uncertainty and inconsistency of actions, which was a negative contribution to the result of uprising. A multi-level hypothesis on the causes of contradictions between the Southern and Northern Societies and the defeat of the movement is proposed as a tool for making informed decisions about improving the political and legal system of modern Russia for the purpose of advancing development and global prestige of the country.

Ключевые слова: *политико-правовые взгляды декабристов, противоречия, единство, многоуровневая гипотеза причин поражения движения*

Key words: *political and legal views of the Decembrists, contradictions, unity, multilevel hypothesis of the reasons for the movement defeat*

Декабристы называли себя «детьми 1812 года». Та война в русском народе, в дворянском сословии, вызвала стремление к переосмыслению пути развития России. Состояние Западной Европы, идеи Просвещения обозначили искомое передовыми умами направление развития России – преодоление крепостного права. Уже почти 200 лет нет единой политико-правовой оценки того события, предвещавших его общественных движений. Оценки этого эпохального эпизода российской истории полярные: от бунта "шайки злоумышленников" до славной революции "рыцарей без страха и упрека". И каждая из этого многообразия точек зрения на рассматриваемую проблему имеет последователей, и каждая группа исследователей имеет собственные обоснования произошедшего [2, 3, 7, 8].

В настоящей работе нами выполнен сравнительный анализ политико-правовых взглядов П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева на базе основных конституционных проектов декабризма – "Русской Правды" [4] и "Конституции" [5]. Эти документы значимы для современной российской политико-правовой системы. Их единство и противоречивость с точки зрения теории и методов государства и права, опыта, достижений и ошибок является актуальным базисом верного понимания и перспективного построения политико-правовой системы современной РФ.

Для проведения исследования использованы общенаучные, междисциплинарные и специальные методы, включая сравнительно-исторический, ретроспективный, сравнительно-правовой, логико-юридическое толкование государственно-правовых воззрений и основных положений доктрины декабризма. Теоретическая основа диссертации – научные труды отечественных и зарубежных учёных.

С политико-правовой точки зрения проекты П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева имеют много общего по основополагающим вопросам государства и права в Российской Империи. Их различие можно

относить к проявлению здоровой конкуренции образованных людей. Но, с точки зрения результата декабризма, противоречия лидеров во многом обусловили неуверенность, несогласованность действий. Это можно рассматривать как отрицательный вклад в результат восстания – его цель не была достигнута.

Вариации политико-правовых воззрений Севера и Юга были следующими.

Конституционные проекты описывали будущую форму правления в Российской империи в случае успеха государственного переворота. Оба документа были ориентированы против дальнейшего существования самодержавия. При этом "Конституция" явила собой монархический документ, а "Русская Правда" имела радикальный республиканский характер – Самодержавие подлежало уничтожению, что преследовало цель ослабления возможностей противодействия после переворота новому порядку со стороны свергнутой власти.

Документы различались в отношении выбора путей решения аграрного вопроса. Более полно крестьянский вопрос освещен в "Русской Правде" – идеи П.И. Пестеля для того периода времени были радикальными, хотя политико-правовые положения о крестьянской реформе варьировали у него в разных редакциях. Вопрос освобождения крестьян решался П.И. Пестелем поэтапно, но политические права по "Русской Правде" они получали немедленно. Помимо личного освобождения крестьян, аграрный проект "Русской Правды" также наделял их землёй. Земли, поступавшие в свободный оборот, должны была способствовать расширению промышленной деятельности, улучшение положения страны на мировой арене, большим возможностям развития России. Общественная земля делилась на равные части между жителями волости. Каждый участок давался на один год (с 1 по 1 января), после чего он мог перейти к другому жителю или остаться в прежнем держании. Это странно, поскольку потворствовало бы потребительскому отношению к земле.

Согласно первому варианту "Конституции" Н.М. Муравьева решение крестьянского вопроса предполагалось так, что крестьяне освобождались бы без земельного надела. Крестьяне, при уходе из селения, должны были выплатить помещику вознаграждение. В своём следующем варианте проекта «Конституции» Н.М. Муравьев предложил передать поселянам в собственность их дома с участками, со всеми земледельческими орудиями и скотом, предлагал отменить плату за уход из селения. Очевидно стремление Н.М. Муравьева уменьшить недовольство землевладельцев. Помещик согласно Конституции» Н.М. Муравьева оставался монопольным владельцем земли и мог устанавливать любые расценки за её использование.

Статус всех без исключения жителей Российской Империи в проектах обоих обществ изменялся кардинально. В основе был европейский принцип естественного права, разработанный Руссо, Локком, Монтескье. Однако при одной и той же базе воззрений, для Н.М. Муравьева высшей ценностью был индивидуум, П.И. Пестель полагал главным общее "благоденствие", во имя которого следует при необходимости поступиться интересами отдельного человека. В результате набор прав и свобод, как и список ограничений, различались.

По проекту П.И. Пестеля все сословия упразднялись и сливались в единое "Гражданское сословие", провозглашалось равенство прав и обязанностей. Исключение появилось в поздней редакции "Русской Правды". Там предусматривалось сохранение дворянского сословия, но в значительно изменённом виде.

«Конституция» Н.М. Муравьева предусматривала вступление в гражданство через пассивное и активное избирательное право. Гражданство ограничивалось условиями: возрастной ценз 21 год, ценз оседлости, исправная уплата гражданином налогов, состояние психического здоровья, непорочная репутация. Ко всему этому, через двадцать лет после принятия "Конституции" было предусмотрено введение ещё и образовательного ценза, что было бы ограничение прав беднейших слоёв общества.

По важнейшей проблеме административно-территориального устройства государства "Русская Правда" и "Конституция" содержали почти что диаметрально противоположные установки.

По Н.М. Муравьеву будущая Россия должна была стать федеративным государством, по сути, повторяя политико-правовую модель государственного устройства Соединённых Штатов Америки. Страна подразделялась на 13 (по проекту, найденному в бумагах Пущина) или 14 ("вариант" Трубецкого) держав и 2 области. Эти территориальные образования подразделялись на 368 уездов. В основе деления страны на державы был положен исключительно хозяйственно-экономический, но категорически не национальный принцип. Каждая держава должна была иметь возможность выхода к крупным торговым путям. Столицей державы должен был быть крупный торгово-промышленный центр.

Принципиальное отличие мнения П.И. Пестеля от положений "Конституции" по проблеме административно-территориального устройства государства состояло в том, будущая Россия по "Русской Правде" была бы унитарным государством. Федеративное устройство Пестель справедливо рассматривал как потенциальную, а затем, как это вышло с СССР, и вполне реальную большую опасность распада страны на отдельные части. Согласно "Русской Правде" Россия подразделялась на 53 губернии, 50 из которых назывались округами, а 3 – уделами. Столицей государства был назначен Нижний Новгород. Это решение П.И. Пестель обосновывал и практическими, но и символическими соображениями – Минин и Пожарский оттуда начали освободительный поход на Москву.

Экзотикой "Русской Правды" Пестеля следует полагать предусмотренное этим документом переименование Нижнего Новгорода во Владимир, а Владимира – в Клязьмин.

Организация местных органов власти в обоих проектах повторяла или имела очень схожую структуру с замыслом устройства верховной власти в стране.

Согласно обоим конституционным проектам судебная система из аппарата репрессии должна

была трансформироваться в орган защиты прав и законных интересов граждан [6]. Важность проблемы реформирования судебной власти для декабристов можно оценить по большому объему соответствующих глав, как в "Русской Правде", так и в "Конституции". Она не потеряла актуальность и в условиях современной политико-правовой системы России.

Исходя из проведенного анализа содержания программных документов "Русская Правда" и "Конституция", имеются противоречия политико-правовых положений П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева в отношении административно-территориального устройства, формы правления, решения аграрного вопроса, избирательной системы видевшейся им будущей России.

Общность проектов в равенстве всех перед законом и судом, ликвидации сословий, участия народа в управлении государством, демократия, негативном отношение к пережиткам феодальной системы и самодержавию, введения независимого статуса судей и др.

Общность взглядов авторов сближает оба документа, отражает стремление претворить в жизнь передовые идеи политико-правовой мысли того времени.

Проекты не надо идеализировать, да и сами авторы, скорее всего, не для того их составляли. Очевидна, особенно по истечении значительного времени, незавершенность, утопичность противоречивость многих положений. Особенно идеалистична прописанная у П.И. Пестеля организация верховной власти.

Оба документа – выдающиеся памятники российской политико-правовой мысли, одни из первых конституционных сочинений в мире. Авторы опередили время в вопросах устройства России на два века. Многие положения "Русской Правды", и "Конституции" не удаётся реализовать до настоящего времени.

Многие полагают, что и не надо реализовывать все положения этих документов, ведь то было другое время, другие задачи, и документы следует рассматривать только как исторические памятники политико-правовой культуры, якобы, и только этим сейчас определяется их ценность.

Но другие с такого рода оценкой категорически не согласны. Это хотелось бы так, чтобы был памятник, и ничего дополнительно не надо делать – созерцать памятники, описывать их многогранно. Но – досозерцались. Даже манипуляциями с курсом рубля и прочими незатейливыми хитростями в сфере экономики, и то не удаётся показать развитие страны – 1 % роста, который сейчас официально заявляют в России – это нестатистическая категория.

Увы, политико-правовая система России до настоящего времени неспособна решить задачи, которые ставили декабристы почти 200 лет назад.

Надо не созерцать, а упираться, и реализовать хотя бы что-то из задуманного Пестелем, Муравьевым и всеми ими, пока ещё не поздно.

Были успехи в Российской истории. Промышленный бум после отмены крепостного права (что ввиду инерционности политико-правовой системы России произошло только через 40 лет после декабристов), индустриализация, подъем во время Великой отечественной войны, послевоенный подъем общества и промышленности. Но это – не достижения политико-правовой системы. Это были достижения тех одержимых, которые волею провидения оказалсиь во главе развития Империи, и их одержимость позволила добиться движения Империи вперед. Пускай даже ценой собственной жизни, ведь многие были просто расстреляны – так неуклюже политико-правовая система оценила многих подвижников развития России. Это были титаны, которые смогли сформировать привлекательный образ СССР, пускай во многом противоречивый, для всего мира. И до самого момента развала СССР его влияние в мире, использование русского языка было всё шире.

Так что осуществление утопий декабристов обеспечит стабильный богатый социум России, который будет удовлетворен своей передовой ролью в мире. Для реализации такого рода законных возможностей и инструментов надо совершенствовать политико-правовую систему РФ под задачу опережения мирового уровня развития. И это – не "другая опера", как многие полагают. Нет, это единственная возможность реализовать мысли П.И. Пестель и Н.М. Муравьева – основоположников российской ориентированной на оптимистичную перспективу модернизации политико-правовой системы современной России.

Оба проекта в силу ряда причин не были реализованы. Существует мнение, что человечество учится на ошибках. По этому поводу, пожалуй, самое известное высказывание Отто Бисмарка о преимуществе обучения на чужих ошибках. Потому сомнения, оценка свершений или действий прошлого очень важны как инструмент выбора обоснованного и успешного современного пути стратегического развития [1], что обеспечит решение гносеологических проблем развития [11], значимость верного понимания которого растёт во всем мире [10], и процветание было целью декабристов для любимой ими России.

В порядке формирования собственного вклада в осмысление роли противоречий и единства взглядов П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева как интегральной суммы устремлений всех, кто и сейчас верит в высокое предназначение России, её мировую миссию, предлагаем значимую на наш взгляд гипотезу о причинах противоречий между Южным и Северным обществом и поражения движения декабристов. Мы предлагаем рассмотренную ниже гипотезу как инструмент принятия взвешенных решений о совершенствовании политико-правовой системы современной России.

Полагаем, что рассмотренные выше особенности проектов П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева, которые во многом отражают не только вклад их авторов, особенности личности, предпочтения тех или иных источников становления теории декабризма, опыт, знания, но и противоречивую ситуацию в каждом из обществ. Эта ситуация была густо замешана на индивидуальных особенностях каждого его члена, его общественном статусе, имущественном положении, семейном опыте, опыте российских бунтов и их последствиях для участников про-

тивостояния режиму, дают нам основание предложить свою многоуровневую гипотезу о причинах противоречий между Южным и Северным обществом и поражении движения.

Первый уровень понимания.

Историю России определяют как насчитывающую более тысячи лет. Но это – только часть истории, связанная с православием. Ещё до этого на территории России жил русский народ, у него были традиции, великие свершения, был объединитель земель русских Вещий Олег, прибивший щит к вратам Царьграда более чем за столетие до принятия православия. Потому никак нельзя было переносить на такую почву, пускай с оговорками о национальных особенностях, европейские воззрения, в расчёте на то, что они сработают на успех. Не могли сработать. Ведь солдаты Наполеона пытались нести в Россию свободу – это был один из мотивов очередного нашествия на Русь, и в этот мотив многие из «просветителей», пришедших в составе многонационального воинства Наполеона, искренне верили. Русских крестьян они называли cher ami, а те вместо того чтобы брататься и идти к свободе вместе со «спасителями», поднимали их на вилы. Называли "благодетелей" по созвучию слов «шарамыжниками», и предпочитали, вместо обретения от завоевателей равенства, братства и счастья, чтобы их по-старому пороли на конюшне свои баре. Так что понять русскую историю, политико-правовую систему, душу, тем более – внедрить в неё кажущиеся многим несомненными ценности пока никому не удавалось.

Второй уровень понимания.

Декабристы – только часть России. Причём наиболее образованная, богатая, и оттого, будучи изолированными своим статусом, воспитанием от реальной жизни страны, были просто не в состоянии эту жизнь понять. Сословное деление страны уже фактом рождения каждого из них определило, что они не смогут изменить Status Quo, поскольку, парадокс, исключительно природа этого статуса и дала возможность им осмыслить своё место в истории и пространстве, и сделать попытку его изменить. Другим это было не дано. Ведь в стране на уровне фольклора постоянно существовала общественная оценка того, чем заканчивают "кондратки", "стеньки" и "емельки". И в эту среду после упоительных речей лидеров возвращался каждый из заговорщиков, и приходил в себя, и задумывался, и не вышел затем ни на Сенатскую площадь, и ни куда бы то ни было ещё. Или вообще вышел из движения, как это сделал до завершающих событий дальновидный А.Н. Муравьев.

Третий уровень понимания.

Инерционность мышления, долготерпение и запоздание с принятием решений, увы, очевидное известное свойство российского этноса. Во многом эта инерционность следует из суровых условий жизни, ведь в них иначе не получается. В Европе с её благодатным климатом возможностей выжить было больше, поэтому реактивность её жителей была выше. И потому изменения там проходили быстрее.

Четвертый уровень понимания.

Многие общественные процессы, может быть даже все, навязаны всему обществу единицами инициаторов. То же христианство. Во многом навязывание своих взглядов – это способ борьбы с конкурентами, ведь Земля невелика. Так было, когда кроманьонцы сменили неандертальцев. Так было, когда полностью разложившийся Рим сжёг Аттила. А он был из мест, где, по свидетельствам римских авторов, до того путешествовавших на восток и бывавших у Аттилы, водили хороводы…

Можно предположить, хотя мысль крамольная, что на Западе имеет место даже на уровне подсознания стремление защититься от Востока. И потому поставка туда идей, которые сработают против Востока, – один из способов пассивировать его энергию. В таком ключе можно рассмотреть идеи, приведшие Россию к двум революциям и их последствиям. То же – криминальная революция 90-х, воровство и мздоимство в порядке осужденной христианством интерпретации Ветхого Завета «если ты такой умный, почему не такой богатый»

Пятый уровень понимания.

Движение декабристов было привлекательным для них тем, что открывалась возможность приобщиться к разнообразным точкам зрения, высказаться, быть услышанным и понятым. А это – самое приятное для человека как в решающей степени биологического объекта – срабатывает центр удовольствия, наступает иллюзия комфорта. И это же разнообразие сработало против них. Система прошла этап становления, но события развивались слишком быстро – неожиданно умер Александр I – и ещё не устоявшееся сообщество решило выступить. Для этого системе надо было пройти этап стабилизации, когда разговоры и осмысление окончены, и настало время железной дисциплины. А её не было. Вкус пока был только к спору, кто лучше. А этого недостаточно для победы.

Шестой уровень понимания.

Рассмотренные нами выше различия и особенности проектов Пестеля и Муравьёва отражают наличие сомнений, и это на этапе стабилизации теоретически воззрений и особенно практических действия сработало против достижения цели, получения результата движения, поскольку сомнения при осуществлении решительных действий – только помеха.

Седьмой уровень понимания.

На наш взгляд, важнейший уровень осмысления любого движения – квалифицированное эвристическое понимание искомого вектора развития. К сожалению, этот уровень человечеством практически никогда не рассматривается, чаще – вообще недоступен пониманию, поскольку, апеллируя к своему интеллекту, гордясь им, человек в то же время применят его исключительно по чисто утилитарному биологическому мотиву – расчистить пространство для себя. Оттуда войны. Оттуда беспомощность политико-правовой системы, которая не в состоянии обеспечить развитие общества, плетется в хвосте прогресса мира, обслуживая преимущественно только довольно примитивное с точки мироздания и развития человека в биосфере право собственности на что-либо. А это право совсем скоро превращает в труху и обладателя, и то чем он обладал. Этот же мотив обладания, автаркии был ведущим у большинства декабристов. Взять власть, а уже затем посмотреть, как же развивать страну.

Но для этого совсем мало отменить крепостное право. Надо ещё занять страну делом, а не просто поставить всех ковыряться в земле, и забирать себе скудный продукт труда свободных теперь сограждан абсолютно так же, как и во времена, когда они были крепостными. Следует особо отметить, что продукт должен прирастать, труд должен быть в радость, а этого декабристы, выросшие в тепличных условиях, труда не знавшие, понять не могли. Соответственно, задачу развития страны декабристы понимали в довольно узкой постановке. Ведь они были воины, и это почётно, но далеко не всё для понимания многих других граней жизни.

Восьмой уровень понимания.

Отцы основатели США, послужившие во многом примером декабристам, задачу развития страны поставили, страна опередила мир, и с успехом продолжает эту задачу решать. Это – знаковое отличие от многих других стран мира. Увы, отличие и от современной России, политико-правовая система которой пока плохо решает задачу развития страны. Попытки понять и обеспечить развитие страны у П.И. Пестеля были – он полагал значимой роль государства и его политико-правовой системы в становлении и результативности развития страны. Революционный романтизм П.И. Пестеля, и одновременно его прагматизмом объясняются стремлением защитить республику централизованной вертикально ориентированной сильной исполнительной властью, обеспечить правительственное регулирование частной инициативы, чтобы не допустить скатывания к дикому капитализму. Эта опасность пути наименьшего сопротивления в извлечении сиюминутной прибыли, как и большое запоздание обратной связи управления этим явлением со стороны политико-правовой системы, осознавалась уже тогда. Проблему медленного развития, прямо следующую из творческого научного наследия декабризма, современной России ещё только предстоит решить [1-11].

Гипотетических уровней понимания причин противоречий между Южным и Северным обществом и поражения движения декабристов можно рассмотреть много, но их всегда будет недостаточно, чтобы получилась не гипотеза, но более-менее приемлемое осмысление даже приблизительной характеристики уже давно прошедших событий. Что же можно говорить о политико-правовом управлении событиями, которые только произойдут… Это – на порядки более сложная задача. Но здесь на кону – судьба России, которую политико-правовая система должна сохранять, более того, обеспечивать её развитие и процветание, мировой престиж, привлекательность. Во многом – во имя декабристов и их мечтаний. Мечта определяет успех.

Литература

1. Демьянец М.В., Понизова Е.В., Михайловская В.А. Право, высокие технологии, национальная безопасность: проблемы теории и практики. Государство и право. 2018. Вып. 6. С. 104-112. https://www.libnauka.ru/journal/gosudarstvo-i-pravo/gosudarstvo-i-pravo-2018-6/pravo-vysokie-tekhnologii-natsionalnaya-bezopasnost-problemy-teorii-i-praktiki1-gosudarstvo-i-pravo/
2. Завражин А.В. Движение декабристов и его влияние на политическое переустройство России, 2019. https://cyberleninka.ru/article/n/dvizhenie-dekabristov-i-ego-vliyanie-na-politicheskoe-pereustroystvo-rossii
3. *Мироненко С. В.* Александр I и декабристы: Россия в первой четверти XIX века. Выбор пути. М.: Кучково поле, 2017. 400 с. ISBN 978-5-9950-0700-5
4. Пестель П.И. РУССКАЯ ПРАВДА или Заповедная Государственная Грамота Великаго Народа Российскаго служащая Заветом для Усовершенствования Государственнаго Устройства России и Содержащая Верный Наказ как для Народа так и для Временнаго Верховнаго Правления. http://vivovoco.astronet.ru/VV/LAW/VV_PES_W.HTM
5. Проект конституции Никиты Муравьева http://vivovoco.astronet.ru/VV/LAW/NIKITA_W.HTM
6. Рубаник С.А., Рубаник В.Е. Взгляды П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева на судоустройство России // История государства и права. 2009. №8. с. 21-24.
7. Цамутапи А.Н., Белоусов М.С. 190 лет со дня восстания декабристов // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2015. Сер. 2. Вып. 4. Отечественная История.
8. Чепус А.В. Идейные основы политико-правовой доктрины М.М. Сперанского // История государства и права. 2010. № 12. С. 32-35.
9. Dahlin KB, Chuang Y-T and Roulet TJ. 2018. Opportunity, Motivation, and Ability to Learn from Failures and Errors: Review, Synthesis, and Ways to Move Forward. Academy of Management Annals 12(1). https://doi.org/10.5465/annals.2016.0049
10. Rai ShM, Brown BD, Ruwanpura NK 2019 SDG 8: Decent work and economic growth – A gendered analysis. World Development 113: 368–380. https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.09.006
11. Townsend DM, Hunt RA, McMullen JS and Sarasvathy SD. 2018. Uncertainty, Knowledge Problems, and Entrepreneurial Action. Academy of Management Annals 12(2). https://doi.org/10.5465/annals.2016.0109