

УДК 657.6

ИБРАГИМОВА ПАИЗАТ АЛИЕВНА

к.э.н., доцент кафедры «Аудит и экономический анализ»
ФГОБУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: paizat_i@mail.ru

ИБРАГИМОВ КАМАЛ МУСАЕВИЧ

отдел аудиторских услуг ООО «Эрнст энд Янг»,
e-mail: kamalibra1998@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-03-181-188

ПРИНЦИПЫ ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТА В СООТВЕТСТВИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ СТАНДАРТАМИ

Аннотация. *Цель работы.* В статье рассматриваются основополагающие принципы аудита, установленные международными стандартами, и порядок их применения в процессе проведения аудита. *Методология проведения работы* основывается на общенаучных принципах конкретности, объективности, комплексности; системном и процессном подходах; использованы такие общенаучные методы, как анализ, систематизация, сравнительно-правовой анализ, описательный, логический, структурно-функциональный методы. *Результаты работы.* Планирование и проведение аудита должно проводиться аудитором в соответствии с международными стандартами аудита, которые содержат основополагающие принципы и надлежащие аудиторские процедуры. Принципы проведения аудита можно разделить на принципы, разграничивающие собственно аудит и сопутствующие аудиту услуги, этические принципы, которым должен следовать аудитор при выполнении заданий, обеспечивающих уверенность, и основополагающие профессиональные принципы, в соответствии с которыми проводится аудит финансовой отчетности. Идеей, определяющей направленность системы международных стандартов аудита, является необходимость обеспечения в ходе проведения аудиторских проверок определенного уровня уверенности — критерия, лежащего в основе выбора того или иного типа проверки, а также уровня ответственности за ее результаты. Аудитор должен планировать аудит и проводить его таким образом, чтобы получить достаточное количество надлежащих аудиторских доказательств для того, чтобы сформировать обоснованные выводы, и таким образом снизить аудиторский риск до такого приемлемо низкого уровня, который соответствовал бы целям аудита и достижению разумной уверенности. *Область применения результатов.* Полученные результаты и выводы позволяют повысить эффективность осуществляемых аудиторских процедур с применением основополагающих принципов аудита в соответствии с международными стандартами; оценить результативность применения принципов аудиторской деятельности через параметры качества осуществляемых аудиторских процедур; повысить эффективность принимаемых решений при выполнении заданий с учетом действующих принципов. Выявление особенностей применения принципов аудита, согласно принятым международным стандартам, по сравнению с ранее действовавшими стандартами позволяет разработать корректирующие действия и выявить возможности улучшения и усовершенствования процесса проведения аудиторской проверки в соответствии с введенными новшествами. *Выводы.* Основополагающими принципами, в соответствии с которыми проводится аудит финансовой отчетности, являются существенность, разумная уверенность, разграничение ответственности, документирование, доказательность, выборочные проверки, понимание специфики деятельности аудируемого лица, профессиональный скептицизм, унифицированность. Данные принципы применяются независимо от сектора экономики (частный или государственный), в котором функционирует аудируемое лицо и его организационно-правовой формы. Они являются мерой качества проведения аудита. Следование этим принципам в процессе аудиторской проверки обеспечивает достижение такого уровня качества аудита, который соответствует требованиям пользователей финансовой отчетности.

Ключевые слова: принципы проведения аудита, международные стандарты аудита, существенность, разумная уверенность, профессиональный скептицизм.

IBRAGIMOVA PAIZAT ALIYEVNA

*Ph.D. in Economics , Associate Professor of the Department of «Audit and economic analysis» of
FSEBI of HE «Dagestan State University», e-mail: paizat_i@mail.ru*

IBRAGIMOV KAMAL MUSAEVICH

*audit services Department of Ernst & young LLC,
e-mail: kamalibra1998@mail.ru*

PRINCIPLES OF CONDUCTING AN AUDIT IN ACCORDANCE WITH WITH INTERNATIONAL STANDARDS

Abstract. Purpose of work. The article discusses the fundamental principles of audit established by international standards, and the procedure for their application in the audit process. **The methodology** of the work is based on the General scientific principles of concreteness, objectivity, complexity; system and process approaches; such General scientific methods as analysis, systematization, comparative legal analysis, descriptive, logical, structural and functional methods are used. **Result of work.** The planning and conduct of the audit should be conducted by the auditor in accordance with international standards on auditing, which contain the fundamental principles and appropriate audit procedures. The audit principles can be divided into the principles that distinguish the audit itself and the related services, the ethical principles that the auditor should follow when performing assurance tasks, and the fundamental professional principles that are used in the audit of financial statements. The idea that defines the direction of the system of international standards on auditing is the need to ensure a certain level of confidence during audits – the criterion that underlies the choice of a particular type of audit, as well as the level of responsibility for its results. The auditor should plan and conduct the audit in such a way as to obtain sufficient appropriate audit evidence to form reasonable conclusions, and thus reduce the audit risk to an acceptably low level that is consistent with the audit objectives and reasonable assurance. **Scope of the results.** The results and conclusions obtained make it possible to improve the effectiveness of the audit procedures performed using the fundamental principles of audit in accordance with international standards; evaluate the effectiveness of applying the principles of audit activity through the quality parameters of the audit procedures performed; improve the effectiveness of decisions made when performing tasks based on the existing principles. Identifying the specifics of applying the audit principles in accordance with accepted international standards, in comparison with previously existing standards, allows you to develop corrective actions and identify opportunities to improve and improve the audit process in accordance with the introduced innovations. **Conclusions.** The fundamental principles in accordance with which the audit of financial statements is conducted are materiality, reasonable assurance, separation of responsibilities, documentation, evidence, random checks, understanding of the specifics of the audited entity, professional skepticism, and uniformity. These principles apply regardless of the economic sector (private or public) in which the audited entity operates and its legal form. They are a measure of the quality of the audit. Following these principles in the audit process ensures that the audit quality level meets the requirements of users of financial statements.

Keywords: audit principles, international standards on auditing, materiality, reasonable assurance, professional skepticism.

Введение. Международные аудиторские стандарты представляют собой свод документов, объединенных идеей, которая определяет направленность всей системы Международных стандартов аудита. Такой идеей является необходимость в ходе проведения аудиторских проверок обеспечить определенный уровень уверенности. Уверенность – это тот общий критерий, который в соответствии с Международными стандартами аудита лежит в основе выбора того или иного типа проверки, а вслед за этим и уровня ответственности за ее результаты [12, с. 58].

Методы исследования. Международные стандарты аудита раскрывают в первую очередь цели аудита, а не его задачи и содержание. Эти цели в значительной мере согласуются с основной целью Международных стандартов финансовой отчетности, которая состоит в обеспе-

чении информативности и достоверности финансовой отчетности.

Аудиторскими стандартами определяется минимальный приемлемый уровень качества, предъявляемый пользователями финансовой отчетности к аудиту. Предусмотренные стандартами аудиторские процедуры следует выполнять в установленной последовательности, но с учетом величины организации, отраслевой специфики аудируемого лица, состояния системы его внутреннего контроля и других факторов они могут меняться [10]. Таким образом, аудиторские стандарты являют собой меру качества проведения аудита. Стандарты аудита по своему характеру являются универсальными вне зависимости от специфики отрасли, в которой функционирует аудируемое лицо.

Международные стандарты аудита строятся на системной основе. Все аудиторские стандарты имеют идентичную структуру, которая состоит из введения, основных целей аудитора, определений, требований, руководств по применению и прочих пояснений [8, с. 15]. Каждый раздел является неотъемлемой частью единой системы и является важным.

Применение тех или иных требований Международных стандартов аудита осуществляется аудитором в первую очередь для того, чтобы обеспечить достижение целей, которые поставлены перед ним. Это предполагает, что в случае, если аудитором при выполнении требований того или иного стандарта не обеспечивается достижение целей аудита, ему следует надлежащим образом пересмотреть применяемые им аудиторские процедуры, и в случае необходимости разработать новые или расширить применяемые [18, с. 93].

Международные стандарты аудита определяют факторы, которые имеют значение при оценке качества аудита, важнейшими из которых являются:

- комплексный анализ деятельности аудируемого лица, который основан на применении стратегического подхода;
- оценка степени влияния на аудиторский риск бизнес-рисков предприятия;
- внимание на внутренних бизнес-процессах организации;
- оценка перспектив функционирования предприятия, основанная на анализе финансовых и нефинансовых показателей деятельности;
- представление руководству аудируемого лица информации, которая, по мнению аудитора, может иметь для него интерес [10].

Международная федерация бухгалтеров и Совет по международным стандартам аудита и заданий, обеспечивающих уверенность в своих официальных документах, раскрывают содержание основополагающих принципов аудита.

Как правило, основное внимание фокусируется только на одной категории принципов – этических. Вместе с тем необходимо признать то, что в экономической литературе отсутствует единая терминология, что проявляется в использовании понятия «аудиторские принципы» специалистами в области теории и практики аудита не только в части вопросов, касающихся этики аудиторов [23, с. 72]. Часть источников не разграничивают понятия «концепции» и «принципы», отождествляя их друг с другом, другие источники оперируют понятиями «постулаты» и «принципы».

По мнению автора настоящей статьи, принципы, которые являются непосредственно связанными с методикой и процессом проведения аудита, отличаются от постулатов, трактуемых как базовые предпосылки или допущения, и касаются в большей степени экономической среды, в которой ведет свою деятельность организация.

Международные стандарты аудита содержат базовые принципы и надлежащие аудиторские процедуры, в соответствии с которыми аудитору следует осуществлять планирование и проведение аудита [19, с. 43]. Они содержат также необходимые пояснения и рекомендации.

Принципы аудита могут быть сгруппированы следующим образом:

1. Первая группа принципов – это принципы, в соответствии с которыми разграничивается непосредственно аудит и услуги, сопутствующие ему. Эта группа включает принципы, определяющие отличие собственно аудита от сопутствующих аудиту услуг, включающих помимо прочего обзорные проверки и прочие задания. Указание различия проводится относительно характера оказываемой услуги, обеспечиваемого аудитором уровня уверенности, вида отчета, представляемого заказчику.

2. Вторая группа принципов включает этические принципы, которым при выполнении за-

даний, связанных с обеспечением уверенности, следует руководствоваться аудитором. Эта группа включает такие принципы, как независимость, объективность, честность и порядочность, профессиональная компетентность, надлежащая тщательность, конфиденциальность, а также профессиональное поведение.

3. Третья группа принципов включает базовые профессиональные принципы, в соответствии с которыми должен проводиться аудит финансовой отчетности. В эту группу включаются такие принципы, как существенность, разумная уверенность, разграничение ответственности, документирование, доказательность, выборочные проверки, понимание специфики деятельности аудируемого лица, профессиональный скептицизм, унифицированность [25, с. 96].

Концептуальным принципом, в соответствии с которым проводится аудит, является существенность [3]. Данный принцип относится к характеру информации, которую получает аудитор в ходе проведения аудита:

- содержащейся в финансовой отчетности: состав показателей отчетности, степень точности, с которой они раскрыты;
- получаемой в процессе проведения аудита: допустимые и фактические ошибки, степень, с которой выявленные искажения влияют на достоверность показателей финансовой отчетности;
- представленной в сформулированном аудитором мнении касательно достоверности финансовой отчетности [21, с. 87].

Существенность является определяющим принципом для каждого аудиторского стандарта [11, с. 77].

Общим подходом к процессу сбора достаточного количества надлежащих аудиторских доказательств является следование принципу, согласно которому аудитор должен получить разумную уверенность в отношении того, что финансовая отчетность во всех существенных аспектах свободна от существенных искажений как в результате недобросовестных действий, так и вследствие ошибки [4, с. 148]. Международные стандарты аудита требуют следовать данному принципу на протяжении всего процесса аудита.

Следует также принимать во внимание, что аудитор не в состоянии, и от него не требуется достигнуть абсолютной уверенности относительно аудируемой финансовой отчетности. Это обусловлено наличием неотъемлемых ограничений аудита, влияющих на возможность аудитора выявить существенные искажения. Эти неотъемлемые ограничения возникают вследствие:

1. Применяемых в процессе проведения аудита методов.
2. Ограничений, присущих внутреннему контролю. Такими ограничениями являются возможность сговора или принятие руководством аудируемого лица таких управленческих решений, которые создают возможности обхода средств внутреннего контроля.
3. Того, что аудиторские доказательства носят скорее убедительный, чем неопровержимый характер [17; с. 23].

Суждения аудитора представляют собой основу для формулирования им своего мнения в отношении финансовой отчетности относительно:

- полученных в ходе проведения аудита аудиторских доказательств, которые используются для определения характера, временных рамок и объема требуемых дальнейших аудиторских процедур;

- сделанных на основе полученных аудиторских доказательств выводов, в частности по результатам проведенной аудитором оценки обоснованности расчетов, выполненных руководством организации и использованных им при подготовке финансовой отчетности [27, с. 132].

Разумная уверенность является принципом, в соответствии с которым предполагается необходимым для аудитора установить уровень аудиторского риска и уровень существенности. При этом аудитор должен учитывать, что к подготовке финансовой отчетности имеют отношение не все бизнес-риски, которые несет аудируемое лицо. Следовательно, аудитору необходимо осуществлять оценку только тех рисков, которые прямо связаны с подготовкой финансовой отчетности [25, с. 357].

Аудитору следует осуществлять планирование аудита и его проведение таким образом, чтобы обеспечить получение достаточного количества надлежащих аудиторских доказательств с тем, чтобы сформулировать разумные выводы и, следовательно, снизить аудитор-

ский риск до такого приемлемо низкого уровня, который соответствовал бы целям аудита и получению разумной уверенности [19, с. 43].

Профессиональное суждение должно использоваться аудитором на протяжении всего аудита. Оно необходимо:

- чтобы выработать надлежащий подход к оценке вероятности наличия существенных искажений на уровне предпосылок;
- на основе установленного по результатам такой оценки уровня рисков применять надлежащие аудиторские процедуры;
- для того, чтобы получить достаточное количество обоснованных аудиторских доказательств [5, с. 42].

Аудиторский риск состоит из риска существенного искажения и необнаружения. Существующий независимо от проведения аудита риск существенного искажения, в соответствии с международными стандартами аудита, включает в себя неотъемлемый риск и риск средств контроля. Неотъемлемый риск отражает степень подверженности искажениям предпосылок, на основе которых подготовлена финансовая отчетность. Такие искажения могут быть существенными как в отдельности, так и совместно с другими искажениями при условии наличия и функционирования надлежащих средств системы внутреннего контроля аудируемого лица. Риск средств контроля является риском того, что искажение в отношении какой-либо из предпосылок, на основе которых подготовлена финансовая отчетность, не будет своевременно выявлено, предотвращено и устранено с помощью действующих в организации средств внутреннего контроля [7, с. 29]. Аудитор должен рассматривать неотъемлемый риск и риск средств контроля как по отдельности, так и в совместно.

Риск существенного искажения следует оценивать как на уровне финансовой отчетности в целом, так и на уровне отдельных предпосылок (операций, остатков по счетам и раскрытий информации), лежащих в основе подготовки финансовой отчетности. При этом задачей аудитора является обнаружение в финансовой отчетности существенных искажений. Следует учитывать, однако, что, согласно МСА, аудитор не отвечает за возможное необнаружение таких искажений, которые не являются существенными относительно финансовой отчетности в целом [9, с. 5]. В случае обнаружения такого рода несущественных искажений аудитор должен оценить, в какой степени такие выявленные аудитором неисправленные искажения как по отдельности, так и совместно оказывают влияние на достоверность финансовой отчетности.

Далее аудитору следует в соответствии с оцененными рисками существенного искажения определить характер, временные рамки и объем последующих аудиторских процедур, которые, по его мнению, требуются для того, чтобы снизить риск необнаружения. Риск необнаружения представляет собой риск того, что аудитору не удастся обнаружить существующие искажения и, следовательно, снизить аудиторский риск до приемлемо низкого уровня [2, с. 154].

Риск существенного искажения и риск необнаружения взаимосвязаны. Эта взаимосвязь носит обратный характер. То есть, если уровень оцененного аудитором риска существенного искажения является высоким, то ему должен соответствовать приемлемо низкий уровень риска необнаружения с тем, чтобы аудиторский риск был снижен до приемлемо низкого уровня. И наоборот: если оцененный аудитором риск существенного искажения является низким, то аудитором может быть принят более высокий соответствующий ему риск необнаружения. Это позволит снизить аудиторский риск до приемлемо низкого уровня [22, с. 45].

Обратная взаимосвязь между существенностью и аудиторским риском означает, что наличие незначительной по величине ошибки, которая существенно искажает финансовую отчетность, увеличивает риск необнаружения этой ошибки, поскольку незначительную ошибку сложнее выявить, чем крупную [15, с. 223].

Помимо вышеописанных, имеет место и ряд других ограничений, которые могут влиять на убедительность аудиторских доказательств, которые используются для обоснования выводов в отношении тех или иных предпосылок, лежащих в основе подготовки финансовой отчетности. Например, отношения со связанными сторонами [14, с. 227]. Такие случаи требуют от аудитора применения особых аудиторских процедур, которые учитывают характер отдельных предпосылок и тем самым обеспечивают получение надлежащих и достаточных аудиторских

доказательств при условии:

- что не имеют место необычные обстоятельства, увеличивающие риски существенного искажения, выше уровня, который ожидается при обычных условиях;
- что не имеют место любые признаки, указывающие на присутствие существенного искажения [16, с. 118].

Таким образом, аудит не дает абсолютной гарантии относительно того, что финансовая отчетность свободна от существенных искажений, а мнение аудитора не должно восприниматься как гарантия будущей жизнеспособности организации или как подтверждение эффективности действий руководства организации по управлению ею [20, с. 207].

В аудиторском заключении заявляется о разграничении ответственности, в соответствии с которым предполагается, что аудитор несет ответственность за формулирование и выражение своего мнения в отношении достоверности финансовой отчетности, а за ее подготовку и представление отвечает руководство аудируемой организации [28, с. 243]. И проведение аудита само по себе не освобождает руководство организации от этой ответственности. Руководство аудируемого лица отвечает за:

- создание, внедрение и поддержание системы внутреннего контроля на таком уровне, который обеспечивает подготовку и представление финансовой отчетности, свободной от существенных искажений в результате мошеннических действий или ошибок;
- выбор и использование надлежащей учетной политики;
- применение таких оценочных значений, которые будут наиболее уместными при конкретных обстоятельствах [1, с. 509].

Документирование является принципом, в соответствии с которым информация, являющаяся уместной с точки зрения аудиторских доказательств, подтверждающих аудиторское мнение, должна быть соответствующим образом задокументирована [13, с. 105].

Получение доказательств является необходимым для формирования обоснованных выводов для выражения аудиторского мнения и соблюдения принципа доказательности.

В аудиторском заключении также декларируется принцип выборочности проведенной проверки.

В целях идентификации и правильной оценки событий, фактов хозяйственной деятельности, используемых способов учета, способных оказать существенное влияние на выводы, содержащиеся в аудиторском заключении, и следовательно, на достоверность финансовой отчетности, необходимо следовать принципу понимания специфики деятельности аудируемого лица [26, с. 347].

Профессиональный скептицизм является принципом, который предполагает необходимость критической оценки уместности полученных аудиторских доказательств для того, чтобы избежать необоснованных обобщений при формулировании аудитором своих выводов и не допускать ошибочных допущений при установлении характера, сроков и объема аудиторских процедур, а также при оценке их результатов [24, с. 83].

Унифицированность как принцип предполагает прежде всего установление единых (унифицированных) требований к формату и содержанию аудиторского заключения, которое должно содержать выраженное в установленной форме мнение аудитора относительно финансовой отчетности. Само применение стандартов аудита является формой реализации принципа унифицированности [7, с. 29].

Результаты. Аудиторские принципы подлежат применению вне зависимости от отрасли экономики, в которой функционирует аудируемая организация, формы собственности и организационно-правовой формы.

Аудитору следует оценить, насколько приемлемой является концепция подготовки финансовой отчетности, применяемая руководством аудируемого лица с точки зрения:

- характера его деятельности;
- назначения финансовой отчетности, т. е. подготовлена ли она для удовлетворения потребностей в финансовой информации широкого круга лиц либо для определенных пользователей;
- принципов подготовки финансовой отчетности, установленных как профессиональным сообществом, так и уполномоченными на то государственными органами.

В тех случаях, когда аудитор приходит к заключению, что применяемая для подготовки финансовой отчетности концепция является неприемлемой, то он должен отказаться от выполнения аудиторского задания (как того требует МСА 210) либо выдать модифицированное аудиторское заключение (согласно требованиям МСА 705).

Выводы. Таким образом, рассмотренные в настоящей статье принципы существенности, разумной уверенности, разграничения ответственности, документирования, доказательности, выборочности проверки, понимания специфики деятельности аудируемого организации, профессиональный скептицизм, унифицированность являются основополагающими при проведении аудита финансовой отчетности. Они являются мерой качества проведения аудита. Соблюдение данных принципов в ходе проведения аудита направлено на достижение такого уровня качества аудита, который соответствовал бы требованиям, предъявляемым пользователями финансовой отчетности.

Литература

1. Акименко В. С., Бабич Л. А., Тер-Григорьянц А. А. Процесс перехода России на международные стандарты аудита // *Университетская наука – региону: матер. V ежегодной научно-практической конференции преподавателей, студентов и молодых ученых Северо-Кавказского федерального университета* / под ред. Л. И. Ушвицкого, А. В. Савцовой. – 2017. – С. 508–510.
2. Аудит: Учебник / И. В. Федоренко, Г. И. Золотарева. – М.: НИЦ Инфра-М, 2017. – 272 с.
3. Богопольский А. Б. Существенность в МСФО / А. Б. Богопольский // *Корпоративная финансовая отчетность. Международные стандарты*. – 2017.
4. Варенья О. А. Причины перехода на регулирование аудита в РФ международными стандартами аудита / О. А. Варенья // *Молодой ученый*. – 2017. – № 5 (139). – С. 147–149.
5. Дейнега В. Н., Куракова С. В. Особенности разработки и применения внутренних аудиторских стандартов в связи с переходом на МСА // *Научный вестник Южного института менеджмента*. – 2017. – № 4. – С. 40–44.
6. Затонская С. С., Попов В. П. Актуализация перехода аудиторской деятельности России на международные стандарты аудита // *Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сб. статей по матер. X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И. С. Косенко*. – 2017. – С. 1499–1500.
7. Кемаева С. А., Жильцова Ю. В., Козменкова С. В. Международные стандарты аудита: характеристика и применение профессиональными аудиторами // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. – 2017. – № 4. – С. 28–37.
8. Лайпанов У. М. Особенности внедрения международных стандартов аудита в РФ / У. М. Лайпанов, Х. Э. Текеева // *Управление экономическими системами*. – 2017. – № 2 (96). – С. 12–20.
9. Лайпанов У. М., Борлакова Т. М. Актуальные проблемы применения международных стандартов аудита в российской практике // *Вестник евразийской науки*. – 2018. – № 1. – Том 10. – С. 1–6.
10. Лосева Н. А. Международные стандарты аудита и оценка качества аудиторских услуг / Н. А. Лосева // *Аудитор*. – 2017. – № 1.
11. Малахова К. А. Проблема определения понятия существенности в аудите // *Вестник науки и образования*. – 2019. – № 10 (64). – Ч. 2. – С. 75–78.
12. Международные стандарты аудита: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Ж. А. Кеворкова [и др.]; под редакцией Ж. А. Кеворковой. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 458 с.
13. Мирзеханова Л. Н. Актуальные вопросы применения международных стандартов аудита в российской практике // *Вопросы структуризации экономики*. – 2018. – № 4. – С. 104–106.
14. Морозова А. А., Кирилина Е. В. Проблемы и необходимость применения международных стандартов в России // *В мире научных открытий*. 2017. – Т. IV, ч. 2. – С. 226–228.
15. Морунов В. В. Международные стандарты аудита как основа формирования требований к качеству аудита // *KANT*. – 2017. – № 4 (25). – С. 221–223.
16. Папулова Т. Н. Применение международных стандартов аудита в России и их роль // *Современные концепции развития науки: сб. статей по итогам междунар. науч.-практ. конф.* – 2017. – С. 117–119.
17. Подлевских Ю. М. Методика проведения аудита в соответствии с международными стандартами аудита // *Студенческий: электрон. научн. журн.* – 2018. – № 14(34).
18. Ревегук Н. А. Переход России на международные стандарты аудита: причины и следствия // *Новые информационные технологии в науке: сб. статей по итогам междунар. науч.-практ. конф.* – 2017. – С. 91–94.
19. Слободян М. Л. Планирование аудита финансовой отчетности: методологический аспект // *Дискуссия*. – 2017. – № 3 (77). – С. 41–46.
20. Стороженко А. А. Необходимость применения международных стандартов аудита в России // *Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*. – 2018. – № 2. – С. 206–215.
21. Федосенко Т. В. О новых подходах к оценке уровня существенности при формировании общей стратегии аудита // *Вестник Российского университета кооперации*. – 2018. – № 3 (33). – С. 86–91.
22. Юнусова Д. А. Актуальные вопросы перехода аудиторской деятельности в РФ на международные стандарты аудита // *УЭПС: управление, экономика, политика, социология*. – 2017. – С. 43–45.
23. Юнусова Д. А. Цель и основные принципы, регулирующие аудит финансовой отчетности // *УЭПС:*

управление, экономика, политика, социология. – 2017. – С. 70–73.

24. Dries Schockaert *International Standards on Auditing: An institutional driver for Audit Quality. Empirical research within the financial sector on indices of compliance using auditor reporting characteristics*. Die Keure, 2019. 348 p.
25. Rick Hayes, Philip Wallage, Hans Gortemaker *Principles of Auditing: An Introduction to International Standards on Auditing*. Amazon.com Services LLC. 2014. 736 p.
26. Steven Collings. *Interpretation and Application of International Standards on Auditing*. New York: John Wiley & Sons Inc, 2011. 648 p.
27. Steven Collings. *Frequently Asked Questions in International Standards on Auditing*. New York: Wiley, 2014.
28. Werner Krommes. *Kommentar International Standards on Auditing*. Berlin: Springer Gabler, 2018. 843 p.

References:

1. Akimenko V. S., Babich L. A., Ter-Grigor'yanc A. A. *Process perekhoda Rossii na mezhdunarodnye standarty audita* // *Universitetskaya nauka – regionu: mater. V ezhgodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii prepodavatelej, studentov i molodyh uchenyh Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta* / pod red. L. I. Ushvickogo, A. V. Savcovo. – 2017. – S. 508–510.
2. Audit: Uchebnik / I. V. Fedorenko, G. I. Zolotareva. – M.: NIC Infra-M, 2017. – 272 s.
3. Bogopol'skij A. B. *Sushchestvennost' v MSFO* / A. B. Bogopol'skij // *Korporativnaya finansovaya otchetnost'. Mezhdunarodnye standarty*. – 2017.
4. Varen'ya O. A. *Prichiny perekhoda na regulirovanie audita v RF mezhdunarodnymi standartami audita* / O. A. Varen'ya // *Molodoj uchenyj*. – 2017. – № 5 (139). – S. 147–149.
5. Dejnega V. N., Kurakova S. V. *Osobennosti razrabotki i primeneniya vnutrennih auditorskih standartov v svyazi s perekhodom na MSA* // *Nauchnyj vestnik YUzhnogo instituta menedzhmenta*. – 2017. – № 4. – S. 40–44.
6. Zaton'skaya S. S., Popov V. P. *Aktualizaciya perekhoda auditorskoj deyatel'nosti Rossii na mezhdunarodnye standarty audita* // *Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa: sb. statej po mater. H Vse-rossijskoj konferencii molodyh uchenyh, posvyashchennoj 120-letiyu I. S. Kosenko*. – 2017. – S. 1499–1500.
7. Kemaeva S. A., ZHil'cova YU. V., Kozmenkova S. V. *Mezhdunarodnye standarty audita: harakteristika i primeneniye professional'nymi auditorami* // *Buhgalterskij uchët v byudzhetnyh i nekommercheskih organizatsiyah*. – 2017. – № 4. – S. 28–37.
8. Lajpanov U. M. *Osobennosti vnedreniya mezhdunarodnyh standartov audita v RF* / U. M. Lajpanov, H. E. Tekeeva // *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*. — 2017. – № 2 (96). – S. 12–20.
9. Lajpanov U. M., Borlakova T. M. *Aktual'nye problemy primeneniya mezhdunarodnyh standartov audita v rossijskoj praktike* // *Vestnik evrazijskoj nauki*. – 2018. – № 1. – Tom 10. – S. 1–6.
10. Loseva N. A. *Mezhdunarodnye standarty audita i ocenka kachestva auditorskih uslug* / N. A. Loseva // *Auditor*. – 2017. – № 1.
11. Malahova K. A. *Problema opredeleniya ponyatiya sushchestvennosti v audite* // *Vestnik nauki i obrazovaniya*. – 2019. – № 10 (64). – CH.2. – S. 75–78.
12. *Mezhdunarodnye standarty audita: uchebnik i praktikum dlya bakalavriata i magistratury* / ZH. A. Kevorkova [i dr.]; pod redakciej ZH. A. Kevorkovoj. – M.: Izdatel'stvo YUrajt, 2016. – 458 s.
13. Mirzekhanova L. N. *Aktual'nye voprosy primeneniya mezhdunarodnyh standartov audita v rossijskoj praktike* // *Voprosy strukturizatsii ekonomiki*. – 2018. – № 4. – S. 104–106.
14. Morozova A. A., Kirilina E. V. *Problemy i neobходimost' primeneniya mezhdunarodnyh standartov v Rossii* // *V mire nauchnyh otkrytij*. 2017. – T. IV, ch. 2. – S. 226–228.
15. Morunov V. V. *Mezhdunarodnye standarty audita kak osnova formirovaniya trebovanij k kachestvu audita* // *KANT*. – 2017. – № 4 (25). – S. 221–223.
16. Papulova T. N. *Primeneniye mezhdunarodnyh standartov audita v Rossii i ih rol'* // *Sovremennye koncepcii razvitiya nauki: sb. statej po itogam mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* – 2017. – S. 117–119.
17. Podlevskih YU. M. *Metodika provedeniya audita v sootvetstvii s mezhdunarodnymi standartami audita* // *Studencheskij: elektron. nauchn. zhurn.* – 2018. – № 14(34).
18. Reveguk N. A. *Perekhod Rossii na mezhdunarodnye standarty audita: prichiny i sledstviya* // *Novye informacionnye tekhnologii v nauke: sb. statej po itogam mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* – 2017. – S. 91–94.
19. Slobodyan M. L. *Planirovanie audita finansovoj otchetnosti: metodologicheskij aspekt* // *Diskussiya*. – 2017. – № 3 (77). – S. 41–46.
20. Storozhenko A. A. *Neobходimost' primeneniya mezhdunarodnyh standartov audita v Rossii* // *Territoriya novyh vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa*. – 2018. – № 2. – S. 206–215.
21. Fedosenko T. V. *O novyh podhodah k ocenke urovnya sushchestvennosti pri formirovanii obshej strategii audita* // *Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii*. – 2018. – № 3 (33). – S. 86–91.
22. YUnusova D. A. *Aktual'nye voprosy perekhoda auditorskoj deyatel'nosti v RF na mezhdunarodnye standarty audita* // *UEPS: upravlenie, ekonomika, politika, sociologiya*. – 2017. – S. 43–45.
23. YUnusova D. A. *Cel' i osnovnye principy, reguliruyushchie audit finansovoj otchetnosti* // *UEPS: upravlenie, ekonomika, politika, sociologiya*. – 2017. – S. 70–73.
24. Dries Schockaert *International Standards on Auditing: An institutional driver for Audit Quality. Empirical research within the financial sector on indices of compliance using auditor reporting characteristics*. Die Keure, 2019. 348 r.
25. Rick Hayes, Philip Wallage, Hans Gortemaker *Principles of Auditing: An Introduction to International Standards on Auditing*. Amazon.com Services LLC. 2014. 736 p.
26. Steven Collings. *Interpretation and Application of International Standards on Auditing*. New York: John Wiley & Sons Inc, 2011. 648 p.
27. Steven Collings. *Frequently Asked Questions in International Standards on Auditing*. New York: Wiley, 2014.
28. Werner Krommes. *Kommentar International Standards on Auditing*. Berlin: Springer Gabler, 2018. 843 p.