

УДК 327.8

**А. Я. Касюк, И. В. Манохин, И. К. Харичкин**

*Касюк А. Я.*, доктор исторических наук, профессор;  
директор ИМО и СПН МГЛУ; e-mail: imoispn@mail.ru

*Манохин И. В.*, кандидат исторических наук;  
и.о. ректора МГЛУ; e-mail: manokhin@linguanet.ru

*Харичкин И. К.*, доктор философских наук, профессор;  
заместитель директора ИМО и СПН МГЛУ;  
e-mail: harichkin@starlink.ru

## ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

В статье дается анализ глобализации в современном мире, отмечается ее управляемый характер со стороны ведущих мировых держав, рост сопротивления данному конкретному процессу со стороны некоторых стран Европы при понимании ими неизбежности глобализации. Обсуждаются основные концепции глобализации, проблемы влияния глобализации на современное мироустройство, взгляды западных политиков на формирование нового мирового порядка, точка зрения руководства России на многополярный мир. Особое внимание уделяется роли США в изменении всего комплекса сложившихся международных отношений, значению реализации плана Трансатлантического партнерства в сохранении евроатлантического единства, не допущению усиления влияния Германии в Евросоюзе. Рассматриваются позиции России и Китая по переходу от однополярного мира к многополярному. Отмечается роль России как лидера сопротивления унификации человечества, приверженность нашей страны мирному и справедливому миропорядку, без давления на страны мира военной и экономической мощью, угрозой войны. Делается вывод о неизбежном переходе мира к многополярности.

**Ключевые слова:** глобализация; глобализационные процессы; антиглобализм; однополярный; биполярный; многополярный мир; международные наднациональные структуры; мировые цивилизации; мировые центры; новый мировой порядок.

**A. Y. Kasyuk, I. V. Manokhin, I. K. Kharichkin**

*Kasyuk A. Y.*, Director of the Institute  
of International Relations and Social and Political Sciences MSLU,  
Doctor of History, Professor; e-mail: imoispn@mail.ru

*Manokhin I. V.*, Ph.D. (History), Acting president, MSLU;  
e-mail: manokhin@linguanet.ru

*Kharichkin I. K.*, Deputy Director of Institute  
of International Relations and Social-political Science MSLU,  
Doctor of Philosophy, Professor; e-mail: harichkin@starlink.ru

## GLOBALIZATION AND NEW WORLD ORDER

The article analyses globalisation in the modern world, notes that it is controlled by the leading world powers and that some European states tend to resist this process, being aware of globalisation inevitability. The article discusses basic concepts of globalisation, its influence on the modern world order, Western politicians' ideas of forming the new world order and the view of Russian authorities on the multipolar world. Special attention is paid to the role of the USA in changing the established complex of international relations, the vital role of Transatlantic Trade and Investment Partnership in preserving the Euro-Atlantic accord, prevention of Germany's empowerment in the EU. The article examines the stance of Russia and China on transition from the unipolar to the multipolar world order, marks Russia's role as the leader that stands against universalization of mankind and Russia's commitment to peaceful and just world order without putting military and economic pressure on world states. The article concludes that the transition to a multipolar world order is inevitable.

**Key words:** globalization; globalization processes; antiglobalism; unipolar; bipolar and multipolar world; transnational and international organizations; world civilizations; world centres; new world order.

### Глобализация: плюс и минус

Заканчивается 30-летняя эпоха неолиберальной глобализации (1970–2000-е гг.). В настоящее время глобализация вступила в новый этап. Он принципиально отличается от предшествующего. Наступает время соперничества крупных глобальных центров. Объективно возможны разные, в том числе и взаимоисключающие друг друга, варианты осуществления глобализации – как по ее целям, так и по путям и средствам их достижения.

Отношение к глобализации как специалистов, так и всех жителей нашей планеты очень неоднозначно, а порой и диаметрально противоположно. Это связано с разными точками зрения на последствия глобализационных процессов, в которых одни усматривают серьезную угрозу мировой экономической системе, а другие видят средство дальнейшего прогресса экономики. Несомненно, последствия глобализации могут носить как позитивный, так и негативный характер, однако альтернативы ей нет.

Глобализация приводит к углублению неоднородности, к возникновению новой модели мира – мира 20:80, общества одной пятой. 80 % всех ресурсов контролирует так называемый золотой миллиард, который охватывает лишь пятую часть населения планеты (в том числе

США и страны Западной Европы – 70 % мировых ресурсов). Проворачивающиеся 20 % стран распоряжаются 84,7 % мирового ВВП, на их граждан приходится 84,2 % мировой торговли и 85,5 % сбережений на внутренних счетах [8].

Вместе с тем глобализация – процесс в истории человечества неизбежный – объективный: прервать или остановить его течение может только очередная глобальная катастрофа – военная или геофизическая. Он порожден не волей тех или иных «глобализаторов», а протекает вне зависимости от желания и воли каждого из противников или сторонников глобализации. Однако объективная неизбежность процесса глобализации не означает, что он не может быть управляемым и не является давно уже управляемым.

На протяжении, как минимум, последнего столетия глобализация развивалась не стихийно, а протекала управляемо со стороны ведущих мировых держав, в первую очередь Соединенных Штатов Америки. Неприятие в остальном мире политики глобализации, проводимой США, рядом государств Европы и сложившимися в них транснациональными объединениями стало причиной сопротивления курсу на продолжение глобализации. Современная глобализация – это, по сути, распространение на весь мир западного строя, западной духовной и материальной культуры.

Американцев все кланут за то, что они весь мир хотят причесать под одну гребенку. Так, в настоящее время только 21 % граждан России относится к США хорошо, 68 % – плохо, при этом к Европейскому Союзу соответственно 26 и 60 % [6].

Однако народам мира нужна глобализация иного порядка, глобализация системы ценностей, которая бы в рамках всего мира равно уважала и выражала все существующие культуры, подходы и модели развития, полностью отражала бы всё многообразие и богатство различных цивилизаций. Глобализация вовсе не слияние всех в однородную массу. Это должен быть мир, в котором становится всё меньше барьеров.

В современную эпоху прозападные «общечеловеческие ценности» заковали мир в идеологические оковы, а западная цивилизация стала сводить на нет культурное многообразие Земли.

Основной спектр концепций глобализации в настоящее время, по сути, сводятся к трем:

- однополярный мир во главе Соединенными Штатами Америки;

- исламский всемирный халифат;
- многополярное устройство мира на базе региональных центров.

В середине 1990-х гг. разработана новая концепция управления миром: США могут сохранить лидерство только при глобализации всей планеты. Ключевым в новой стратегии доминирования является тезис: разобщенность представляет опасность; т. е. всякая самостоятельность, независимость стран и народов представляется опасной для системы управления миром [4].

Глобализация в сегодняшнем смысле началась с либерализации мировой торговли и с внедрения неолиберализма силами США и Великобритании. Она тесно связана с понятием «Новый мировой порядок», которое президент Буш – старший после крушения восточного блока произнес в сентябре 1990 г. в своей речи перед американским конгрессом [15]. Что же до мирового глобализационного устройства, то оно раскрывается следующими положениями, заявленными бывшим премьер-министром Великобритании М. Тэтчер: «На самом деле западная модель свободы реальна и универсальна, а ее вариации обусловлены лишь культурными и прочими особенностями. <...> Из этих размышлений вытекают определенные выводы, касающиеся международной политики. Только Америка имеет моральное право, а также материальную основу, позволяющие занимать место мирового лидера. <...> Нравится вам это или нет, но в «холодной войне» победу одержал Запад. И всё же главным победителем являются Соединенные Штаты. Только Америка имеет всё необходимое, чтобы возглавлять в соответствии со своим историческим и философским предназначением дело борьбы за свободу, и я это приветствую» [цит по: 19, с. 6]. Таким образом, всё более чем определено: глобализация – это гегемония победивших в «холодной войне» Соединенных Штатов Америки.

В арабском мире большие опасения вызывает желание США усилить однополярность мира. Неудивительно, что глобализация ассоциируется у них с «американизацией» мировой системы, «новым колониализмом». Мусульманские представления об экономике, о проценте и кредите в корне отличаются от англосаксонских. Взаимозависимость, свойственная мировому развитию в начале и в середине XX в., сменяется односторонней зависимостью «третьего мира» от «первого». Отсюда стремление к созданию всемирного исламского халифата – возникновение на базе объединения мусульманских стран

Азии и Африки исламской сверхдержавы – военно-экономического союза мусульманских государств, который бы мог потеснить Западную цивилизацию и стал бы аналогом Европейского Союза. По сути, концепция всемирного исламского халифата ничем не отличается от американского однополярного мира, ибо создаваемый халифат, по замыслу его идеологов, должен охватывать весь мир, так как «ислам является последней и самой совершенной религией, а Мухаммед – последним пророком Всевышнего».

У ислама более двух миллиардов приверженцев. И они вовлечены в «крестовый поход» по распространению ислама внутри немусульманского мира. Вся опасность этой кампании до сих пор недостаточно осознана, а соответствующие меры защиты не только не применяются, но даже еще и не разработаны. Вместе с тем опасность исходит не от ислама как такового, а от радикальных мусульман, пытающихся принудить весь мир жить по шариату (в их интерпретации) [1].

Для анализа перемен и оценки перспектив мировой политико-экономической системы в 2013 г. была образована международная экспертная инициатива «Постглобализация». В мае на конференции в Москве ученые из многих стран пришли к выводу, что экономический кризис привел к кризису Вашингтонского консенсуса и гегемонии США, открыв странам БРИКС путь более свободного развития. Кризис североамериканской гегемонии является результатом глубокого мирового кризиса, а не только следствием внутренних денежно-долговых затруднений США [12].

Пугая Европу «русской угрозой», энергетической зависимостью ЕС от Москвы, США готовят ее к колонизации. Предлагая взамен себя, т. е. поставки сланцевого газа, с помощью которого США надеются уже через несколько лет не только закрыть все свои потребности, но и выйти на внешний рынок. Но и газ – всего лишь предлог для того, чтобы найти способ еще надежнее привязать Европу к США. Сделать это Вашингтон рассчитывает через заключение договора о Трансатлантическом торговом и инвестиционном партнерстве.

На самом деле дело вовсе не в изоляции России – ставки гораздо больше. Трансатлантическое партнерство – это главный план США для Европы, их голубая мечта и основной элемент для удержания в будущем евроатлантического единства. На одном НАТО и контроле элит обеспечить вечное господство не удается – проект Единой Европы

все больше выходит из-под контроля англосаксов, постепенно превращаясь в немецкий план. Неслучайно одновременно с началом продвижения плана Трансатлантического партнерства Англия заявила о том, что недовольна нынешним состоянием дел в ЕС и может выйти из него, таким образом шантажируя и подталкивая европейцев к принятию американского плана.

С помощью «партнерства» США пытаются не только создать крупнейший в мире рынок, но и гарантировать себе положение его лидера. Объединение отражает интересы той части глобальной элиты, которая продвигает проект глобализации по-англосаксонски, – фактическое слияние США и Европы под американским главенством. Население нового гиганта будет составлять 800 млн – 11 % населения всей Земли, но на него придется почти половина мирового ВВП, треть глобального товарооборота, мощнейшие вооруженные силы [3].

Все разговоры насчет открытости, открытого общества и демократии служат только одной цели: ликвидации барьеров и снятия защиты национальных интересов относительно более слабых стран. Глобализационные процессы в этом случае используются «как идеологическая маскировка войны, которую западный мир во главе с США ведет против всего человечества за господство над всем миром» [18]. В феврале 1999 г. З. Бжезинский на закрытом заседании американско-украинского совещательного комитета по случаю присвоения ему звания «Почетный гражданин Львова» откровенно заявил: «Новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России» [15]. Данное высказывание свидетельствует о том, что одной из целей стратегии США является подчинение России своим национальным интересам, поскольку «Кто владеет Россией, владеет миром». И справедливо отмечает В. Е. Багдасарян «...если Россия определяется как главное препятствие западного проекта, то в целях его реализации он должен проводить антироссийскую политику ... устойчиво воспроизводимые на Западе образы империалистической и автократической России» [5].

Вот почему важнейшие стратегические концепции политики Вашингтона в начале XXI в. сохраняют преемственность и являются ничем иным как продолжением линии «холодной войны» на создание «санитарного кордона» вокруг России с перспективой ее разделения на ряд управляемых государств.

Смысл глобализации примитивен – создать один глобальный рынок с единым центром управления и стандартизированным потребителем (естественно, с разными возможностями и уровнем доходов) от Никарагуа до Монголии. Контролировать послушность упирающихся на пути к своему «счастью» народов с помощью «прикармливания» элит и «промывания мозгов» народа через культурно-идеологические манипуляции. Таким образом, глобализация подменяется американизацией. Не случайно, современное антиглобалистское движение выступает под знаменем антиамериканизма.

В марте 2014 г. в Брюсселе прошел саммит ЕС – США. Для США он явился удобным моментом для начала нового наступления на Европу – речь шла уже не о санкциях против России, к которым они подталкивают европейцев. Ставки еще больше – форсировать создание Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства, англосаксонского проекта, призванного закрепить за Старым Светом статус колонии Нового [9].

### **Глобализация: новые центры силы**

Россия к началу XXI в. была единственной державой, которая противостояла давлению Запада и сохраняла свою самостоятельность на мировой арене. Россия, по замыслу субъектов глобализации, «должна быть частью Запада и должна как можно больше подражать Западу в своем развитии» [7]. Другими словами, Россия должна уступить свой суверенитет транснациональным корпорациям и международным организациям, а также, не считаясь с социальными последствиями, занять то положение, которое ей навязывают конструкторы нового мирового порядка.

Глобализация, по своей сути, такова, что победитель в ней может быть только один. И Россия обречена быть лидером сопротивления попыткам унификации человечества. «Мы будем стремиться быть лидерами, добиваясь уважения к национальному суверенитету, самостоятельности и самобытности всех народов мира», – этой формулировкой в своем ежегодном послании В. В. Путин фактически подтвердил, что Россия становится оплотом сопротивления всех традиционных сил политике глобализации, стирающей народы и уничтожающей цивилизации [16]. В этой формуле принципиален упор не просто на международное право, а на самобытность народов. То есть

право наций на собственный путь, то, что даже больше, чем формальный суверенитет, потому что мы знаем множество примеров того, как народы сохраняли свою идентичность даже под иностранным господством, и, напротив, можем сейчас наблюдать немало случаев потери под натиском глобалистской пропаганды национальных черт в формально совершенно независимых государствах [2].

В. В. Путин не стал прямо критиковать действий США, поставивших мир на грань крупнейшего конфликта с непредсказуемыми последствиями, но подчеркнул, что международное сообщество стояло перед судьбоносным выбором: «Либо скатываться к дальнейшему размыванию основ миропорядка, к торжеству права силы, к кулачному праву, к умножению хаоса, либо коллективно принимать ответственные решения». Международные наднациональные структуры должны перестать быть инструментом продвижения глобализации и превратиться в реальное место согласования интересов нескольких мировых цивилизаций (и крупных региональных блоков): англосаксонской (вместе с пока еще «пристегнутой» к ней континентальной европейской), китайской, русской, исламской, индийской, японской, иранской, формирующейся латиноамериканской.

История представляет собой арену бесконечной борьбы, в которой непрерывно меняются субъекты действия и доминирования, их цели, союзники и противники. Мировые империи прошлого строились, как правило, за счет военной силы. Но военная сила есть лишь средство. Наряду с ней могут быть использованы и другие средства, несмотря на то, что войны как классический инструмент глобализации не исчезают. Сегодня предпринимаются попытки ревизии итогов Второй мировой войны, ялтинско-потсдамской системы. То, что это может привести к новой мировой войне, – очевидно. Но здесь речь идет не вообще о глобальных процессах в человечестве, а об особой программе – попытке создания Нового мирового порядка. Однако отверженное большинство человечества всё больше и всё более радикальными средствами сопротивляется насаждению нового мирового порядка, под которым США понимают создание империи, которая возьмет под свой контроль весь мир, все страны и народности.

Россия и Китай (да и все остальные недовольные) заинтересованы в постепенном реформировании международных структур с тем, чтобы зафиксировать переход от однополярного мира к многополярному

с минимальными потерями для всех. Шансы на это имеются – немалая часть атлантической элиты понимает, что финансовых и идеологических сил для продолжения форсированной глобализации у них нет, лучше попытаться договориться, чем рисковать обрушением всей конструкции и тем более глобальной войной.

Но пока побеждает другая линия – во что бы то ни стало удерживать контроль над глобальными процессами и институтами, не пересматривать правила игры. И главное – не отказываться от политики давления в отношении России и сдерживания в отношении Китая. Вместе с тем, любая реакция Запада на действия России не повернет колесо истории вспять. Глобализация по-англосаксонски закончилась. Мир, представление о котором США хотели навязать другим, больше не существует. Крупнейшая геополитическая катастрофа XX в. – распад Советского Союза, ликвидация Варшавского Договора, Совета экономической взаимопомощи (СЭВ), которые обеспечивали международно-политическое равновесие в мире – теперь уже окончательно ушла в прошлое, потому что теперь Россия устами своего Президента В. В. Путина не просто заявила о своем видении мира, но и стала эффективно и жестко отстаивать его.

Войны на протяжении истории нынешней глобальной цивилизации обусловлены большей частью непосредственно экономическими интересами, а идеологические конструкции были призваны скрыть за словами о высоких идеалах примитивное желание пограбить, поработить соседей или очистить от них территорию, на которой в дальнейшем намеревались жить сами агрессоры. Во второй половине XX в. процесс повторной колонизации возобновился в форме глобализации и «оранжевых революций». Социалистические режимы во многих странах сменялись на проамериканские и проамериканские – иногда путем военных переворотов, иногда путем внешних интервенций, иногда путем «оранжевых революций».

Россия всегда была альтернативным Западу центром силы – и там это понимали даже тогда, когда мы участвовали во внутриевропейских конфликтах в XVIII в. В. В. Путин, выступая на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» 24 октября 2014 г., остановился на вопросе, как не допустить, чтобы сегодняшние потрясения, связанные со сломом однополярного мира, стали преддверием краха и глобальной войны. Он сказал, что нужно помнить уроки истории,

которые говорят, что смена мирового порядка, которую мы наблюдаем сегодня, «как правило, сопровождается если не глобальной войной, не глобальными столкновениями, то цепочкой интенсивных конфликтов локального характера» [10]. Россия претендует на лидерство именно в борьбе за мирный переход к справедливому миропорядку.

«Холодная война» закончилась, но она не завершилась заключением мира. Не было «понятных и прозрачных договоренностей о соблюдении имеющихся или о создании новых правил и стандартов». И сейчас В. В. Путин фактически предложил всему миру заключить мирный договор – тот самый, пропущенный в начале 1990-х гг., когда была сломана система сдержек и противовесов, на которой базировались международные отношения. В. В. Путин предлагает антиглобалистский проект многополярного мира, в котором все цивилизации становятся главными опорами нового порядка.

Президент РФ В. В. Путин и Председатель КНР Си Цзиньпин постоянно говорят о дружеских отношениях, об усилении стратегического взаимодействия, причем всё чаще делая акцент на том, что две страны проводят согласованную линию в мировых делах: чтобы «удерживать мир в рамках международного права, для того чтобы делать его более стабильным» «для защиты совместными усилиями послевоенного мирового порядка» [17]. Все в мире понимают, о чем идет речь – две страны не позволят США диктовать им свою волю, более того, они взяли курс на вытеснение Вашингтона с позиции мирового гегемона.

В настоящее время формируются новые мировые центры экономического и политического влияния взамен рассредоточению власти, обусловленному упразднением биполярной системы международных отношений, при которой господствующее положение в мире занимали две сверхдержавы – США и СССР, в орбиту противостояния которых были втянуты практически все участники мировой политики. При всем разнообразии взглядов и мнений в мировом сообществе все больше утверждается позиция, исключаящая абсолютное лидерство отдельных государств. Доминирующей тенденцией становится формирование многополюсного мира, что порождает альтернативы развития и открывает новые возможности для мирного разрешения международных споров и конфликтов. Уважение национального суверенитета каждого народа, его прав и культурной

самобытности – основа для строительства многополярного мира с несколькими сильными центрами, которые обеспечивали бы новое равновесие сил и интересов в мировой политике.

Сегодня ведутся войны нового поколения за новый передел мира таким образом, как это выгодно субъектам реализации концепции нового мирового порядка. В настоящее время стало очевидным, что в XXI в. мир вступил в эру построения информационного общества, для которого характерно создание единого глобального мирового информационного пространства. Сфера деятельности значительной части ТНК связана с разработкой гипертехнологий (или метатехнологий), к которым можно отнести сетевые компьютеры, новейшие компьютерные программы, организационные технологии, технологии формирования общественного мнения и массового сознания и др. В терминологии ООН появились и всё чаще звучат новые понятия: «гуманитарные операции», «принуждение к миру», правомерность которых обосновывается 42 статьей Устава ООН. Популярный ныне среди американских политиков и экспертов сценарий «принудительной демократизации все новых и новых стран», как показывает опыт 1999 г. в Югославии, 2001 г. в Афганистане и 2003 г. в Ираке, «либеральные демократии» (в данном случае США и страны НАТО) не менее рьяно «применяют насилие и агрессию» для реализации своих корыстных целей, пусть и прикрытых лозунгами «демократизации» других стран.

К началу XXI в. структура международных отношений приобретает более сложную конфигурацию, чем американоцентризм. Основная ее особенность – преодоление «однополюсности» («однополярности») и формирование «многополюсной» («многополярной») мировой модели. Потенциал США (военный, экономический, политический и др.) оказался явно не достаточным для поддержания мирового стратегического равновесия. С одной стороны, США сохраняют свой высокий мировой статус (на протяжении значительной части XX в. Америка производила более 30 % мирового валового продукта); с другой – к его концу усилилась мировая конкуренция (соответствующий показатель снизился до 20 %). И эта тенденция сохраняется.

В начале XXI в. формируется экономическая стратегия многополярного мира, когда несколько региональных центров пытаются

установить баланс национальных, региональных и мировых интересов. Суть принципа взаимозависимости в этом случае заключается в том, что в его рамках фиксируется высокая степень взаимосвязи современных государств мирового сообщества. Это касается практически всех сторон и направлений функционирования современной цивилизации: контролирования мировой военно-политической ситуации, баланса взаимоотношений между различными социально-экономическими системами, динамики научно-технического развития, социокультурных перспектив социума, экологической ситуации и т. п. Наряду с исторически сложившимися еще в XX в. мировыми центрами (США и Европейский Союз), повышается международный статус дальневосточного социально-экономического (Япония, Китай), азиатского (Индия, Южная Корея и др.), южноамериканского (Бразилия) центров и др. Имеются все предпосылки того, что таковым мировым центром к середине XXI столетия станет и Россия.

Итак, традиционный для середины XX в. «бицентризм», когда равновесие глобальной социально-политической системы уравнивалось двумя центрами стратегического влияния – СССР и США (в системе с дружественными странами), с начала 1990-х гг. сменился «моноцентризмом» («американоцентризмом»). Моноцентризм сложившегося типа не обеспечивал необходимого геостратегического мирового равновесия. Его альтернативой на рубеже XX–XXI вв. стала совокупность региональных объединений и союзов, в первую очередь БРИКС. Однако страны БРИКС вряд ли могут рассчитывать на безусловный успех, если не найдут активных и верных союзников в западном мире. Стремление к справедливости лишь выражает на языке морали осознание вполне объективных и назревших общественных потребностей [11].

Выступая на международном форуме «Территория смыслов», министр иностранных дел РФ С. Лавров объявил конец эпохи доминирования Запада. Он отметил: «Мы наблюдаем попытки (Запада) сохранить доминирование уже искусственным путем, в том числе за счет давления на другие страны, за счет использования санкций и за счет даже использования вооруженной силы в нарушение международного права, в нарушение Устава ООН. Это добавляет хаос в международные отношения» [13]. Запад действительно уступает свое лидерство практически по всем фронтам – управленческим,

идеологическим, экономическим. Так, нивелируется доминирование Запада через контроль за институтами глобального управления. МВФ, Всемирный банк уже воспринимаются как инструменты реализации американской политики (в том числе и для наказания непокорных), а не объективные организации, чьей задачей является глобальное развитие. Серия односторонних санкций Запада в отношении Ирана и России вызвала серьезное беспокойство ряда стран третьего мира, которые осознают, что завтра подобные злоупотребления могут быть применены и в отношении них. Поэтому они с таким энтузиазмом встретили возникновение параллельных Всемирному Банку и МВФ финансовых институтов – как в рамках БРИКС, так и, например, созданных Китаем для реализации своего плана «экономического пояса Великого шелкового пути». Безусловно, эти институты не заменят ни Международный Валютный фонд, ни Всемирный банк, однако у стран третьего мира как минимум появляется выбор.

Таким образом, постбиполярный мир на нынешнем этапе можно было бы назвать промежуточным. Глобальное доминирование Запада, сложившееся после «холодной войны», заканчивается, а многополярный мир еще не сложился. Однако наметившаяся тенденция очевидна – мир постепенно переходит от периода господства Запада к регионализму, другими словами к многополярности. И альтернативы такому новому мировому порядку нет.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеев А.* Глобализация: возможны ли новые империи? // Наука и жизнь. – 2008. – № 3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.nkj.ru/archive/articles/13275/>
2. *Акопов П.* Антиглобалисты всех стран, объединяйтесь! // ВЗГЛЯД : Деловая газета, 13.12.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vz.ru/politics/2013/12/13/664290.html>
3. *Акопов П.* Ввести партнера в транс // ВЗГЛЯД : Деловая газета. – 25.03.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vz.ru/world/2014/3/25/678933.html>
4. *Аксюциц В.* Глобализация и глобализаторы // Свободная пресса. 02.08.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://svpressa.ru/blogs/article/94214/>
5. *Багдасарян Н. Е.* Конфликт Россия – Запад: пути выхода // Актуальная Российская повестка. Конфликт Россия – Запад: пути выхода : материалы научного семинара. – 2015. – Вып. № 2. Наука и политика [Электронный

- ресурс]. – Режим доступа : <http://vbagdasaryan.ru/konflikt-rossiya-zapad-puti-vyihoda/>
6. *Бахмайер П.* Глобализация и новый мировой порядок // Европейское действие: движение за свободную Европу [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.europaeische-aktion.org/Artikel/ru/Globalisazija-i-Nowuj-mirowoj-porjadok\\_140.html20](http://www.europaeische-aktion.org/Artikel/ru/Globalisazija-i-Nowuj-mirowoj-porjadok_140.html20)
  7. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы) : пер. с. англ. – М. : Международные отношения, 1998 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://wvm.palvn.ru/Library/Vzhezinskiv.htm>
  8. *Владимирова И. Г.* Глобализация мировой экономики: проблемы и последствия // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cfin.ru/press/management/2001-3/10.shtml>
  9. Итоги саммита ЕС – США в Брюсселе // NEWSBOMB [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.newsbomb.gr/ru/story/](http://www.newsbomb.gr/ru/story/)
  10. Итоговая пленарная сессия XI Заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай» : <http://kremlin.ru/events/president/news/46860>
  11. *Кагарлицкий Б.* Марксизм в эпоху постглобализации // Россия в глобальной политике. – Май–июнь 2015, спецвыпуск. – С. 68–69.
  12. *Колташов В.* После глобализации // ВЗГЛЯД : Деловая газета. – 28.05.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vz.ru/columns/2013/5/28/634646.html>
  13. Лавров объявил конец эпохи доминирования Запада // Газета.Ру. – 24.08.2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.gazeta.ru/politics/news/2015/08/24/n\\_7504541.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/news/2015/08/24/n_7504541.shtml)
  14. Мониторинг отношения россиян к другим странам: сентябрь // Левада-Центр. – 22.09.2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.levada.ru/28-09-2015/monitoring-otnosheniya-rossiyan-k-drugim-stranam-sentyabr>
  15. *Плацинский А.* «Большая картина» нового мирового порядка: концептуальный анализ в контексте реализации внешнеполитической стратегии США // Геополитика. – 30.10.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.geopolitics.by/analytics/bolshaya-kartina-novogo-mirovogo-poryadka-konceptualnyy-analiz-v-kontekste-realizacii>
  16. Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию. Российская газета, 12 декабря 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2013/12/12/poslanie.html>
  17. Путин и Си Цзиньпин строят новый миропорядок // INTERPOLIT : военно-политический журнал. 10.11.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://trade-room.com/news/putin\\_i\\_si\\_czinpin\\_strojat\\_novyj\\_miroporjadok/](http://trade-room.com/news/putin_i_si_czinpin_strojat_novyj_miroporjadok/)

18. *Пфаненитиль И. А.* Глобализация: проблемы и перспективы. – Красноярск, 2006. – 484 с.
19. *Якунин В.* Глобализация и капитализм // Развитие и экономика. – 2015. – № 13 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://devec.ru/almanah/13/1846-vladimir-jakunin-globalizatsija-i-kapitalizm.html>.