

2. Багиев Г.Л., Алексеев А.А. Основы проведения маркетинговых исследований. Модели «SERVQUAL» и «SERVPERF» - режим доступа: <http://www.marketing.spb.ru/read/m1/005.htm>, свободный. – Загл. с экрана.

3. Стальная В.А. Оценка конкурентного потенциала предприятий индустрии развлечений.// Маркетинг №6, 2010.

Орлова Евгения Петровна, канд. экон. наук, доцент РЭУ, Тула, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова

DEVELOPMENT OF THE BUSINESS MODEL OF MANAGEMENT ENTERPRISES OF THE SPHERE OF ENTERTAINMENT

E.P. Orlova

In article current trends of development of the industry of entertainments, problems of an assessment and management of activity of the enterprise of a services sector and entertainments, possibility of an assessment of competitive capacity of the enterprise of this sphere are considered, the assessment and business management business model is offered.

Keywords: show business, service, competitiveness, service, monitoring, financial analysis, results of financial activity of the enterprise, business model, financial statements, financial coefficients, profit, profitability, prime cost, revenue.

Orlova Evgeniya Petrovna, Candidate of Economic Sciences, associate professor, REU Tula, Russian University of Economics named after G.V. Plekhanov

УДК-339.732.4:338.22(73)

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ВАЛЮТНЫЙ ФОНД КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИКИ США

Л.Г. Чувахина

Статья посвящена вопросам реформирования Международного валютного фонда (МВФ). Анализируются основные проблемы, стоящие перед организацией. Ставится вопрос о роли США в принятии решений МВФ и в системе управления Фондом. Делается вывод, что сегодня политику МВФ в большей степени определяют национальные интересы США, нежели мировое сообщество. Автор подчеркивает растущую зависимость МВФ от Федеральной резервной системы США, фактически финансирующей МВФ.

Ключевые слова: Международный валютный фонд, реформа МВФ, перераспределение квот, система управления, Федеральная резервная система.

В условиях глобальной нестабильности деятельность МВФ по упорядочению международных финансовых отношений вызывает противоречивое отношение. Во многом это объясняется достаточно выраженной позицией «подчинения» МВФ политике США.

Не случайна критика Китая Международного валютного фонда за невнимание к сложившемуся накануне мирового кризиса дисбалансу в экономике развитых стран, особенно США, обладающих правом вето в МВФ и тем самым способных блокировать любые важные решения. Пекин неоднократно призывал к усилению надзора со стороны Фонда за макроэкономической политикой стран - держателей резервных валют и одновременно к созданию условий по усилению влияния стран с динамично развивающимся рынком в МВФ путем пересмотра сложившейся системы квот. Сегодня такие крупнейшие экономики мира, как страны БРИКС, не обладают реальными возможностями влиять на принятие ключевых решений в рамках МВФ. Такое положение вызвано позицией США, препятствующих пересмотру системы квот и увеличению объема ресурсов МВФ.

США являются крупнейшим государством – членом МВФ, квота которых на 10 июля 2014г. составила 42,12 млрд. СДР (64 млрд. долл.) или 17,69% в акционерном капитале Фонда. Для одобрения стратегически важных решений МВФ необходимо 85% голосов. США обладают 16,7% от их общего числа. [1] Безусловно, этого недостаточно для самостоятельного принятия решения, однако данное обстоятельство позволяет блокировать любое решение Фонда по стратегическим вопросам, в том числе вопросам его реформирования. Для принятия большинства решений, согласно правилам МВФ, достаточно простого 50% большинства. Для решения ряда вопросов оперативного характера, например, изменения процентной ставки по займам МВФ, необходимо 70% голосов членов Фонда. На оперативные вопросы право вето США не распространяется, однако оказывать заметное влияние на позиции других стран-участниц может.

Проблема реформирования МВФ и перераспределения квот внутри организации является наиболее обсуждаемой на сегодня темой. Совет управляющих МВФ регулярно проводит общие пересмотры квот не реже одного раза в пять лет. Последний четырнадцатый общий пересмотр квот был завершен в декабре 2010г., хотя предложенные реформы все еще не вступили в силу.

Квота государства является базовым показателем, определяющим его организационные и кредитные отношения с Фондом. Взносы по квотам являются основным источником финансовых ресурсов Международного валютного фонда. Квота государства определяет максимальный размер его финансового обязательства перед Фондом, а также влияет на его доступ к финансированию от МВФ, поскольку сумма финансирования, которую страна – член организации может получить от Международного валютного фонда, определяется на основе ее квоты. При принятии решений голоса участников Фонда распределяются пропорционально их взносам. Отсюда – очевидна ведущая роль США в определении направлений функционирования МВФ.

Проблемы реформирования Международного валютного фонда и

перераспределения квот внутри организации наиболее активно обсуждаются последние пять лет, когда ясно проявилось несоответствие между величиной доли группы динамично развивающихся стран с формирующимся рынком в международных экономических отношениях и размером квот и прав голоса данных стран в МВФ. К тому же именно в эти годы нехватка финансовых ресурсов превратилась в критическую проблему Международного валютного фонда. Будучи организацией, основанной на принципах акционерного общества, МВФ в качестве основного источника пополнения своего капитала рассматривает пересмотры квот стран-участниц Фонда.

В сентябре 2006 г. была проведена «мини-реформа» МВФ, согласно которой, были увеличены квоты для четырех «наиболее слабо представленных» в МВФ стран, а именно Китая, Южной Кореи, Турции и Мексики на общую сумму порядка в 5,7 млрд. долл., что позволило увеличить долю этих стран на 1,8% в акционерном капитале МВФ. Суммарное увеличение доли голосов этих стран на 0,7% является весьма незначительным в сравнении с ростом их экономик и, прежде всего, Китая. Вместе с тем следует отметить, что после принятой в Сингапуре реформы 2006 г. Китай стал шестым по влиянию членом МВФ – после США, Японии, Германии, Франции и Великобритании. До сингапурской реформы у Китая было меньше голосов, чем у таких стран как Бельгия или Нидерланды. Второй «пакет» мер по реформированию МВФ был утвержден в апреле 2008 г. и вступил в силу в марте 2011 г. после ратификации 117 странами, обладающими 85,04% от общего числа голосов в Фонде. Согласно второму «пакету», были увеличены квоты в акционерном капитале Фонда для 54 стран на общую сумму в размере около 32,7 млрд. долл. или на 4,9%. [2] Голосующая квота 135 стран с формирующимся рынком увеличилась на 5,4%. [3] На проходившем в Лондоне в условиях обострения мирового финансового кризиса саммите G20 в апреле 2009 г. было принято решение о целесообразности пересмотра квот в рамках Международного валютного фонда в сторону усиления позиций стран с формирующимся рынком. Было предложено перераспределить не менее 5% квот стран с «чрезмерным представительством» в пользу государств «недостаточно представленных» в управлении Фондом. На саммите в Лондоне было рекомендовано изменить состав и порядок избрания Исполнительного совета МВФ. [4] Предполагалось с осени 2012г. перейти к полной его выборности и уменьшить общее представительство в Совете развитых европейских стран на два исполнительных директора в пользу стран с формирующимся рынком.

Переход к полной избираемости означает потерю стран с наибольшими квотами назначать собственного исполнительного директора. Предусматривалось также введение должности второго заместителя ис-

полнительного директора в группах стран, состоящих из значительного числа государств в целях расширения представительства стран.

К ноябрю 2010 г. странам – участницам МВФ удалось прийти к определенному консенсусу, который подразумевал перераспределение квот более чем на 6 % в пользу стран с динамично развивающимся рынком, что означало получение последними больше голосов в организации и соответственно увеличение веса и влияния их в Международном валютном фонде. При этом квоты беднейших государств – членов МВФ оставались неизменными, их размеры решено было не пересматривать. В эту группу развивающихся стран входят страны, чей годовой доход на душу населения в 2008 г. был меньше 1135 долл. – порогового уровня, установленного Международной ассоциацией развития. [5] Одновременно было принято решение об увеличении размера квот в два раза по сравнению с 1998 г. с 238,4 млрд. СДР до 476,8 млрд. СДР (739 млрд. долл. США) для пополнения дефицита финансовых ресурсов Фонда. В случае реализации реформы 2010 г. Китай должен стать третьей страной по размеру квоты (6,39%) и доли в сумме голосов (6,07%) в Международном валютном фонде, уступая только США и Японии. [6] На июль 2014 г. квота Китая в акционерном капитале МВФ составляет 4 %, голосующая квота – 3,81%. [1]

После вступления второго пакета реформ в силу квота США в акционерном капитале МВФ уменьшилась на 0,31 % по сравнению с дореформенным периодом и составила на начало марта 2011 г. 17,08% ; голосующая квота сократилась на 0,3 % до 16,72%. В случае принятия третьего раунда реформ, квота США в общем капитале фонда увеличится по сравнению с нынешним показателем до 17,41%, несколько даже превысив показатель до реформы 2006г. А вот доля американских голосов в МВФ, напротив, уменьшится до 16,48%. [7] Относительное сокращение удельного веса США в общей сумме голосов не мешает стране сохранить за собой право вето на принятие стратегически важных решений, хотя, возможно, это и является первым шагом к потере «блокирующего пакета» в МВФ. В то же время следует учитывать, что отрыв США от своих ближайших партнеров по развитому миру слишком велик. Второй страной по размеру квоты и доли голосов в МВФ идет Япония, при этом значительно уступая США. Показатели Японии, согласно третьему раунду реформы, должны составить соответственно 6,46% и 6,14%, что несколько меньше показателей на июль 2014 г. [7,1]

В случае принятия реформы по доле участия в капитале Фонда страны БРИКС заметно усилят свои позиции. Доля стран БРИКС (без учета ЮАР) увеличится с 10,7 до 14,2 %, что приблизит эти страны к блокирующему пакету в 15%. Так, Индия выйдет на восьмое место (2,75%), Россия - на девятое (2,71), Бразилия – на десятое место (2,32%) по уровню влияния в МВФ. Реформа позволит Китаю опередить

представителей Старого света - Германию, Францию и Великобританию, что не соответствует интересам последних, безусловно, не желающих сдавать свои позиции. Сегодня голосующая квота Германии равна 5,81%, Великобритании – 4,29%, Франции – 4,29%. [8] Отсюда объяснима молчаливая поддержка европейских стран политики США по «торможению» процесса реформирования Международного валютного фонда. Сегодня квоты распределены таким образом, что страны G7 имеют возможность принять любое решение в рамках МВФ или заблокировать то, которое их не устраивает. И хотя в случае реформы голосующая квота Германии уменьшится всего лишь на 0,22% до 5,59%, а Великобритании и Франции только на 0,06% и составит соответственно для каждой из них 4,23%, страны Европы пожалуй в меньшей степени, чем кто-либо заинтересованы в реформе МВФ. На протяжении 2010-2013 гг. Фонд выдавал странам Евросоюза беспрецедентно большое количество кредитов, помогая рефинансировать государственные долги.

Согласно резолюции Совета управляющих о реформировании МВФ, увеличение квоты любого государства в рамках четырнадцатого общего пересмотра квот не может вступить в силу без выполнения трех общих условий. Во-первых, на увеличение квот должны дать согласие страны– члены, обладавшие не менее 70 % всех квот по состоянию на 5 ноября 2010г. Во-вторых, должна вступить в силу «шестая поправка» к статьям Соглашения, принятая в 2008 г. о числе голосов и участии в МВФ. В-третьих, должна также вступить в силу поправка 2010г. о реформе Исполнительного совета. Что касается первого условия, то на 30 апреля 2013г. 149 государств-членов МВФ, обладающих 77,42% квот в Фонде по состоянию на 5 ноября 2010 г. дали согласие на предложенное увеличение квот. [7]

Таким образом, первое условие было выполнено. Второе условие было выполнено со вступлением в силу в марте 2011г. шестой поправки в рамках реформы квот 2008 г. Данная поправка по сути привела к трехкратному увеличению базовых голосов, к назначению вторых заместителей исполнительных директоров в группах, состоящих из большого числа государств-членов. Третье условие, требующее принятия поправки о реформе Исполнительного совета не менее 60 % стран – участниц МВФ, обладающих при этом 85% общего числа голосов. По сути это означает обязательное одобрение реформы о пересмотре размера квот и увеличения объема ресурсов Фонда Соединенными Штатами. [7] И это в условиях, когда подавляющее большинство стран одобрило проведение реформы. Исполнительный совет провел несколько заседаний по вопросу реформирования МВФ, в том числе в июне, сентябре и декабре 2012 г., а также в апреле 2013 г.

Решение о перераспределении квот в ряде стран требует утверждения национальными парламентами. США относится к странам, где вопрос о реформе МВФ выносится на одобрение конгресса, который может наложить вето на принятие решения. В Конгрессе США существуют разногла-

сия по поводу одобрения положений пересмотра квот. Речь идет об удвоении квоты США в Фонде, составляющей 63,5 млрд.долл. за счет перевода части средств из обязательств США перед МВФ в рамках НСЗ (Новых соглашений о займах, существующих с 1998 г.). Доля США в НСЗ составляет 18,7% от общей суммы. Таким образом, квота США в организации составит в абсолютном выражении порядка 127 млрд.долл.США, в процентном же отношении не изменится. Американские сторонники проведения реформы считают, что принятие предлагаемых мер станет подтверждением статуса МВФ как организации, основанной на системе квот, а также укрепит позиции США в ней. [9] Противники увеличения американской квоты в МВФ за счет активов страны в рамках НСЗ утверждают, что в этом случае средства американских налогоплательщиков будут «переданы» в управление Фондом. Их расходование будет менее контролируемо, поскольку для одобрения предоставления займа МВФ какой-либо стране необходимо простое большинство голосов членов Исполнительного совета. [10] Данные разногласия усилились под воздействием бюджетного кризиса и угрозы дефолта США в октябре 2013 г. Принятый 17 января 2014 г. федеральный бюджет на 2014 финансовый год не включил расходы на увеличение квоты страны в МВФ, в первую очередь, из-за позиции республиканцев в Палате представителей Конгресса США, выступивших категорически против. [11] В условиях блокирования реформы со стороны США Международный валютный фонд не может принять документы по реформированию деятельности Фонда, учитывая долю голосов в нем США. Это еще раз подтверждает во многом определяющую роль американских институтов власти в принятии решений, касающихся основных направлений в политике МВФ.

Весьма серьезна позиция США в системе управления Фондом. Так, первым заместителем Директора-распорядителя МВФ Кристин Лагард является представитель США Джон Липски. Исполнительный директор от США регулярно отчитывается перед Конгрессом по вопросам американского участия в Международном валютном фонде. Интересы США в МВФ представляют министр финансов и председатель Федеральной резервной системы в должности управляющего от США и его заместителя в Совете управляющих Фонда, назначаемые сроком на пять лет Президентом страны с одобрения Конгресса, а также назначаемые сроком на два года для работы в Исполнительном совете МВФ исполнительный директор от США и его заместитель.

Поскольку реформа 2010 г. до настоящего времени не вступила в силу, при проведении выборов в Исполнительный совет в ноябре 2012г. было избрано 19 директоров, на остальные пять мест назначены представители стран с наибольшими квотами. Речь идет о США, Японии, Германии, Франции и Великобритании. Три страны – Китай, Россия и Саудовская Аравия – имеют единый офис исполнительного директора на

избирательной основе. Ближайшие выборы должны пройти в октябре 2014г. Между тем, ожидать каких-либо кардинальных сдвигов в сторону реформирования системы управления МВФ не приходится.

Необходимость пересмотра квот обусловлена как важностью увеличения голосующей доли развивающихся стран, так и несовершенством действующей формулы расчета квот. Страны БРИКС требуют не только пересмотра квот, но и изменения формулы их расчета. Действующая формула расчета квот представляет собой средневзвешенное значение четырех переменных: ВВП (с весом 50%), открытости экономики (30%), экономической изменчивости (15%) и международных резервов (5%), помноженное на коэффициент сжатия K (0,95). При этом переменная ВВП на 60% состоит из ВВП, измеряемого на основе рыночных обменных курсов, и на 40% - на основе обменных курсов по паритету покупательной способности. [5] Третий раунд реформы в 2010 г. требовал проведения к январю 2013 г. комплексного пересмотра формулы расчета квот. В марте 2012 г. состоялось первое формальное обсуждение вопроса о пересмотре формулы. В июле, сентябре, ноябре 2012 г. были проведены дополнительные обсуждения, а в январе 2013 г. заключительное обсуждение, по результатам которого Исполнительным советом был подготовлен доклад, в котором отмечалось, что наибольшим весом в формуле должен пользоваться показатель ВВП. При этом открытым остается вопрос о целесообразности корректировки ВВП по паритету покупательной способности (ППС). В случае использования в формуле при расчете квот ВВП (по ППС) квоты многих развитых стран могут резко снизиться. В то же время Китай как государство со второй в мире экономикой по этому показателю после США мог бы претендовать почти на 12% голосов в МВФ. В десятку ведущих стран по объему ВВП (по ППС), наряду с США и Китаем, в порядке убывания входят: Япония, Индия, Германия, Великобритания, Россия, Франция, Бразилия и Италия. В случае использования в формуле ВВП (по ППС) страны БРИКС могли бы претендовать на более чем 20% голосов в МВФ. [12]

Сегодня политику МВФ определяют в большей степени национальные интересы США, нежели мировое сообщество. Проблема реформирования МВФ как одного из ключевых элементов международной финансовой системы, по сути, находится в руках политической элиты США, которая затягивает ратификацию четырнадцатого пересмотра квот в рамках МВФ. По мнению бразильского министра финансов Г.Мантега, МВФ не может оставаться «парализованным» и откладывать свои обязательства по проведению реформы. С точки зрения Г.Мантеги, целесообразно отказаться от действующего с момента создания МВФ в 1944 г. принципа «соответствия участия страны-члена в капитализации Фонда» влиянию государства-члена на принятие глобальных решений в МВФ. [6] Несмотря на сопротивление со стороны представителей большинства стран G20 и принятия ими в апреле 2014 г. на встрече глав центральных банков и мини-

стров финансов стран G20 объединенной декларации о намерении «продать» реформу МВФ без участия США в случае ее неодобрения последними до конца 2014 г., чиновники из МВФ продолжают настаивать на обязательном одобрении реформы Конгрессом США, постоянно подчеркивая, что любые изменения квот должны утверждаться Советом управляющих большинством в 85% от общего числа голосов.

Такую позицию руководства МВФ можно объяснить растущей зависимостью от ФРС США, предоставляющей значительную часть денежных активов Фонду, испытывающему нехватку средств в условиях глобальной нестабильности. Многие страны – должники не способны не только выплачивать долги по кредитам, но часто не могут даже платить проценты. Известно, что МВФ предоставляет кредиты не за счет собственного капитала, а за счет перекредитования тех ресурсов, которые ему удастся получить от финансовых институтов отдельных стран – членов. Значительная часть средств поступает от Федеральной резервной системы США, по сути финансирующей Международный валютный фонд, что позволяет ФРС проводить свою внешнюю экспансионистскую политику, активно используя МВФ. Отсюда – неслучайно, что МВФ, «сросшийся» с американской финансовой элитой, не только прибывает в «ожидании» решения Конгресса США по реформе, но и откровенно ставит возможность получения кредитов отдельными странами в зависимость от проводимой страной-реципиентом политики. Сегодня ни для кого не секрет, что МВФ отдает предпочтение правительствам тех стран, внешняя политика которых тесно связана с внешнеполитическим курсом США и которые принимают американские «правила игры» в международных финансах.

Список литературы

1. Martin A. Weiss CRS Report R42019. International Monetary Fund: Background and Issues for Congress // CRS Report R42019s. – July 10, 2014, p.8
2. The IMFs 2008 Quota and Voice Reforms Take Effect [Электронный ресурс] / International Monetary Fund. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2011/pr1164.htm>
3. International Monetary Fund. IMF Executive Board Recommends Reforms to Overhaul Quota and Voice [Электронный ресурс] / International Monetary Fund. – Режим доступа: <https://www.imf.org/external/np/sec/pr/2008/pr0864.htm>.
4. International Monetary Fund. IMF Executive Board Approves Major Overhaul of Quotas and Governance [Электронный ресурс] / International Monetary Fund. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2010/pr10418.htm>
5. IMF Quotas [Электронный ресурс] / International Monetary Fund. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/quotas.htm>

6. Реформа МВФ зашла в тупик [Электронный ресурс] / РБК–Режим доступа: <http://top.rbc.ru/economics/13/04/2014/917582.shtml>
7. Международный валютный фонд. Годовой отчет 2013 [Электронный ресурс] / МВФ – Режим доступа: http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/ar/2013/pdf/ar13_rus.pdf
8. Реформа МВФ или как всем миром проигнорировать США [Электронный ресурс] / Финансы – Режим доступа: <http://finance.rambler.ru/news/economics/144073538.html>
9. E. M. Truman The Congress Should Support IMF Governance Reform to Help Stabilize the World Economy// Policy Brief , Peterson Institute for International Economics . - .March 2013, p. 6.
10. James M. Roberts The Heritage Foundation. Congress Should Block the Morally Hazardous IMF “Reform” Package [Электронный ресурс] / URL – Режим доступа: <http://www.heritage.org/research/reports/2014/01/us-congress-should-block-the-hazardous-imf-reform-package>.
11. Russia Today. Safe from shutdown: Obama signs trillion-dollar budget [Электронный ресурс]/ URL – Режим доступа: <http://rt.com/business/obama-signed-government-budget-811/>.
12. Чувахина Л.Г. Международный валютный фонд: уроки кризиса //Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. – 2011. -№1. – 73 -82.

Чувахина Лариса Германовна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Мировая экономика и международный бизнес», l-econom@mail.ru, Финансовый университет при Правительстве РФ

THE INTERNATIONAL MONETARY FUND AS AN INSTRUMENT OF THE USA POLICY

L.G. Chuvakhina

The article is devoted to the issues associated with the reforming of the International Monetary Fund (IMF). The author examines the key problems the organization faces. The article author raises the question of the role of the USA in the IMF decision – making and in the management of the Fund. It concludes, that today the policy of the IMF is increasingly reflected in the national interests of the USA, rather than the international community. The author stresses the growing dependence of the IMF from the Federal Reserve System in fact funding the IMF.

Key words: International Monetary Fund, IMF reform, redistribution of quotas, management system, Federal Reserve System.

Chuvakhina Larisa Germanovna, PhD., Associate Professor, Department of World economy and international business, l-econom@mail.ru, Finance University under the Government of the Russian Federation