ПРЕДМЕТ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИОПРАГМАТИКИ

© Киньябузова Л.А.[♣]
Стерлитамакская государственная педагогическая академия
им. Зайнаб Биишевой, г. Стерлитамак

В статье предпринята попытка исследовать компоненты предмета социопрагматики на основе сопоставительного анализа предметов изучения прагматики и социолингвистики.

Социопрагматика представляет собой становящуюся отрасль лингвистики, развившуюся на основе применения социолингвистического подхода в рамках прагматических исследований.

Прагматика описывает функциональную сторону языка, т.е. изучает аспекты использования языка участниками в процессе коммуникации. Соответственно схеме коммуникации в предмете прагматики выделяются следующие компоненты: 1) адресант (субъект, автор, отправитель, говорящий); 2) адресат (объект, реципиент, получатель, слушающий / читающий); 3) ситуация общения; 4) языковой код, используемый участниками коммуникации [Арутюнова 1990, Сусов 1983, Чернышова 2007, Почепцов 2001, Максимов 2001].

По мнению одного из основателей социолингвистики У. Лабова (1975) данный раздел языкознания изучает «язык в его социальном контексте» [Лабов, цит. по Беликов, Крысин 2001: 17], т.е. взаимодействие языка и общества, что подразумевает исследование реализации коммуникации в зависимости от социальных параметров. Социолингвистические исследования оперируют следующей системой факторов: 1) отправитель, 2) получатель, 3) обстановка, 4) форма общения, канал связи, код [Брайт 1975, Хаймс 1975, Якобсон 1975]. Конгруэнтность данной схемы системе компонентов предмета прагматики очевидна. Так, напрашивается вывод, что предмет социопрагматики включает изучение языкового выражения прагматических параметров реализации коммуникации в зависимости от социальных факторов. Соответственно, наложение компонентов предмета изучения прагматики и социолингвистики приводит к интегративной схеме предмета социопрагматики.

1. Фактор *Адресанта-отправителя*. Адресант – это говорящий, автор, создатель высказывания, его субъект. Виноградов С.И. отмечает, что адресант обладает сложной структурой и выступает в трех «ипостасях»: как аниматор (произносит / записывает высказывание), как автор (порождает высказывание) и принципал (выражает в высказывании свою позицию) [Виноградов 1999: 305]. По мнению Ю.Д. Апресяна, адресант характери-

[♣] Студент.

зуется тремя типами отношений: отношение к действительности, к содержанию сообщения и к адресату [Апресян 1995: 137]. Здесь под отношением адресанта подразумевается оценка: «ее (оценки) прагматический смысл заключается в том, что субъект, выражая свое отношение к какому-либо явлению, осознанно или неосознанно пытается вызвать адекватное отношение у адресата» [Виноградов 1999: 307]. Действительность может оцениваться по разнообразным параметрам (качество, желательность и т.п.); содержание сообщения оценивается по параметру истинности (достоверность, вероятность, сомнительность, невероятность) и по параметру иллокутивной функции высказывания; адресат оценивается в зависимости от относительных статусов речевых партнеров в различных иерархиях. Так, с прагматической точки зрения фактор адресанта характеризуется тремя основными позициями: референцией адресанта, т.е. характером отношения выражения к действительности, вытекающим из намерений адресанта; иллокутивной силой высказывания, т.е. целями и коммуникативными намерениями адресанта; пресуппозицией адресанта – оценкой говорящим общего фонда знаний и индивидуальных характеристик адресата.

Механизм референции – это механизм соотнесения языковых выражений с действительностью. Референция может быть интродуктивная (предмет известен только говорящему), идентифицирующая (предмет известен обоим коммуникантам) и неопределенная (предмет не входит в фонд знаний собеседников).

Термин «иллокуция» относится к области теории речевых актов философов Дж.Л. Остина и Дж.Р. Серля (1986). По мнению Дж. Остина, так называемая локуция представляет собой когнитивное содержание высказывания, т.е. его семантику; иллокутивную силу локуции придает коммуникативное намерение говорящего [Остин 1986: 87]. Высказывание (речевой акт в логико-философской теории), также часто понимаемое учеными как ситуативно конкретизированное предложение, в условиях коммуникации всегда целенаправленно и, соответственно, обладает некой эксплицитно или имплицитно выраженной иллокутивной силой.

Понятие пресуппозиции возникло в сфере логики и впоследствии было экстраполировано на лингвистику. Пресуппозиция (в некоторых источниках презумпция) представляет собой неэксплицитную информацию в предложении, которую адресант по ряду причин считает очевидной для адресата: «говорящий, который высказывает суждение S, имеет прагматическую презумпцию P, если он, высказывая S, считает P само собой разумеющимся, в частности, известным слушающему» [Падучева 1985: 57].

В социолингвистике адресант и адресат как участники общения прежде всего подвергаются изучению с точки зрения их социологических характеристик: общественный статус, социальные и специфические роли, учитывающие статус человека в определенной социальной ситуации. По-

нятие «социальная роль» указывает на поведение, предписанное человеку его социальным (возрастным, гендерным, должностным и т.д.) положением, или статусом. Адресант оценивает адресата в зависимости от относительных статусов речевых партнеров в социальной, возрастной или иной иерархии. Как отмечает Ю.Д. Апресян, в языке существуют многочисленные средства, содержащие указание на относительный статус коммуникантов: «такие средства входят в прагматику большинства обращений, приветствий, прощаний и некоторых других формул речевого этикета» [Апресян 1995: там же]. Социологические характеристики адресанта прямо коррелируют с теорией пресуппозиций и теорией референций, так как в каждом из перечисленных случаев адресант пользуется гипотезами об информированности и личностных (групповых) характеристиках адресата, продуцируя их на основе анализа социологических особенностей речевого партнера в данной коммуникативной ситуации: «достижение цели коммуникации (быть понятым) возможно только при условии удачного построения предложений на базе общих для говорящего и слушающего пресуппозиций при учете фактора нормы» [Димитрова 1985: 542].

2. Фактор *Адресата-получателя*. Адресат выступает объектом целеполагания адресанта; адресант строит высказывание в соответствии со своей коммуникативной интенцией на основе гипотезы о валидных пресуппозициях адресата и с учетом ситуативно обусловленных референций. Адресант создает квази-портрет адресата – субъективное представление, полученное на основе всей имеющейся у адресанта информации о тех сторонах личности адресата, которые характеризуют его как «преемника информации» [Каменская 1990: 122]. Адресата как объекта высказывания характеризуют следующие действия и процессы: интерпретация речи адресанта, переживание воздействия высказывания (перлокутивный эффект), и реагирование.

Существуют различные теории процесса интерпретация речи, в этом вопросе исследователь прибегает к инструментарию психолингвистики [Чернышова 2007; Мозер 2004; Шуванов 2006; Чичерина 2008; Каменская 1990]. Каменская О.Л. выделяет несколько уровней интерпретации текста: при предъявлении текста происходит первичная антиципация темы высказывания и подбор фреймов (гипотез, термин автора), который затем проверяется на соответствие и сужается по мере восприятия текста до построения конечной семантико-прагматической модели высказывания [Каменская 1990: 136-138]. Похожую схему описывает В.З. Демьянков, определяя ее как «интерпретирующий зигзаг» [Демьянков 1983: 22].

Перлокутивный эффект, или воздействие высказывания на адресата, является одним из ключевых составляющих процесса коммуникации в теории речевых актов. Если иллокутивная сила представляет собой коммуникативную интенцию адресанта, то перлокутивный эффект является

той поведенческой реакцией адресата, на которую рассчитан речевой акт. Подобной реакцией может быть расширение информированности адресата, изменения в эмоциональном состоянии, взглядах и оценках адресата; влияние на совершаемые им действия и т.п. Речевое реагирование адресата на полученный стимул может быть прямым и косвенным (например, в виде уклончивого ответа на вопрос).

Социолингвистика изучает социологические признаки адресата через речь адресанта, т.е. в вопросе социопрагматических особенностей языкового материала возникает парадокс: социопрагматические параметры языковой единицы, выделенные при анализе фактора адресанта, синкретично характеризуют и адресата через отношение адресанта к нему. Так строится упомянутый квази-портрет адресата: «источником сведений при составлении квази-портрета адресата могут быть априорные, часто фрагментарные экстралингвистические данные о реципиенте ... к ним относятся сведения о личности реципиента, его принадлежности к той или иной социальной группе, о роде профессиональных занятий и т.д.» [Каменская 1990: 122].

3. Фактор *обстановки общения*. Обстановка в социолингвистике понимается достаточно широко: во-первых, как место и время действия, во-вторых, как ситуация общения – «постоянная модель поведения, возникающая при общении людей» [Чернышова 2007: 34]. По У. Брайту, обстановка охватывает все те потенциально релевантные элементы в контексте общения, которые не относятся к характеристикам данных индивидов [Брайт 1975: 36]. При перемещении в прагматический контекст становится очевидно, что понятие социолингвистической обстановки включает фактор коммуникативной ситуации. Адресант и адресат проявляют конкретные социологические характеристики только в контексте определенных отношений между собой и в зависимости от коммуникативной ситуации. Здесь следует оговориться, что перечисленные социопрагматические факторы «как правило пересекаются, создавая определенный тип поведения» [Брайт 1975: 36].

5. *Форма общения, канал связи, код*. В данном перечне вопросов социопрагматика переходит к материальной стороне общения, конкретизируя источник языкового материала как письменный или устный по форме, вербальный или визуальный по каналу связи. Языковой код в данной системе рассматривается как «средство коммуникации: естественный или искусственный язык» [Беликов, Крысин 2001: 24].

Список литературы:

1. Апресян Ю.Д. Избранные труды. Т. II. Интегральное описание языка и системная лексикография. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Языки русской культуры, 1995. – 692 с.

2. Беликов В.И., Крысин Л.П. Социолингвистика: учебник для вузов. – М.: РГГУ, 2001. – 439 с.

3. Брайт У. Введение: параметры социолингвистики // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1975. – Вып. VII. – С. 34-41.

4. Виноградов С.И., Платонова О.В. Культура русской речи: учебник для вузов. – М., 1999. – 560 с.

5. Винокур Т.Г. Говорящий – слушающий: варианты речевого поведения – изд. 3-е, стереотип. – М.: ЛКИ, 2007. – 176 с.

6. Демьянков В.З. Синтаксис, семантика, прагматика и интерпретирующий зигзаг // Содержательные аспекты предложения и текста: Межвузовский тематический сборник. – Калинин, 1983. – С. 21-27.

7. Димитрова С. Актуализация предложения и ее зависимость от степени осведомленности адресата // Новое в зарубежной лингвистике – 1985. – Вып. XV. – С. 535-546.

8. Каменская О.Л. Текст и коммуникация: учеб. пособие для инс-тов и фак-тов иностр. яз. – М.: Высшая школа, 1990. – 152 с.

9. Максимов В.И. Русский язык и культура речи: учебник / под. ред. В.И. Максимова. – М.: Гардарики, 2001. – 413 с.

10. Остин Дж. Л. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. – 1986. – Вып. XVII. – С. 22-131.

11. Падучева Е.В. Высказывание и его соотнесенность с действительностью. – М.: Наука, 1985. – 272 с.

12. Почепцов Г.Г. Теория коммуникации. – М.: Рефл-бук, 2001. – 656 с.

13. Чернышова Т.В. Тексты СМИ в ментально-языковом пространстве современной России. – изд. 2-е, перераб. – М.: ЛКИ, 2007. – 296 с.

14. Labov W. Ordinary Events // Sociolinguistic Variation: Critical Reflections. – Oxford University Press, 2004. – P. 31-44.

15. Llamas C. & Mullany L. Sociolinguistics. – Routledge, 2007 – 271 p.

16. Tagliamonte S.A. Analyzing Sociolinguistic Variation: Key Concepts in Sociolinguistics – Cambridge University Press, 2006. – 284 p.

СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИСЕМИЯ ОТГЛАГОЛЬНЫХ СУФФИКСАЛЬНЫХ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ – ЛЕКСИЧЕСКИХ ДЕРИВАТОВ МУТАЦИОННОГО ТИПА

© Мусатов В.Н.[♣]

Орловский государственный университет, г. Орёл

В статье дается понятие словообразовательной полисемии, описываются типы словообразовательной полисемии у отглагольных суф-

[♣] Доцент кафедры Русского языка, кандидат филологических наук, доцент.