

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сладкова О.Б. Информационный мониторинг: теоретико-методологические основы: Учебное пособие. 2002.
2. Лексин В.Н., Селиверстов В.Е. Сущность, проблемы и механизмы формирования общероссийской системы мониторинга региональных ситуаций и региональных проблем // Регионы: экономика и социология. 1999. № 4.
3. Когут А.Е., Рохчин В.С. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга. ИСЭП РАН, СПб., 1995.
4. Спирли Э. Корпоративные хранилища данных. Планирование, разработка, реализация. Том.1: Пер. с англ. // М.: Вильямс, 2001.
5. Дюк В.А., Самойленко А.П. Data Mining: учебный курс. СПб.: Питер, 2001.

Васильева А.В.

ФОРМАЛИЗАЦИЯ ВЫБОРА РЕГИОНОВ-КОНКУРЕНТОВ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Если выбор товаров-конкурентов, фирм-конкурентов – стандартный и хорошо изученный процесс, то процедура формирования списка конкурентов для конкретного региона (субъекта РФ), еще не формализована. В отечественной научной литературе оценку региональной конкурентоспособности проводят чаще всего по ранговой методике для всех регионов РФ. По нашему мнению, отдаленный приграничный регион, каким является Амурская область, не конкурирует со всеми российскими регионами, а только с ограниченным их числом. Поэтому прежде, чем выполнять такое сравнение, необходимо выбрать регионы-конкуренты.

Предлагаемая нами формализованная процедура выбора конкурирующих регионов предполагает на первом этапе поиск субъектов, похожих на Амурскую область. В качестве критерия использована плотность населения. Второй этап основан на утверждении теории М. Портера [3], что конкурентоспособность страны (территории) определяется конкурентоспособностью ее отраслей, то есть производственной специализацией. Поскольку Амурская область находится на значительном удалении от центральных регионов страны, то решающую роль в конкурентоспособности играют транспортные издержки, что учитывается на втором этапе.

Для выбора похожих регионов проведена равноинтервальная группировка (5 групп) 86 субъектов РФ по плотности населения, при этом из рассмотрения исключены 2 мегаполиса: г. Санкт-Петербург и г. Москва. Амурская область попала в первую группу регионов с низкой плотностью населения (от 0,02 до 29,4 чел./кв.м.). Первая группа оказалась самой многочисленной:

58 % регионов РФ характеризуются плотностью населения не превышающей 30 чел./кв.м. Поэтому далее выполнена вторичная равноинтервальная группировка регионов первой группы, согласно которой выявлено, что крайне низкая плотность населения (до 5,69 чел./кв.км) зафиксирована в 26 регионах РФ: Эвенкийский а.о., Таймырский (Долгано-Ненецкий) а.о., Чукотский а.о., Корякский а.о., Ненецкий а.о., Республика Саха (Якутия), Магаданская область, Ямало-Ненецкий а.о, Камчатская область, Красноярский край, Хабаровский край, Республика Тыва, Архангельская область, Республика Алтай, Тюменская область, Республика Коми, Амурская область, Читинская область, Республика Бурятия, Ханты-Мансийский а.о. – Югра, Иркутская область, Томская область, Агинский Бурятский а.о., Республика Карелия, Республика Калмыкия, Еврейская а.об. В указанную группу попали практически все регионы Дальневосточного федерального округа за исключением Сахалинской области и Приморского края.

При выполнении второго этапа выбора регионов-конкурентов нами использовался косвенный показатель специализации экономики – коэффициент локализации производства.

Коэффициент локализации производства i -й отрасли в r -м регионе (K_{ir}) определяется по формуле [2]:

$$K_{ir} = \frac{q_{ir}}{Q_r} \div \frac{q_i}{Q},$$

где q_{ir} – объем выпуска i -й отрасли в регионе r ; q_i – общий объем выпуска i -й отрасли в стране; Q_r – объем валового выпуска в регионе r ; Q – объем валового выпуска в стране.

Указанный коэффициент применяется для характеристики роли отраслей региона в национальной экономике. Чем больше концентрация (или локализация) данной отрасли в регионе, тем больше значение коэффициента K_{ir} . Если $K_{ir} > 1$, то локализация отрасли i в регионе r **превышает** среднюю долю этой отрасли в валовом выпуске страны.

Коэффициенты локализации, рассчитанные для Амурской области за 2004–2006 годы представлены в табл. 1.

В нашем исследовании принимаются во внимание только производственные виды экономической деятельности Амурской области, поэтому непродовольственные сферы, такие как «государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение», «образование», «здравоохранение и предоставление социальных услуг» в статье не рассматривались, несмотря на то, что коэффициенты локализации у них больше единицы.

В сравнении со среднероссийским уровнем Амурская область имеет несколько отраслей специализации: 1) транспорт и связь; 2) производство и распределение энергии, газа и воды; 3) сельское хозяйство, включая охоту и лесное хозяйство. Именно по этим видам экономической

деятельности и осуществлялся отбор регионов-конкурентов для Амурской области. Поэтому в табл. 2 представлена выборка регионов с низкой плотностью населения, у которых коэффициенты локализации за 2006 год больше единицы по каждой из указанных отраслей.

В табл. 2 выделены регионы с высокой долей транспорта и связи в структуре ВРП и низкой плотностью населения. Группа регионов с транспортной специализацией состоит из девяти субъектов Российской Федерации. Среднее значение коэффициента локализации в указанной группе составляет 2,04. Следует отметить, что значение коэффициента локализации транспорта и связи Амурской области превышает аналогичные значения коэффициентов ближайших регионов-соседей: Хабаровского края, Иркутской и Читинской областей. В тоже время значение коэффициента локализации транспорта и связи Амурской области меньше аналогичных значений Республики Бурятия и Еврейской автономной области.

Транспортная система Амурской области по характеру взаимосвязи со всеми секторами экономики занимает особое место. Наличие и уровень развития транспортной инфраструктуры часто являются первоначальным условием размещения производства и населения. Помимо этого

Таблица 1

Коэффициенты локализации Амурской области за 2004–2006 гг.

	2004 г.	2005 г.	2006 г.
раздел I «транспорт и связь»	2,3119	2,5514	2,5524
раздел L «государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение»	1,7586	1,7813	2,1212
раздел E «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	2,5476	2,3846	2
раздел A «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»	1,6833	1,6296	1,7143
раздел F «строительство»	1,7797	1,569	1,6034
раздел M «образование»	1,5517	1,6429	1,5769
раздел N «здравоохранение и предоставление социальных услуг»	1,5429	1,5	1,5
раздел O «предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг»	0,625	0,625	0,6875
раздел G «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования»	0,6891	0,7938	0,6847
раздел H «гостиницы и рестораны»	1	0,5556	0,6667
раздел K «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг»	0,3372	0,4824	0,5934
раздел C «добыча полезных ископаемых»	0,4071	0,4141	0,4538
раздел D «обрабатывающие производства»	0,2745	0,1961	0,2275
раздел J «финансовая деятельность»	0,0833	0,0909	0
раздел V «рыболовство, рыбноводство»	0	0	0

Рассчитано по данным: http://www.gks.ru/bgd/free/b01_19/IssWWW.exe/Stg/d000/i-vrp.htm

Таблица 2

Коэффициенты локализации регионов РФ за 2006 год ($K_{\text{л}} \geq 1$)

Вид экономической деятельности	Регион	Коэффициент локализации	Плотность населения на 1 кв. м. территории
транспорт и связь	Республика Коми	1,2952	2,339
	Архангельская область	1,3905	2,170
	Республика Карелия	1,6095	3,839
	Хабаровский край	1,7429	1,784
	Иркутская область	1,7524	3,245
	Читинская область	2,4381	2,598
	Амурская область	2,5524	2,418
	Республика Бурятия	2,7619	2,733
	Еврейская автономная область	2,8571	5,124
Итого	9	$\bar{K}_{\text{л}} = 2,04$	$\bar{П}_{\text{л}} = 2,92$
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Корякский АО	1,0526	0,079
	Красноярский край	1,1579	1,223
	Республика Карелия	1,2105	3,839
	Иркутская область	1,2895	3,245
	Читинская область	1,3421	2,598
	Хабаровский край	1,3421	1,784
	Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	1,5000	0,043
	Республика Бурятия	1,5789	2,733
	Амурская область	2,0000	2,418
	Камчатская область	2,3421	0,747
	Магаданская область	3,3158	0,365
	Эвенкийский АО	3,8158	0,022
	Чукотский АО	5,2368	0,069
Итого	13	$\bar{K}_{\text{л}} = 2,09$	$\bar{П}_{\text{л}} = 1,47$
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Камчатская область	1,2245	0,747
	Хабаровский край	1,4286	1,784
	Читинская область	1,6327	2,598
	Иркутская область	1,6531	3,245
	Амурская область	1,7143	2,418
	Республика Бурятия	1,8367	2,733
	Республика Тыва	2,6531	1,833
	Еврейская автономная область	3,0408	5,124
	Агинский Бурятский АО	3,2041	3,827
	Республика Алтай	4,4286	2,207
	Республика Калмыкия	5,9184	3,842
Итого	11	$\bar{K}_{\text{л}} = 2,61$	$\bar{П}_{\text{л}} = 2,76$

транспортная инфраструктура определяет транспортную доступность к природным ресурсам, улучшает связи между населенными пунктами, грузоотправителями и получателями. Роль транспортной инфраструктуры в развитии экономики области определяется ее выгодным экономико-географическим положением. Центральное положение Амурской области в Дальневосточном федеральном округе определяет ее преимущества

как транзитной территории прежде всего в обеспечении связей дальневосточных субъектов РФ с другими регионами страны.

Помимо транспортной специализации для Амурской области характерна высокая доля добавленной стоимости в производстве и распределении электроэнергии. Развитие энергетики Амурской области связано с наличием большого гидропотенциала, что предопределило строи-

тельство на территории области гидроэлектростанций. Производственный потенциал электроэнергетики области составляют Зейская ГЭС, установленной мощностью 1330 Мвт, Благовещенская ТЭЦ (280 Мвт), Райчихинская ГРЭС (219 Мвт) и Бурейская ГЭС, мощность которой на 1 января 2008 года составляла 1675 Мвт. Выработка электроэнергии в 2007 году по сравнению с 2000 годом увеличилась на 41,1 %, по сравнению с 2006 годом – на 4,5 % [1]. Превышение выработки электроэнергии над ее потреблением усиливает экспортную ориентацию энергетического комплекса Амурской области.

К группе регионов РФ с низкой плотностью населения и со специализацией в энергетической сфере отнесены 13 субъектов Российской Федерации. Среднее значение коэффициента локализации в энергетике составило 2,09. Самое высокое значение коэффициента наблюдается в Чукотском автономном округе и составляет 5,2368. Доля Амурской области в производстве электроэнергии превышает среднероссийское значение в два раза.

Следующим ведущим видом экономической деятельности Амурской области является сельское хозяйство. Амурская область занимает ведущее место в производстве сельскохозяйственной продукции на Дальнем Востоке. Если раньше местное сельское хозяйство не покрывало потребности в продовольствии и существовал большой объем продовольственного импорта в область как из других регионов России, так и из-за рубежа, особенно из Китая, то события последних лет заставляют пересмотреть такой подход. Жесткая конкуренция завозной продукции на региональном потребительском рынке заставила руководителей предприятий обратить серьезное внимание на улучшение технологии производства, обновление и расширение ассортимента в соответствии с потребностями рынка и т. д. Помимо

этого невыгодность связей с перерабатывающими предприятиями в условиях постоянного роста цен на мясо, цельномолочную продукцию заставила сельскохозяйственных производителей выйти непосредственно к потребителям, развивать выездную торговлю, заняться переработкой и реализацией собственной продукции. В результате по некоторым позициям местная продукция становится более конкурентоспособной по сравнению с привозной. У области есть большой потенциал для реализации некоторых видов сельхозпродукции не только в пределах Дальневосточного федерального округа, но и в Китай.

Согласно данным табл. 2 коэффициент локализации Амурской области в сельском хозяйстве превышает аналогичные значения Хабаровского края, Читинской и Иркутской областей, однако меньше значений коэффициентов локализации таких ближайших соседей как: республика Бурятия и Еврейская автономная область. В целом регионы с сельскохозяйственной специализацией в большинстве своем относятся к депрессивным. Исключение составляют Хабаровский край и Иркутская область.

Далее из табл. 2 отобраны регионы, присутствующие во всех трех выборках. В итоге определены 4 региона-конкурента Амурской области: Хабаровский край, Иркутская и Читинская области, Республика Бурятия (табл. 3).

Для Амурской области характерно превышение значений коэффициентов локализации средних значений по отобранным регионам.

Аналогичный отбор регионов-конкурентов Амурской области проводился за 2004–2005 годы. Состав конкурентов области за указанный период не претерпел изменений и соответствует уровню 2006 года.

Таблица 3

Состав отобранных регионов-конкурентов за 2006 год

Регион	Коэффициент локализации транспорта и связи	Коэффициент локализации в энергетике	Коэффициент локализации в сельском хозяйстве	Плотность населения на 1 кв. м. территории
Амурская область	2,5524	2,0000	1,7143	2,418
Хабаровский край	1,7429	1,3421	1,4286	1,784
Иркутская область	1,7524	1,2895	1,6531	3,245
Читинская область	2,4381	1,3421	1,6327	2,598
Республика Бурятия	2,7619	1,5789	1,8367	2,733
	$\bar{K}_л = 2,25$	$\bar{K}_л = 1,51$	$\bar{K}_л = 1,65$	$\bar{K}_л = 2,56$

Согласно типологии Министерства регионального развития Российской Федерации [4] два отобранных региона Хабаровский край и Иркутская область являются опорными, старопромышленными, три – депрессивными, фоновыми. Амурская область находится в категории депрессивных фоновых территорий, в результате сталкивается с проблемами, характерными для всех депрессивных фоновых регионов.

Транспорт, энергетика и сельское хозяйство представляют собой внутренние «точки опоры», составляющие основу экономического роста и стимулирующие спрос, необходимый уровень инвестиций, адекватный масштаб и структуру производства Амурской области.

Таким образом, нами представлена и апробирована на примере Амурской области формализованная методика выбора регионов-конкурентов. Для Амурской области, специализирующейся на таких видах экономической деятельности как транспорт и связь, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, сельское хозяйство, в качестве конкурентов следует рассматривать Хабаровский край, Иркутскую и Читинскую области, республику Бурятия. Отобранные территории находятся в пределах транспортной доступности. Именно с этими регионами в дальнейшем следует сравнивать Амурскую область при проведении оценки конкурентоспособности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амурский статистический ежегодник: Сборник / Амурстат. - Б., 2008. 558 с.
2. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. – М.: Высшая школа экономики. 2000. 259 с.
3. Портер М. Э. Конкуренция. : Пер. с англ. М.: Издательский дом «Вильямс», 2002. 496 с.
4. <http://www.minregion.ru/workitems /NewsItem.aspx?NewsID=492>.

Симутина Н.Л.

ОСОБЕННОСТИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ВЫБОРА ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА

Разработка стратегий социально-экономического развития регионов¹ стала уже обычной практикой, при этом выбранные направления развития ориентированы на целевые установки субфедерального руководства и исходят из сложившихся условий и тенденций функционирования территории. Мы присоединяемся к мнению Гневко А.В., Рохчина В.Е., что стратегический выбор регионов заключается в выделении основных функций, которые он намерен реализовывать в стратегической перспективе [4], что определяет как его место в территориальном разделении труда, так и служит основой для формирования целей и задач развития. С другой стороны, стратегический выбор должен исходить из анализа сложившейся ситуации, учета недифференцированных и специфических ресурсов и активов, что обеспечит ему сравнительные преимущества. Однако методологии классификации, анализа и использования таких

ресурсов и активов с целью осуществления стратегического выбора в России посвящено не много работ, на частичное восполнение этого пробела и направлено данное исследование.

Обзор исследований, связанных с выделением недифференцированных и специфических ресурсов и активов, приведен в работе [2, с. 148–162], где методология применена для Калининградской области. Ее положения использованы нами в приложении к Амурской области.

Классификацию факторов производства (ресурсов и активов) на недифференцированные и специфические предложили французские экономисты Коллети и Пекёр [5].

Регион мы рассматриваем как сложную пространственную социально-экономическую систему, входящую в состав системы более высокого уровня, наделенную как недифференцированными, так и специфическими ресурсами и активами, выполняющую определенные функции в территориальном разделении труда. Часть ресурсов, доступных на рынке и используемых в социально-экономических системах региона, будем называть активами.

¹ Под регионом в данной статье подразумевается субъект федерации, как синоним используется термин территория.