

Плехова Юлия Олеговна,

доктор экономических наук, заведующая кафедрой правового обеспечения экономической и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского», г. Нижний Новгород
yplehova@mail.ru



Кравченко Валентина Сергеевна,

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского», г. Нижний Новгород
kvsfnf@mail.ru

Ефимычев Андрей Юрьевич,

кандидат экономических наук, доцент ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского», г. Нижний Новгород
aefimychhev@bk.ru

Вялькова Мария Алексеевна,

магистрант ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского», г. Нижний Новгород
marika1704@mail.ru

Анализ факторов инновационной активности предприятий Нижегородской области

Аннотация. В статье рассмотрены факторы, влияющие на показатели инновационной активности предприятий Нижегородской области. Произведен отбор факторов, влияющих на объем отгруженной инновационной продукции, который рассматривается как информативный параметр инновационной активности предприятий. Сделан прогноз изменений объема отгруженной инновационной продукции. На основании материалов исследования делаются выводы об уровне инновационного развития Нижегородской области.

Ключевые слова: инновации, инновационная активность, объем отгруженной инновационной продукции, прогноз.

Раздел: (04) экономика.

В настоящее время инновационная деятельность играет важнейшую роль в развитии любой экономической системы, обеспечивая конкурентное положение как конкретного предприятия, так и региона в целом. Нижегородская область – один из крупнейших промышленных центров России с высокой долей научно-технического потенциала. По результатам исследований Ассоциации инновационных регионов России (АИРР), Нижегородская область в 2015 г. вошла в группу «сильных инноваторов» (значение индикатора инновационного развития 0,58, что составляет 143,7% от значения среднего показателя) [1]. И такую позицию Нижегородская область занимает на протяжении уже нескольких лет. Данный индикатор включает в себя такие комплексные показатели, как научные исследования и разработки, инновационная деятельность и социально-экономические условия инновационной деятельности. По итогам 2014 г. Нижегородская область заняла 13-е место по уровню развития научных исследований

и разработок, 4-е место по степени развития инновационной деятельности (168,98% от среднего) и оказалась на 4-м месте в подрейтинге «Социально-экономические условия инновационной деятельности» (136,55% от среднего).

В 2014 г. исследованиями и разработками в Нижегородской области занимались 93 организации (в 2013 г. – 96 организаций); как можно заметить, их число по сравнению с 2013 г. сократилось. Главная причина – низкий спрос на их результаты со стороны реального сектора экономики.

В Нижегородской области доля организаций промышленного производства, осуществляющих технологические, организационные и/или маркетинговые инновации в 2014 г., значительно выше, чем по ПФО и России в целом (15,6; 13,6; 10,9 соответственно). Необходимо заметить, что тенденция проявляет себя в течение нескольких лет подряд (табл. 1) [2].

Таблица 1

**Инновационная активность организаций промышленного производства
(доля организаций промышленного производства,
осуществляющих технологические, организационные
и/или маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций), %**

<i>Годы</i> <i>Территория</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>
Российская Федерация	10,8	11,1	11,1	10,9	10,9
Приволжский федеральный округ	14,8	14,5	14	13,7	13,6
Нижегородская область	20,4	17,7	14,6	15,8	15,6

Основным типом инноваций, отражающих конечный результат инновационной деятельности и получивших воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, нового или усовершенствованного способа производства, являются технологические инновации, которые также демонстрируют сложность и прогрессивность производственного процесса. В Нижегородской области удельный вес организаций, осуществлявших такого рода инновации, в общем числе организаций составляет 12,5% по состоянию на 2014 г. Если рассматривать динамику данного показателя, то видно, что по сравнению с 2012 и 2013 гг. удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, снизился (в 2012 г. – 13,6%; 2013 г. – 13,7%).

Максимальной инновационной активностью обладают предприятия нефтеперерабатывающей промышленности. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в этой отрасли, на протяжении четырех лет, с 2011 по 2014 г., составляет 100%. Ровно половина предприятий нефтепереработки разрабатывала продуктовые инновации в 2013 г., и 100% таких предприятий разрабатывало процессные инновации в 2014 г. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, химическое производство и производство транспортных средств, в свою очередь, также отличаются высоким уровнем инновационной активности. Однако можем заметить, что в рассматриваемый период инновационная активность в большей степени снижается к 2014 г. (см. табл. 2) [3].

В Нижегородском регионе уровень организационных инноваций (реализация нового метода ведения бизнеса, создание рабочих мест, а также налаживание внешних связей), в 2012–2013 гг. оставался без изменений, однако по сравнению с 2009 г. снизился на 7,2% (11,5; 4,3 соответственно). Снижение обусловлено, на наш взгляд, несоответствием методов управления и нормативно-правовой базы существующему уровню развития технологий. Этим же фактором возможно объяснить уменьшение доли организаций, осуществлявших маркетинговые инновации (6,3% в 2009 г. и 2,2% в 2014 г.).

Таблица 2

**Инновационная активность организаций
по видам экономической деятельности, %**

Виды экономической деятельности	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций			Удельный вес организаций, осуществлявших производственные инновации, в общем числе обследованных организаций			Удельный вес организаций, осуществлявших процессные инновации, в общем числе обследованных организаций		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Обработывающие производства	15,9	16,7	15,6	10,6	12,3	11,1	7,5	6,8	7
Производство кокса и нефтепродуктов	100	100	100	50	50	–	50	50	100
Химическое производство	32,1	33,3	26,7	17,9	23,3	13,3	17,9	16,7	16,7
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	30	34,2	35,9	27,5	34,2	28,2	7,5	5,3	10,3
Производство транспортных средств и оборудования	37,7	33,3	31,7	32,1	28,3	23,8	9,4	10	14,3
Производство резиновых и пластмассовых изделий	16,7	22,7	13,6	5,6	13,6	9,1	16,7	13,6	4,5
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	20	22,2	17,1	8,9	15,6	11,4	11,1	6,7	5,7

Традиционно доля затрат на технологические инновации в обрабатывающих производствах значительно выше, чем в других отраслях, так как в Нижегородской области накоплен огромный промышленный потенциал [4]. В 2014 г. в исследования и разработки было вложено 13 277,7 млн руб., что составляет 44,7% от общего объема затрат на технологические инновации. На втором месте – приобретение машин и оборудования (9 339,9 млн руб. и 31,4% соответственно). На третьем – производственное проектирование. Затраты на технологические инновации здесь составили 9,7% к итогу (см. табл. 3) [5].

Таблица 3

**Затраты на технологические инновации
по видам инновационной деятельности по Нижегородской области
в 2012–2014 гг. (обрабатывающие отрасли), млн руб.**

	2014	2013	2012	2014 в % к итогу
Затраты на технологические инновации	29 704,6	42 825,1	40 782,3	100,0
из них по видам инновационной деятельности:				
исследования и разработки	13 277,7	16 431,1	7 777,8	44,7
приобретение машин и оборудования	9 339,9	15 340,0	27 908,5	31,4
приобретение новых технологий	1 219	121,1	134,0	4,1
из них приобретение прав на патенты, лицензии	1 215,3	13,7	69,2	4,1
приобретение программных средств	536,5	304,0	79,1	1,8
производственное проектирование	2 873,3	4 946,0	2 309,4	9,7
другие виды подготовки производства	620,8	2 830,3	1 902,0	2,1
обучение и подготовка персонала	115,7	85,4	165,4	0,4
маркетинговые исследования	15,7	60,6	69,9	0,1
прочие затраты	1 505,5	2 612,3	436,2	5,1

В структуре затрат за период 2012–2014 гг. значительных изменений не происходит. Сильные колебания заметны в трех основных статьях затрат на технологические инновации – исследования и разработки, приобретение машин и оборудования и производственное проектирование (рис. 1).

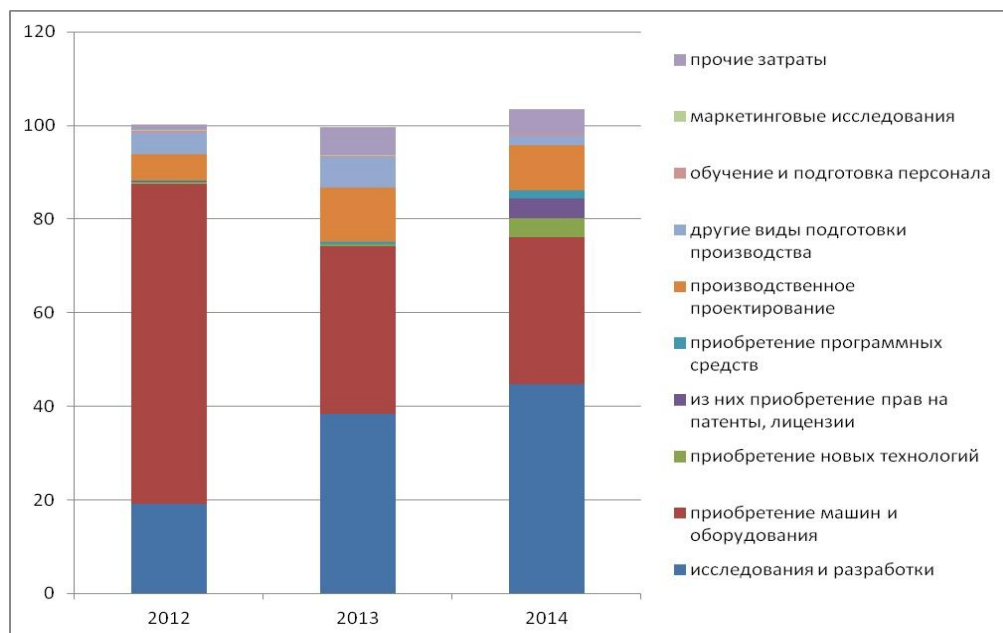


Рис. 1. Структура затрат на технологические инновации по видам инновационной деятельности в 2012–2014 гг., %

Затраты на технологические инновации также целесообразно рассмотреть с точки зрения видов экономической деятельности (далее – ВЭД). Самыми затратными ВЭД в Нижегородской области по итогам 2014 г. оказались производство транспортных средств и оборудования, а также металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (12 961,1 млн руб. и 8 960,9 млн руб. соответственно). Необходимо отметить, что затраты на технологические инновации в производство транспортных средств и оборудования сократились в 2,1 раза, так же как и в металлургическом производстве сократились в 1,12 раза по сравнению с 2013 г. (рис. 2) [6].

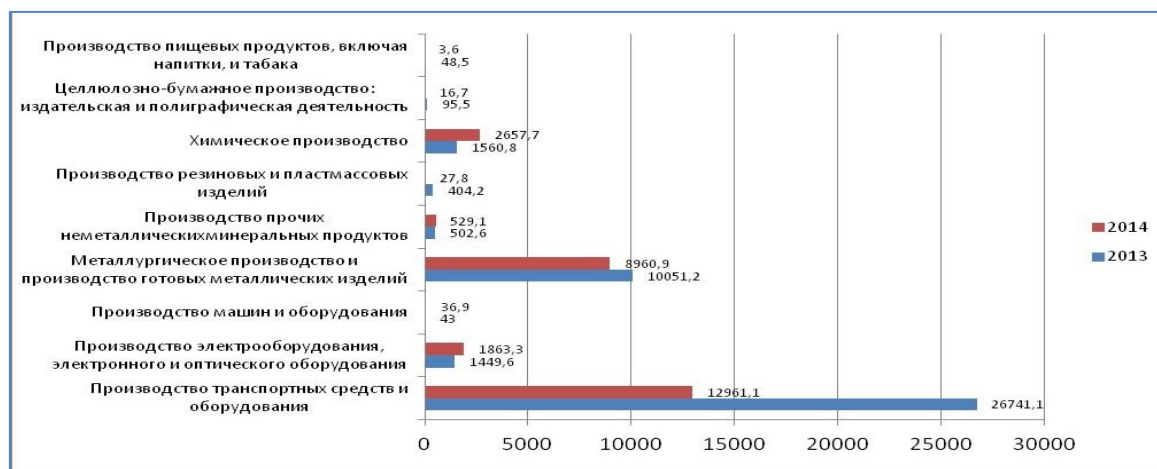


Рис. 2. Затраты на технологические инновации организаций по видам экономической деятельности в 2013–2014 гг., млн руб.

Как правило, источником финансирования затрат на технологические инновации являются собственные средства организации, однако в 2014 г. в Нижегородской области наметилась тенденция к спаду доли государственного сектора в финансировании инновационных проектов (11,2 % в 2013 и 7,6 % в 2014 гг. соответственно). Также значительно сократилась роль иностранных инвестиций (в 2014 г. 0,3 %, в то время как с 2010 по 2012 г. они не привлекались совсем) (табл. 4) [7].

Таблица 4

Затраты на технологические инновации по источникам финансирования

Источник финансирования затрат	Структура затрат на технологические инновации, %					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, всего	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
Собственные средства организаций	96,8	86,8	71,8	85,9	67,1	69
Средства федерального бюджета	0,4	0,8	0,6	3,9	11,2	7,6
Средства бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов	–	–	–	0,1	–	0
Средства внебюджетных фондов	–	–	–	8,3	–	0
Иностранные инвестиции	1,1	–	0	0	5,8	0,3
Прочие средства	1,7	12,4	27,5	1,8	15,9	23,1

Основным показателем эффективности инновационной деятельности является удельный вес инновационной продукции организаций в общем объеме отгруженной продукции. Нижегородская область занимает одну из лидирующих позиций по производству инновационных продуктов как в сравнении с ПФО, так и с РФ в целом (18,2; 14,2; 8,2 соответственно). При этом данный показатель демонстрирует положительную динамику начиная с 2009 г. (6,3% в 2009 и 18,2% в 2014 гг.). Это обусловлено улучшением инвестиционного климата, созданием развитой инновационной инфраструктуры (технопарки, кластеры) (табл. 5) [8].

Таблица 5

Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства, %

Годы	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Территория						
Российская Федерация	4,6	4,9	6,1	7,8	8,9	8,2
Приволжский федеральный округ	9,6	10,5	11,3	12,9	14,2	13,6
Нижегородская область	6,3	10,4	16,5	16,7	17,5	18,2

Лидерами по отгрузке инновационной продукции по Нижегородской области в 2014 г. являлись предприятия металлургического производства и производства готовых металлических изделий – 44,7% (67 343,7 млн руб.), а также производства транспортных средств и оборудования – 30,8% (42 902,4 млн руб.) [9].

Объем инновационной продукции организаций, осуществлявших технологические инновации, – ключевой показатель результативности вложений в развитие промышленности. В течение пяти лет наблюдается положительная динамика, и в 2014 г. темп роста показателя к 2013 г. составил 1,001; 1,01; 1,07 в порядке упоминания (рис. 3).

В 2014 г. затраты на технологические инновации в Нижегородской области составили 16,23% от стоимости отгруженной инновационной продукции, что является

достаточно хорошим показателем и говорит о целевом расходовании средств на предприятиях.

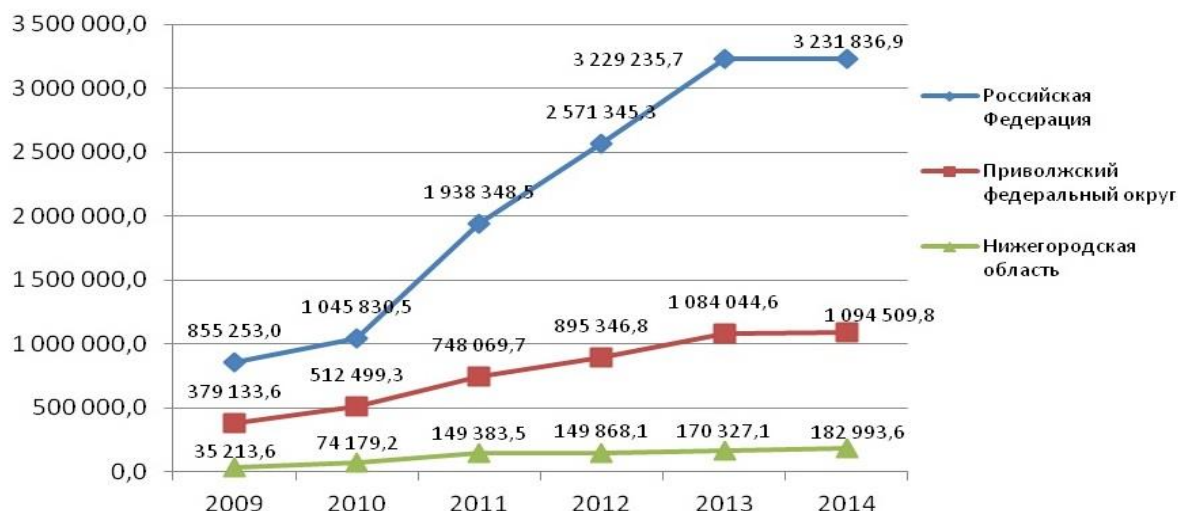


Рис. 3. Объем инновационных товаров, работ, услуг организаций, осуществлявших технологические инновации в 2009–2014 гг., млн руб.

Подтверждением того, что Нижегородская область обладает огромным научно-техническим потенциалом и является передовым регионом по взаимодействию науки и бизнеса, служит показатель внутренних затрат на НИОКР. По итогам 2014 г. Нижегородская область стала лидером среди регионов ПФО по данному показателю – 58 507,8 млн руб. (46, 23% от данного показателя в целом по ПФО), или 5,75% от валового регионального продукта (ВРП) (табл. 6) [10]. Высокие значения в сравнении с ПФО и РФ в целом объясняются наличием мощной образовательной базы, а также развитой сетью НИИ, которые занимаются разработкой собственных технологий, в то время как в других регионах с низким уровнем данного показателя сложилась тенденция к закупке инновационной продукции из-за рубежа.

Таблица 6

**Внутренние затраты на исследования и разработки,
% от валового регионального продукта (ВРП)**

Территория	Годы	2010	2011	2012	2013	2014
Всего по субъектам Российской Федерации		1,39	1,35	1,4	1,39	1,44
Приволжский федеральный округ		1,31	1,3	1,39	1,35	1,38
Нижегородская область		4,8	4,71	5,29	4,68	5,75

Необходимо также отметить рост показателя результативности затрат на НИОКР – использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности: с 2009 г. показатель вырос почти в 1,7 раза и составил 1215 единиц (см. табл. 7) [11]. Растущие значения обусловлены развитием процесса взаимодействия научных школ с промышленными организациями Нижегородской области.

Однако доля инновационной продукции в общем объеме экспорта товаров организаций промышленного производства невелика и в 2014 г. по Нижегородской области составила 5,9% (см. табл. 8) [12].

Выход отечественных организаций на внешние рынки затруднен, прежде всего, по причине сложных таможенных процедур в отношении инновационной продукции, высоких тарифов, как на ввоз, так и вывоз товара [13], а также в связи с политическими и экономическими санкциями, введенными в отношении России и ряда российских организаций [14].

Таблица 7

Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, ед.

Годы	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, всего	730	719	673	940	1081	1215
в том числе:						
изобретений	422	362	343	440	457	506
полезных моделей	114	132	135	210	301	339
промышленных образцов	104	88	50	137	181	188
программ для ЭВМ	89	130	137	129	121	140
баз данных	1	7	8	17	19	40
типов и интегральных микросхем	–	–	–	7	2	2

Таблица 8

Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства, %

Годы	2010	2011	2012	2013	2014
Территория					
Российская Федерация	4,5	8,8	12,1	13,7	11,5
Приволжский федеральный округ	13,0	11,3	13,5	16,7	12
Нижегородская область	2,1	5,3	7,2	5,0	5,9

Для построения многофакторной модели изменения объема отгруженной инновационной продукции в Нижегородском регионе произведен отбор факторов, оказывающих влияние на объем отгруженной инновационной продукции (табл. 9), где Y – объем отгруженной инновационной продукции, млн руб.; X1 – технологические затраты, млн руб.; X2 – затраты на внутренние исследования и разработки, млн руб.; X3 – число использованных передовых технологий, шт.; X4 – выдача патентов на изобретения и полезные модели, шт.; X5 – прямые иностранные инвестиции, тыс. долл.

Таблица 9

Исходные данные для анализа

Годы	Y	X1	X2	X3	X4	X5
2000	3 098,39	2 528,80	5 011,27	8 010,00	515	27 513,00
2001	1 465,84	2 850,70	7 112,15	9 917,00	515	19 828,00
2002	4 851,72	4 356,90	9 162,82	10 657,00	579	25 705,00
2003	25 813,50	3 250,20	11 017,15	14 283,00	757	41 469,00
2004	36 568,30	3 702,20	12 980,39	14 261,00	731	42 719,00
2005	6 135,90	4 603,00	15 039,74	18 812,00	677	39 705,00
2006	22 867,80	5 860,10	16 742,83	27 837,00	644	48 413,00
2007	16 450,50	8 343,20	20 227,55	27 479,00	552	136 442,00
2008	22 479,80	9 718,40	23 094,52	26 505,00	602	313 082,00
2009	37 295,50	21 164,10	24 697,35	22 126,00	621	222 337,00
2010	76 467,60	18 750,30	31 361,37	14 637,00	615	396 342,00
2011	153 221,90	30 333,30	36 250,50	12 781,00	564	436 000,00
2012	152 018,40	59 006,80	44 524,00	11 092,00	551	328 000,00
2013	172 670,50	60 847,90	43 268,40	11 440,00	642	630 000,00
2014	215 681,70	45 827,40	58 507,80	11 423,00	615	315 000,00

Сравнительная оценка и отбор факторов осуществляется на основе анализа парных коэффициентов корреляции и оценки их значимости (см. табл. 10).

Таблица 10

Корреляционная матрица

	Y	X1	X2	X3	X4	X5
Y	1					
X1	0,914338	1				
X2	0,948645	0,903622	1			
X3	-0,35256	-0,29885	-0,12057	1		
X4	-0,03903	-0,13114	-0,05926	0,178937	1	
X5	0,791944	0,825195	0,814273	-0,10124	-0,10136	1

Расчет парных коэффициентов корреляции в работе осуществлен автоматизированным способом в среде MS Excel с помощью пакета Анализ данных и Опции Корреляция [15].

Результаты корреляционного анализа говорят о возможности построения линейных моделей регрессии для темпа изменения оборота розничной торговли РФ. Взаимосвязь объема отгруженной инновационной продукции ярко проявляется с технологическими затратами ($CORR_{YX_1} = 0,914$), затратами на внутренние исследования и разработки ($CORR_{YX_2} = 0,949$) и прямыми иностранными инвестициями ($CORR_{YX_5} = 0,792$). При оценке параметров предложенных моделей регрессии с помощью метода наименьших квадратов, реализованного в инструменте Регрессия Анализа Данных MS EXCEL, значимыми оказались данные модели с параметром X2. Здесь полезно рассмотреть линейную функцию регрессии.

На основе проведенных в исследовании расчетов сделан прогноз объема отгруженной инновационной продукции на 2015–2016 гг. Значения затрат на внутренние исследования и разработки рассчитаны с помощью метода среднего абсолютного прироста. Далее построена линия тренда, получено уравнение прогноза: $y = 4,3593x - 41192$ (рис. 4).

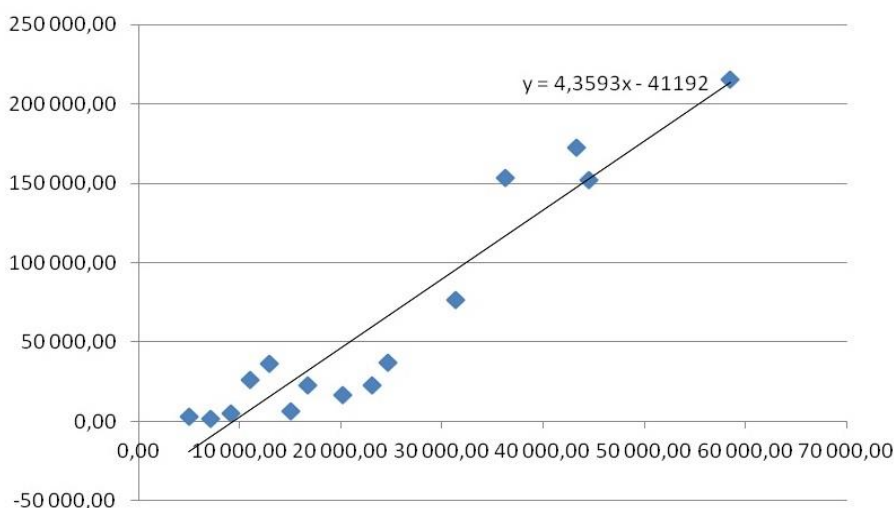


Рис. 4. Линия тренда

Сведем полученные данные в таблицу (см. табл. 11).

Исходя из табл. 11 можем сделать вывод о том, что значения данных показателей имеют тенденцию к росту, однако само значение темпа роста объема отгруженной инновационной продукции за 2014–2016 гг. существенно ниже, чем за 2012–2014 гг.

Таблица 11

Значения объема отгруженной продукции и затрат на внутренние исследования и разработки, 2012–2016 гг.

<i>Годы</i>	<i>Объем отгруженной инновационной продукции, млн руб.</i>	<i>Затраты на внутренние исследования и разработки, млн руб.</i>
2012	152 018,40	44 524,00
2013	172 670,50	43 268,40
2014	215 681,70	58 507,80
(2015)	230 518,73	62 328,98
(2016)	247 176,40	66 150,16

Отметим, что инновационная деятельность организаций также тесно взаимосвязана с инвестиционной активностью, так как разработка и внедрение новейших технологий и техники требуют финансовой поддержки. Для осуществления инвестиционной деятельности участникам необходимо видеть определенные перспективы развития инновационного проекта и сопоставлять их с рисками. Если имеется проект, в который необходимо привлечь инвестиции, то необходимо провести детальный анализ с целью получения информации о предстоящих затратах и после этого нужно выбирать источник финансирования. При выборе источника финансирования инновационные предприятия должны учитывать как условия предоставления средств и объемы требуемого финансирования, так и особенности решаемых задач [16].

Значимые факторы, ограничивающие объем отгруженной инновационной продукции как показатель инновационной активности, отражает табл. 12.

Таблица 12

Распределение организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность (по материалам выборочных обследований инвестиционной активности организаций*), % от числа обследуемых организаций

<i>Годы</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>
Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность						
Недостаточный спрос на продукцию	38	29	27	29	31	34
Недостаток собственных финансовых средств	69	61	62	64	66	64
Высокий процент коммерческого кредита	33	40	34	34	31	29
Сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов	21	28	26	22	22	28
Инвестиционные риски	11	25	32	35	30	31
Неудовлетворительное состояние технической базы	12	15	15	11	12	8
Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал	16	17	15	14	11	8
Неопределенность экономической ситуации в стране	38	38	37	33	30	38
Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	10	9	17	13	10	7

* Организаций, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых, в обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды.

Так, более 60% опрошенных организаций отметили одну из главных причин – недостаток собственных финансовых средств. На недостаточный спрос на продукцию,

высокий процент коммерческого кредита, а также неопределенность экономической ситуации в стране указали около 30% обследованных организаций [17].

Таким образом, основными факторами роста показателей инновационной активности Нижегородской области, и в частности показателя объема отгруженной инновационной продукции, будут являться: приоритет финансирования затрат на технологических инновации в рамках конкурсных программ, реализуемых органами государственной власти и управления в Нижегородской области; субсидирование научно-технического сектора; организация площадок для системного взаимодействия науки и бизнеса на территории Нижегородской области с целью постоянной коммерциализации инновационных продуктов, технологий, услуг; предоставление кредитных ресурсов для малых предприятий, ведущих инновационную деятельность на территории Нижегородской области, на льготных условиях; развитие предложения инновационной продукции под потребности рынка.

Ссылки на источники

1. Ассоциация инновационных регионов России. – URL: <http://www.i-regions.org/>
2. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/>
3. Там же.
4. Подольская Т. О., Кравченко В. С. Возможности инновационного развития организаций на примере Нижегородской области // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № 9 (сентябрь). – С. 121–125. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/15323.htm>.
5. Федеральная служба государственной статистики.
6. Там же.
7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области. – URL: <http://nizhstat.gks.ru/>.
8. Федеральная служба государственной статистики.
9. Там же.
10. Там же.
11. Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). – URL: <http://www.rupto.ru/>
12. Федеральная служба государственной статистики.
13. Наука и технологии России – strf.ru. – URL: <http://www.strf.ru>.
14. СибАК. – URL: <http://sibac.info/o-sibak>.
15. Кравченко В. С. Исследование финансовой несостоятельности убыточных предприятий на основе методов множественного корреляционно-регрессионного анализа // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 5. – С. 93–97.
16. Ефимычев Ю. И., Плехова Ю. О., Волков А. В. Анализ источников и объемов инвестиций в отечественные инновационные предприятия // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2012. – № 1-1. – С. 239–243.
17. Федеральная служба государственной статистики.

Yuliya Plekhova,

Doctor of Economic Sciences, Head of the chair of Legal Support of Economic and Innovation Activities, N.I. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod
yplehova@mail.ru

Valentina Kravchenko,

Candidate of Economic Sciences, senior lecturer at the chair of Finance and Credit, N.I. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod
kvsfnf@mail.ru

Andrey Efimychev,

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, N.I. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod
aefimychev@bk.ru

Maria Vyalkova,

Master student, N.I. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod
marika1704@mail.ru

The analysis of factors of enterprise innovative activity in the Nizhny Novgorod Region

Abstract. The paper considers the factors influencing the indicators of enterprise innovative activity in the Nizhny Novgorod Region. The authors made the selection of factors influencing the volume of shipped innovative products, which is considered as an informative parameter of enterprise innovative activity. The forecast changes in the volume of shipped innovative products. The authors conclude about the level of innovative development in the Nizhny Novgorod region.

Key words: innovations, innovative activity, volume of shipped innovative products, forecast.

References

1. *Associacija innovacionnyh regionov Rossii*. Available at: <http://www.i-regions.org/> (in Russian).
2. *Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki*. Available at: <http://www.gks.ru/> (in Russian).
3. Ibid.
4. Podol'skaja, T. O. & Kravchenko, V. S. (2015). "Vozmozhnosti innovacionnogo razvitija organizacij na primere Nizhegorodskoj oblasti", *Nauchno-metodicheskij jelektronnyj zhurnal "Koncept"*, № 9 (sentjabr'), pp. 121–125. Available at: <http://e-koncept.ru/2015/15323.htm> (in Russian).
5. *Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki*.
6. Ibid.
7. *Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Nizhegorodskoj oblasti*. Available at: <http://nizhstat.gks.ru/> (in Russian).
8. *Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki*.
9. Ibid.
10. Ibid.
11. *Federal'naja sluzhba po intellektual'noj sobstvennosti (Rospatent)*. Available at: <http://www.rupto.ru/> (in Russian).
12. *Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki*.
13. *Nauka i tehnologii Rossii – strf.ru*. Available at: <http://www.strf.ru> (in Russian).
14. *SibAK*. Available at: <http://sibac.info/o-sibak> (in Russian).
15. Kravchenko, V. S. (2011). "Issledovanie finansovoj nesostojatel'nosti ubytochnyh predpriyatij na osnove metodov mnozhestvennogo korrelyacionno-regressionnogo analiza", *Audit i finansovyj analiz*, № 5, pp. 93–97 (in Russian).
16. Efimychev, Ju. I., Plehova, Ju. O. & Volkov, A. V. (2012). "Analiz istochnikov i ob#emov investicij v otechestvennyye innovacionnye predpriyatija", *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo*, № 1-1, pp. 239–243 (in Russian).
17. *Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki*.

Рекомендовано к публикации:

Некрасовой Г. Н., доктором педагогических наук,
членом редакционной коллегии журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	15.09.16	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	17.09.16
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	17.09.16	Опубликована <i>Published</i>	30.11.16



www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2016

© Плехова Ю. С., Кравченко В. С., Ефимычев А. Ю., Вьялкова М. А., 2016