

УДК 343

ББК 67

DOI 10.24412/2073-3313-2021-8-160-162

АНГЛОСАКСОНСКАЯ ТЕОРИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Магомед Алиевич БАДАЕВ, магистрант
кафедры уголовного процесса и криминалистики
Юридического института Дагестанского
государственного университета
mbadaev13@mail.ru

Аннотация. Данная статья посвящена такому историческому подходу к оценке доказательств, как англосаксонская теория оценки доказательств. Автор рассматривает все присущие данной теории признаки и свойства, а также то, какие свойства она затрагивает.

Ключевые слова: англосаксонская теория оценки, доказательство, оценка, процессуальное свойство.

Annotation. The present article deals with such historical approach to evaluation of proofs as Anglo-Saxon theory of evaluation. The author considers all properties and features of this theory and also the properties such theory touches upon.

Keywords: Anglo-Saxon theory of evaluation, proof, evaluation, procedural property.

Английская система уголовных доказательств развивалась своим собственным путем, отличающимся от пути континентального права. Состоит данная теория из ряда правил, которые служат для оценки доказательств и для определения их допустимости и способов доказывания. Ее главной отличительной чертой является источник этой теории, творцом которой, в отличие от других, явился не законодатель, а коронный суд, действующий с участием присяжных заседателей. Такая особенность позволяет англосаксонской теории применяться к обстоятельствам дела, развиваться и изменяться, процесс образования ее происходит постоянно и непрерывно, не заканчиваясь вторжением законодателя. Только немногие правила, но не столько оценки, сколько допустимости и способов доказывания, закреплены статусами.

Английский подход к оценке доказательств нельзя однозначно отождествлять ни с формальной теорией доказательств, господствовавшей во времена инквизиции, ни с подходом, ориентированным на свободную оценку доказательств, господствовавшим в более поздние времена в России.

В Англии сложился промежуточный вариант, вобравший в себя черты как формальной теории

доказательств (что проявляется в меньшей степени), так и черты теории доказательств по внутреннему убеждению (в большей степени).

Правила оценки доказательств в Англии закрепляют и утверждают логические приемы оценки доказательств жизненным опытом, привлекаемым на помощь личному разумению и дающим ему полезные предостережения при оценке данных.

Согласно общепризнанным в Англии правилам оценки доказательств при производстве по уголовным делам ее критерием должно быть «отсутствие разумного сомнения», т.е. обвинение, на котором в основном лежит бремя доказывания, и в отдельных случаях защита должны доказать обстоятельства дела таким образом, чтобы у суда не осталось сомнения в правдивости доказываемых тезисов.

Английская концепция «отсутствия разумного сомнения» как критерия оценки доказательств вполне сопоставима с институтом оценки доказательств по внутреннему убеждению. В этом сходятся точки зрения таких современных нам исследователей истории уголовного процесса, как К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов [3], а также некоторых дореволюционных авторов, например, профессора Санкт-Петербургского университета И.Я. Фойницкого [4].

Итак, правила английской теории доказательств затрагивали следующие вопросы:

- какие факты следует доказывать;
- какого рода доказательства могут быть представлены для подтверждения фактов, подлежащих доказыванию;
- кем и в каком виде должны быть представлены доказательства, которыми подтверждаются искомые факты.

Первый вопрос относится к вопросу о границах судебного исследования, зависящему от общего строя процесса и материального права.

Англичане разделяли факты, подлежащие доказыванию, на две категории:

- 1) факты, составлявшие предмет самого обвинения и подлежащие решению;
- 2) факты, позволяющие сделать заключение о существовании основных спорных фактов, т.е. факты, необходимые для решения дела.

Из второй группы фактов исключались как неотносящиеся:

- факты подобные, но прямо не связанные с основным фактом дела (к ним относится, например, факт ранее совершенного обвиняемым преступления, подобного тому, в котором он сейчас обвиняется);
- факты, хотя и связанные с основным фактом дела, но доказываемые со слов лица, не вызванного свидетелем по данному делу;
- мнение какого-либо лица о существовании или несуществовании тех или иных фактов;
- дурной характер или дурная репутация обвиняемого, по общему правилу, считаются неотносящимся фактом, однако, напротив, хороший характер и хорошая репутация обвиняемого считаются относящимся фактом, почему и могут доказываться.

Способ доказывания являлся вторым вопросом английской теории доказательств. Здесь выдвигалось требование, чтобы каждый факт, кроме содержания документа, доказывался устными доказательствами. Устное доказательство в каждом случае должно было быть прямым, т.е. при доказывании факта как виденного оно должно быть подтверждено показанием свидетеля, который видел его.

Третьим основным вопросом английской теории доказательств являлся вопрос о представлении и действии доказательств. Здесь главными являлись вопросы о бремени доказывания и о презумпциях. В основе правил о бреме-

ни доказывания находится презумпция невиновности.

Английская теория требовала, чтобы обвинение было доказано с очевидностью, исключаящей всякое разумное сомнение в виновности. Эта привилегия обвиняемого принадлежит ему в силу презумпции невиновности.

Презумпция невиновности в теории английского процесса всегда считалась главной гарантией прав обвиняемого и тем самым одним из устоев гражданской свободы.

На современном этапе ключевыми свойствами доказательств также признаются не его допустимость, а относимость и достоверность. Проверка достоверности доказательства сопряжена с большими трудностями, чем проверка допустимости. «Обеспечить ее с помощью каких-то зафиксированных в правовых нормах обязательных критериев крайне сложно, поскольку достоверность доказательства зависит от обстоятельств дела, от его совокупности с другими доказательствами, от учета конкретных факторов, повлиявших на формирование доказательства».

Как указывают авторы, одна из основных задач английского доказательственного права «усматривается в создании правил, обеспечивающих проверяемость доказательств в суде».

Мы ранее отмечали, что общепризнанный в английском судопроизводстве критерий «отсутствие разумного сомнения» при оценке доказательств допустимо сравнить с общепризнанной в российской юриспруденции оценкой доказательств по внутреннему убеждению. И в то же время действует правило, согласно которому вынесение обвинительного приговора возможно только тогда, когда обвинительные доказательства отвечают формальным требованиям, либо когда одни обвинительные доказательства формально подкрепляются другими. Например, Закон о клевете 1911 г. запрещает выносить обвинительный приговор на основании показаний только одного свидетеля и при отсутствии иных доказательств.

Таким образом, английская (англосаксонская) теория оценки доказательств содержит как черты формальной теории доказательств (в меньшей степени), так и некоторые черты теории свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению (в большей степени).

Сравнивая теорию свободной оценки доказательств, применяющуюся в России, и англосак-

сонскую теорию, мы можем выделить различающиеся их черты:

- в Англии и Америке доказательства собирались и представлялись исключительно сторонами, тогда как в России эта обязанность лежала отчасти и на судьях (в силу следственного начала);
- общеизвестные факты обыкновенно не доказывались (например, что Москва и Петербург соединены железной дорогой);
- доказательства предоставлялись всегда лучшие (подлинный документ, а не копия);
- репутация свидетеля является обстоятельством дела, так как позволяет установить, можно ли ему верить, почему и можно ли ее касаться;
- в противоположность нашему английское процессуальное право иногда приписывало большое значение числу свидетелей (по самым тяжким обвинениям), например, для доказательства измены или клятвopеступления необходимы два достоверных свидетеля, по крайней мере.

Обобщая сказанное, мы можем заключить, что разница между англосаксонской теорией и

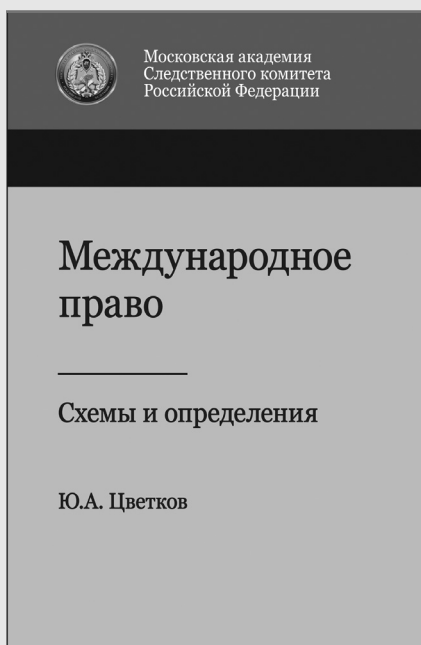
теорией оценки доказательств в России сводилась к тому, что у нас представление доказательств было несколько свободнее, а составление судебного убеждения — независимее.

Гарантией правильности последнего у нас служили мотивировка приговора для суда коронного и напутствие председательствующего присяжным, а также право коронных судей признать, что вердиктом присяжных осужден невинный и постановить определение о передаче дела на рассмотрение нового состава присяжных.

Библиографический список

1. *Викторский С.И.* Русский уголовный процесс. М., 1997. С. 75—76.
2. *Владимиров Л.Е.* Учение об уголовных доказательствах. Тула: Автограф, 2000. С. 7.
3. *Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А.* Уголовный процесс западных государств. М.: Зерцало, 2001. С. 88.
4. *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 2. С. 184, 185.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЮНИТИ-ДАНА» ПРЕДСТАВЛЯЕТ



Цветков, Юрий Анатольевич. Международное право. Схемы и определения: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки «Юриспруденция», «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Правоохранительная деятельность» / Ю.А. Цветков. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. — 167 с.

ISBN 978-5-238-03325-9

В учебном пособии в схематическом виде представлены все основные разделы учебной дисциплины «Международное (публичное) право», даны определения основных институтов и понятий.

Для студентов юридических вузов.