

# КРУГООБОРОТ КРЕДИТНЫХ РЕСУРСОВ И ЕГО ЭКОНОМИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Роднина Анна Юрьевна

кандидат экономических наук, докторант. ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»,  
кафедра экономической теории  
г. Иваново, Российская Федерация. E-mail: politeconom@rambler.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается кругооборот кредитных ресурсов, раскрывается содержание и особенности схемы кругооборота, дается теоретико-экономическая интерпретация кругооборота кредитного ресурса. По мнению автора, политэкономическая интерпретация кругооборота кредитного ресурса создает основу для разработки кредитной системы и кредитной политики.

**Ключевые слова:** кредитный ресурс; схема кругооборота; ссудный фонд; кредит; приращение; банк

**Код УДК:** 336.77

**Annotation.** The article deals with the credit cycle, the content and features of the scheme of the circuit. The author also provides theoretic economic interpretation of credit resource circulation. It is stated that within political economy the interpretation of credit resource circulation provides the basis for the development of the credit system and the monetary policy.

**Keywords:** credit resource; circulation scheme; loan fund; credit; increment; bank

Проблематика кругооборота кредитного ресурса относится к числу недостаточно разработанных: как в отечественной, так и в западной теоретической литературе кредит незаслуженно находится на вторых позициях, здесь в целом теория небогата выводами и положениями. По мнению профессора О.И. Лаврушина, несмотря на то, что о кредите писали многие, «до настоящего времени нет сколько-нибудь законченных очерков, раскрывающих генезис познания кредита, денег и банков, отсутствует необходимая систематизация взглядов об их эволюции», и «за последние 20 лет российская экономическая мысль слабо продвинулась в своем развитии» [1, с. 59].

В отечественной теоретической литературе традиционно кредит как явление анализировался схематично: давалась характеристика ссудного капитала, а сам кредит как движение ссудного капитала рассматривался через свои формы. Теория не сохраняла в должной мере свою специфику, она заимствовала многие положения из финансовой науки. В то же время всегда уделялось внимание рассмотрению роли кредита в экономике. В теоретических изданиях на тему кредита из книги в книгу перекочевывал стандартный набор построений общего характера, связанный с характеристикой рынка ссудных капиталов (сущность, структура, функции, эволюция) и

ограниченный по объему принципиальными суждениями о кредитной системе (ее структура, функции, эволюция).

Применительно к литературе советского периода (работы А.В. Аникина, Н.Д. Барковского, С.М. Богомолова, М.Ю. Бортника, Э.Я. Брегеля, З.С. Каценеленбаума, И.В. Левчука, В.И. Рыбина, И.А. Трахтенберга, Г.А. Шварца, В.Н. Шенаева, М.М. Ямпольского и др.) можно говорить о резком преобладании марксистского подхода, когда кредит рассматривался по преимуществу в связи с кругооборотными схемами промышленного капитала и особое значение приобретали социально-классовые оценки [2, 3, 4]. Имело место известное однообразие анализа.

В то же время явно недостаточно внимания уделялось попыткам показать кредит как систему во взаимосвязи его содержания, форм, механизмов, а тема кругооборота кредитных ресурсов затрагивалась только вскользь, хотя сама постановка данной темы позволяет, с одной стороны, углубить теорию вопроса и даже поставить в этом ключе новые темы, а с другой – актуализировать кредитную проблематику. Необходимо отметить, что отечественная теория кредита в существенной степени опирается на идеи советского периода, и в современных условиях этим идеям требуется переосмысление, «перезагрузка». Так, например, в расширительной трактовке нуждается тема источников кредита, новое (расширительное) истолкование необходимо ссудному фонду, важно развести теорию сбережений и теорию накоплений и определить роль и место каждой из них и пр. Остро встают вопросы функциональной роли и статуса коммерческих банков, новой роли денег и другие.

Многообразная современная литература по проблематике кредита (работы Н.Г. Антонова, В.И. Букато, Л.А. Дробозиной, Е.Ф. Жукова, В.И. Колесникова, Л.Н. Красавиной, Л.П. Кроливецкой, О.И. Лаврушина, Ю.И. Львова, М.А. Песселя, Г.А. Тосуняна, В.М. Усопкина и других) ориентирована преимущественно на учащихся финансовых специальностей и практических работников-финансистов [5]. Разработка проблематики кредита идет главным образом в плоскости финансовой науки. Разработки носят в основном конкретно-экономический характер. Исследователи анализируют формы кредита, инструментарий кредитования, банковские операции, методы работы с клиентурой, механизмы выдачи кредита, регулирования кредитных отношений, оценки эффективности кредитных операций и др. Кредит рассматривается как финансовый инструмент в рамках банковского дела (денежные формы кредита) или в рамках экономики предприятия (коммерческий кредит).

Фиксируется, что кредитная практика с точки зрения используемых форм, методов, инструментария кредитования, а также со стороны выполнения контрольных и надзорных функций, обеспечения способов возврата кредитного ресурса и других моментов заметно опережает теоретическую мысль. Стала настоятельной задача обобщения и теоретического осмысления богатого практического опыта, накопленного банковской системой. При этом перед экономической теорией стоит ответственная задача указать кредитной практике, в каких направлениях желательно развитие кредитной системы, исходя из интересов народного хозяйства и его отдельных сегментов и участников.

Возникает серьезная необходимость в фундаментальных исследованиях, предполагающих вместе с тем широкую опору на эмпирический и фактический материал.

В настоящее время имеет место рост многообразия самих кредитных операций, увеличение объема денежных капиталов, предоставляемых в ссуду, как банками, так и другими кредитно-финансовыми учреждениями, а также расширение объективных основ кредита, круга субъектных отношений. Данные обстоятельства вызывают необходимость дальнейшего изучения теоретических и методологических проблем кредита.

Мировая практика свидетельствует о том, что роль кредита в экономике колоссальна,

современное хозяйство немыслимо без кредита и по существу носит «кредитный характер». В силу этого для практиков несомненно важно расширение теоретического знания о кредите, так как рассмотрение некоторых практических проблем в теоретическом ключе дает возможность сформировать общие (принципиальные) подходы к их решению, помогает уяснить сущность кредита как экономического феномена, дает возможность полнее раскрыть специфику его функционирования, его влияние на процессы, протекающие в экономике, расширяет суждения о рынке кредитных ресурсов. Теоретическая ясность дает ясность практическую.

В этих условиях необходима такая исследовательская схема, которая позволит поставить и объяснить все многообразие и разнообразие проблем, сюжетов и фактов в кредитной сфере. Мы считаем, что кругооборотный подход к пониманию кредита отвечает поставленным задачам и позволяет актуализировать тему кредита, представить ее в панорамном виде, выдержав логику процесса, увидеть ее и в целостности и одновременно в постадийной расчлененности.

По нашему мнению, сам по себе кругооборот кредитного ресурса как объективный процесс включает в себя следующие стадии: формирование сбережений общества, в том числе сбережений населения; мобилизация временно свободных средств коммерческими банками; формирование ссудного фонда и других альтернативных фондов; размещение ресурсов ссудного фонда; использование кредитных ресурсов в хозяйственной практике; формирование нормальных источников возврата; процесс возврата, который в рамках кругооборота кредитного ресурса носит многоступенчатый характер. Анализ этого кругооборота, сам по себе, в силу своих собственных задач понуждает исследователя затронуть тему инструментария, при этом тема инструментов актуальна для каждой стадии кругооборота.

Каковы особенности предлагаемой кругооборотной схемы? Во-первых, она представляет собой удлиненную цепь, так как предполагает начинать анализ с формирования сбережений, в то время как ряд исследователей (О.И. Лаврушин, Н.Б. Ермасова, Н.С. и Ж.С. Белотеловы, Т.В. Терентьева и другие) считают началом движения кредита размещение ссуженной стоимости. Предлагаемый нами подход представляет собой расширение и углубление проблемы, дает новое качество исследования, позволяет изучать уже не только сам кругооборот, но и факторы, оказывающие на него влияние. Укрупнено выделяя 2 стадии: с одной стороны, население, нефинансовые организации, государство и т.д. кредитуют банк, а с другой стороны – кредитует сам банк, мы тем самым помещаем кругооборот в институциональную среду, что позволяет поставить новые вопросы, в частности, какая часть сбережений мобилизуется с помощью кредита, дает возможность изучить альтернативные направления использования сбережений и их конкуренцию, определить роль коммерческих банков в этом процессе, выявить резервы развития кредитной системы. В кругооборотную схему логично вписывается тема формирования институциональной среды доверия между участниками, вопросы финансовой грамотности населения, проблемы изменения структуры банковской системы (выделение ее третьего уровня – региональных банков) и другие.

При традиционном подходе все эти вопросы выпадали из рассмотрения. Более того, при игнорировании аккумуляции сбережений как стадии кругооборота кредитного ресурса теряется тема ссудного фонда, а без нее сам анализ кредитных отношений уже лишен и теоретического, и практического смысла. Ведь сами кредитные отношения есть движение ссудного фонда (эту мысль никто под сомнение не берет). Однако ссудный фонд по сравнению с эпохой Маркса подлежит расширительному толкованию с учетом существования не только предприятия, но и домашнего хозяйства, и государства.

Во-вторых, кругооборотный подход дает возможность не просто «укрупнено» показать формирование, распределение и использование кредитного ресурса, сопровождая эту «укрупненность» принципиальными оценками, но и изучить ее более подробно, расчленено. В итоге

обеспечивается панорамное, постадийное видение кредита как рыночного феномена.

В-третьих, в чисто научном плане можно отметить, что предлагаемая кругооборотная схема лишь с известными ограничениями может быть переведена в схему оборота кредита (оборот должен быть спиралевидным, на каждом витке должно появляться что-то новое). Дело в том, что лишь небольшая часть денег обычно возвращается к своему источнику (в качестве которого мы в основном рассматриваем население), а остальные продолжают свое движение в банковской системе в соответствии с договорными отношениями между участниками процесса.

В-четвертых, схема вовлекает в научный анализ всех возможных участников с их интересами. Зная интересы участников, можно прогнозировать их действия и оказывать влияние на них, поэтому необходимо исследовать содержание и структуру интересов, формы их проявления, факторы, на них воздействующие, расхождение (векторы, направленность) и степень схождения интересов, проблему согласования интересов.

В-пятых, в нашем понимании, движение кредитного ресурса характеризуется нарастанием кумулятивного эффекта. С одной стороны, происходит сохранение стоимости используемого кредитного ресурса, а с другой стороны – приращение его стоимости, причем это приращение происходит на общественно необходимом уровне.

В-шестых, по каждой стадии можно создавать объяснительные схемы (которые иногда можно трактовать как модели), которые позволяют объяснять существующие процессы (их существо, причины, последствия).

В-седьмых, схема дает возможность актуализировать проблематику кредита на каждой стадии, при этом актуализация на базе кругооборота приобретает новое качество анализа: упорядоченность. Когда анализ действительности охватывает все стадии, есть возможность выявить «тонкие», рвущиеся места и потенциальные проблемы.

В-восьмых, кругооборот рассматривается как прерывистый процесс, появляется возможность изучить переход от стадии к стадии, показать взаимодействие стадий, «выравненность» процесса по стадиям.

В-девятых, прохождение кредитного ресурса по стадиям имеет место во времени и в пространстве, что, с одной стороны, ставит перед исследователем задачу выявления экономических законов и закономерностей, которые объясняют исследуемые социально-экономические процессы (законы могут быть магистральными, действующими на протяжении всего кругооборота, а также стадийными), а с другой стороны – поднимает тему достаточности (недостаточности) кредитного ресурса по отдельным стадиям его движения. Кроме того, чтобы законы действовали, они должны быть соответствующим образом институционализированы, что позволяет изучить тему институциональной обеспеченности стадий.

Перейдем теперь к экономической интерпретации кругооборота кредитного ресурса.

В научном плане специфика истолкования определяется тем, с позиций какой ветви научного знания идет интерпретация: политической экономии, неоклассики или институционализма.

Политэкономический подход тесно связан с воспроизводством, в рамках которого выделяются объективные экономические отношения, трактуемые в духе экономических интересов. Явления и процессы получают объяснение с точки зрения социально-классовых оценок. При этом сам анализ нацелен на то, чтобы вскрыть движущие силы процесса, понимаемые как экономические законы. Это означает, что должна быть объяснена причина возникновения процесса, сам процесс содержательно истолкован, раскрыт механизм его функционирования (самодвижения) как системы противоречий, выявлены последствия.

Таким образом, в политэкономической интерпретации кругооборот кредитного ресурса имеет воспроизводственную природу. В ходе функционирования товарно-денежной экономики на одних участках «денежного фронта» непрерывно высвобождаются денежные средства, в то время как на других участках формируется потребность в дополнительных ресурсах. Между высвобождением денежных средств и их размещением находится формирование ссудного фонда, который неразрывно связан с кредитом (К. Маркс определял кредит как форму движения ссудного капитала). Данная схема является одной из основ политической экономии кредита. И тогда кредит можно трактовать как инструмент механизма перетока из мест, где есть свободные средства, в места, где есть потребность в дополнительных ресурсах [6].

Ценность воспроизводственного подхода заключается в том, что он показывает, откуда появились средства (причинность). По К. Марксу, «допотопной» формой капитала, приносящего проценты, был капитал ростовщический, абсолютно неадекватный задачам развития производства и торговли. Промышленному капитализму соответствует ссудный капитал как «нормальный» денежный капитал, который исторически обособляется в самостоятельную форму на базе хорошо известного кругооборота промышленного капитала и представляет собой высвобожденные в ходе кругооборота денежные средства, временно свободные денежные ресурсы.

Однако в современных условиях структура ссудного капитала резко расширилась, и если следовать трактовке К. Маркса, то ссудный фонд в реалиях сегодняшнего дня составит только часть ресурса для финансирования. Таким образом, может быть предложена расширительная трактовка ссудного фонда, базирующаяся на многосубъектности (расширение источников его формирования за счет временно свободных средств населения, государства, нерезидентов, а также различных фондов). В наших суждениях ссудный капитал рассматривается в связи со сбережениями общества.

Соответственно расширяется и круг направлений расходования ссудного фонда, поскольку те, кто сберегает и формирует ссудный фонд, в других условиях выступают как заемщики. Спрос на ссудный капитал (кредит) предъявляют не только предприятия, но и население, и государство. Вследствие этого часть ссудного капитала используется производительно для создания товаров и услуг, другая часть используется непроизводительно для целей потребления, третья – для целей спекуляции (фондовый рынок, арбитражеры, имеющие дело с материальными ценностями, и др.). Кроме того, кредит может быть направлен на перекредитование или погашение ранее полученных кредитов.

Поэтому мы выдвигаем свой концептуальный взгляд на понимание ссудного капитала, заметно отличающийся от традиционного, когда ссудный капитал связывается, прежде всего, и главным образом с кредитом, как формой его движения (К. Маркс). Мы предлагаем рассматривать ссудный капитал как общий «котел» свободных денежных средств в обществе, которые могут находиться едва ли не у всех экономических агентов (домашних хозяйств, предприятий, государства, нерезидентов). Из этого общего котла, благодаря главным образом финансово-кредитной инфраструктуре, изливаются 5 потоков: кредитный и, непосредственно, инвестиционный потоки, формирование резервов и погашение долгов, формирование фондов будущих расходов (пенсионный и страховые фонды).

Но при таком широком подходе кредитный ресурс как совокупный составляет лишь часть ссудного фонда. В литературе принято рассматривать ссудный фонд в качестве объективной основы кредита в том смысле, что кредит представляет собой движение этого ссудного фонда. Мы, как видно из текста, понимаем этот фонд как в широком (совокупные сбережения общества), так и в узком (база кредитного ресурса) значении этого слова.

Рассматривая ссудный фонд узко в рамках банковской и парабанковской системы, необходимо сделать немаловажное, на наш взгляд, замечание. Механизм существования ссудного

фонда связан с левосторонним и правосторонним его движением: кредит сберегателя банку (он в этом качестве не особенно рассматривается), а потом традиционный кредит от банка заемщику. Причем в данном случае в качестве кредитора или заемщика может выступить любой субъект экономики.

В рамках воспроизводственного подхода можно сформулировать следующий экономический закон спроса и предложения кредитного ресурса: в ходе воспроизводства, охватывающего предприятия, население, государство, с одной стороны, высвобождаются временно свободные денежные средства, а с другой стороны, формируется потребность в них. Идеальным является состояние равновесия. В реальной же жизни чаще всего имеет место неравновесность вследствие стихийности протекающих процессов и неравномерности развития экономики.

Механизм перетока ресурсов из сфер высвобождения в сферы потребностей – многоканальный, многоцелевой, а кредит – это составная часть, слагаемое, структурная часть механизма такого перетока.

В контексте всего, отмеченного выше, мы предлагаем следующую трактовку кредита. Кредит – это отношения по поводу движения капитальной стоимости, которая временно уступается, пребывает в какой-либо сфере, где она сохраняет себя и создает некое приращение, а потом возвращается назад с частью полученного приращения.

Итак, если существуют объективные экономические законы и отношения, то должны существовать и субъекты – их носители, причем эти субъекты должны обладать экономическими интересами. В рамках воспроизводственного процесса действует несколько агентов: первичный сберегатель, коммерческий банк, заемщик, государство с его специфическими функциями, другие заинтересованные лица. Следует отметить, что сам по себе процесс кругооборота кредитных ресурсов будет удачен только в случае, когда интересы участников согласованы.

Возникает вопрос: как идет самодвижение кредитного ресурса? В соответствии с политэкономическим подходом источником движения является противоречие. В основе движения лежит стремление участников получить приращение ресурса (дележ стоимостного приращения кредитного ресурса). И кругооборот будет протекать нормально, если согласованы интересы участников по поводу дележа стоимостного приращения. Изучая последствия кредита, необходимо различать последствия для участников (получение дохода) и для народного хозяйства (обеспечение экономики ресурсами).

Подводя итог, покажем, что дает политэкономическая интерпретация кругооборота кредитного ресурса. Во-первых, кредит есть специфическая капитальная стоимость, имеющая воспроизводственную природу. Во-вторых, сам кредит вызывает систему объективных экономических отношений, где основными участниками являются сберегатель, коммерческий банк, заемщик, государство, другие заинтересованные лица. В-третьих, кредитный ресурс осуществляет самодвижение при условии согласования интересов его участников. В-четвертых, движущей силой кредитного ресурса является приращение (собственно говоря, прибыль). В-пятых, существует противоречие между участниками по поводу дележа прибыли: один участник – сберегатель, другой – банк, третий – заемщик. В-шестых, значима тема последствий, когда участники оказываются с доходом, а национальная экономика – с ресурсом, необходимым ее для нормального развития. Дополнительно отметим, что такая политэкономическая интерпретация кругооборота кредитного ресурса есть основа разработки кредитной системы и кредитной политики.

В заключение хочется сделать вывод, что политэкономическая интерпретация кругооборота кредитного ресурса позволяет нам четко обозначить колоссальную роль ссудного фонда и кредита в современной экономике. Недаром существует суждение, что современная экономика является по существу кредитной.

---

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Развитие науки о деньгах, кредите и банкам: (по материалам Международной межвузовской конференции в Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации) // Деньги и кредит. – 2009. – № 3. – С. 58– 73.
2. Аникин, А.В. Кредитная система современного капитализма: (исследование на материалах США) / А.В. Аникин; Академия наук СССР, Ин-т мировой экономики и международных отношений. – М.: Наука, 1964. – 434 с.
3. Брегель Э.Я. Денежное обращение и кредит капиталистических стран: [учеб. пособие для фин. и экон. специальностей вузов] / Э.Я. Брегель. – М.: Финансы, 1973. – 376 с.
4. Трахтенберг И.А. Денежное обращение и кредит при капитализме / И.А. Трахтенберг; Акад. наук СССР, Ин-т мировой экономики и междунар. отношений. – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1962. – 780 с.
5. Деньги, кредит, банки: экспресс-курс: учебное пособие для высших учебных заведений / Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации; [О.И. Лаврушин и др.]; под ред. О.И. Лаврушина. – М.: КноРус, 2010. – 319 с.
6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. В 4 кн. / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1983. – Т. 2. Кн. 2. Процесс обращения капитала. – 650 с.