

3.2. УПРАВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ РИСКАМИ

Лютова Ирина Ивановна, д-р экон. наук, профессор

Место работы: АНО ВО «Национальный институт бизнеса», г. Москва

irina_lyutova@mail.ru

Аннотация: постунитарная экономика усиленная нагрузкой импортозамещения испытывает повышенную рисковую нагрузку. Нормативно-правовое регулирование не освобождает предприятия от необходимости формирования риск-ориентированной системы управления. Перспективы потенциального развития промышленного производства обусловили главные черты модернизации системы и ее эффективное функционирование.

Ключевые слова: экономический рост, механизма финансирования, оценка рисков, технологический уровень, инновационный тип, бизнес-структура.

MANAGEMENT OF PRODUCTION RISKS

Lyutova Irina I., The Doctor of Economics, the professor

Work place: National institute of business, Moscow

irina_lyutova@mail.ru

Annotation: the post-unitary economy strengthened by loading of import substitution experiences the raised risk strain. Standard and legal regulation doesn't exempt the enterprise from need of formation risk – the focused control system. Prospects of potential development of industrial production caused the main lines of modernization of system and its effective functioning.

Keywords: economic growth, funding mechanism, assessment of risks, technological level, innovative type, business structure.

Реализация стратегии импортозамещения имеет определенные последствия для предприятий как в отношении его состояния на «выходе», так и на «входе» (при процессном рассмотрении предприятия). И если на «выходе» данный этап связан, в большей мере, с новыми возможностями, связанными с освоением номенклатуры новой для предприятий продукции и отвоеванием определенных сегментов внутреннего рынка, то на «входе» общая экономическая ситуация этапа смены технико-экономических укладов в целом характеризуется повышенным уровнем рисков производственной деятельности, которые связаны:

- с ограничением возможностей финансирования проектов модернизации, в том числе, и, в первую очередь, на внешних рынках финансирования,

- с ограничением трансфера современных технологий и оборудования для отечественных предприятий разных отраслей,

- с изменением интерпретации степени опасности показателей рисков операционной деятельности промышленных предприятий в условиях смены технико-экономических укладов и соответствующих им управленческих парадигм.

Безусловно, названные факторы имеют долгосрочное негативное влияние на уровень рисков функционирования промышленных предприятий, которые находятся в определенной зависимости от притока технологических инноваций извне. Это определяется как историческими причинами (Россия являлась нетто-импортером продукции технологического машиностроения еще с советских времен), а также проблемами промыш-

ленного развития в последние 25 лет. В результате чего, как показано далее в работе, на сегодня около 40% действующих предприятий России построены более 45-50 лет назад, когда в проектах практически не предусматривались необходимые меры по предотвращению производственных рисков. Средний уровень износа основных фондов составляет порядка 50%.

В рамках разработки концепции управления рисками предприятий в условиях смены технико-экономических укладов определенный интерес представляет эволюция риск-ориентированных подходов в связи с изменением текущих технологических укладов в экономике.

В качестве «технологического уклада» (что является синонимом термина «технико-экономический уклад») принято рассматривать «совокупность сопряженных производств, имеющих единый технический уровень и развивающихся синхронно. Смену доминирующих в экономике технологических укладов предопределяет не только ход научно-технического прогресса, но и инерция мышления общества: новые технологии появляются значительно раньше их массового освоения».

Протекание и смена технологических укладов связаны с долгосрочными экономическими процессами, например, как известно, с циклами Кондратьева. Таким образом, при изменении технологических укладов меняется парадигма общественных отношений, что находит свое отражение в используемых методах и процессах управления [2, 5].

Таблица 1

Эволюция систем управления и управленческого инструментария ведущих отраслей промышленности России
(составлено на основе собственного анализа автора)

Стадия развития технологического промышленного производства	Технологический уклад. Годы формирования	Управленческая технология	Управленческий инструментарий		
			Структура	Методы	Подход к управлению риском
Развитие базовых технологий, занятие лидирующего положения в экономике	Третий («Эпоха стали» – 1890-1930)	Командная система управления – управление по структуре	Иерархическая: линейная, линейно-штабная	Техническое нормирование, планирование, оптимизация планов производства, автоматизированные системы управления	Нормативный
	Четвертый («Эпоха нефти» – 1930-1970)				
Модернизация бизнес-процессов к условиям информационного общества и автоматизированных гибких систем управления	Пятый («Эпоха микроэлектроники / Научно-техническая революция» – 1970-2010)	Гибкие системы управления – управление по процессам	Внедрение элементов функциональных структур, линейно-функциональные структуры	Управление по целям (КПЭ), управление по процессам, сбалансированная система показателей, реинжиниринг бизнес-процессов, сквозная автоматизация бизнес-процессов: ERP, CRM	Риск-ориентированный (контроллинг рисков)
	Шестой («Эпоха нанотехнологий», после 2010 года)				

Рассмотрим эволюцию подходов управления, применяемых для отраслей, основанных на химико-технологических процессах производства (т.н. «отрасли непрерывных производств», в том числе, входящие в технологическую цепочку лёгкой промышленности). В качестве наиболее репрезентативных в данном случае отраслей можно рассматривать: химическую и нефтехимическую отрасль, нефте- и газопереработку, производство пластмасс и композитных материалов (в том числе химических волокон, нетканых и плёночных материалов), текстильную промышленность, металлургию. Этапы эволюции систем управления отраслей промышленности представлены в таблице 1.

Особенностью экономической и бизнес-структуры предприятий в данных отраслях непрерывного производства является сильное доминирование в структуре активов компании материальных активов в виде основных производственных фондов, жестко привязанных к осуществляемым производственным бизнес-процессам и номенклатуре выпускаемой продукции, по сравнению с нематериальными активами в форме компетенций, ноу-хау. Они, в своем случае, носят вторичный, обслуживающий характер по отношению к производственным мощностям и средствам производства. Данная ситуация объясняется высокой как абсолютной, так и относительной капиталоемкостью непрерывных производств. Кроме того, крайне низкой как предметной, так и процессной технологической гибкостью (жесткая последовательность переделов, например в черной металлургии: доменное производство – конвертерное – прокат; жесткая последовательность технологических переходов в текстильной промышленности). Это сильно отличает непрерывные производства от дискретных, и, особенно, более современных сервисных производств и видов бизнеса. Кроме того, непрерывные производства обладают наиболее высоким уровнем производственных рисков, в том числе, для внешней среды.

Подобная ситуация жесткой привязанностью бизнес-процессов к основным производственным фондам и технологическому процессу определяет достаточно высокую консервативность структур и методов управления, применяемых в отраслях непрерывного типа. Где, в отличие от других (например, дискретных), не происходит принципиальной замены управленческих технологий третьего-четвертого укладов при переходе к пятому-шестому, а лишь их эволюционная адаптация с учетом возможностей, появляющихся в связи с развитием, прежде всего, электронной техники и компьютерных систем управления новейших технологических укладов.

Тем не менее, главной чертой модернизации систем управления предприятий в рамках пятого и шестого уклада становятся:

- переход на управление по процессам и автоматизацию (и, до какой степени это возможно в рамках негибких процессов и технологий производства – реинжиниринг) бизнес-процессов,
- интеграция управляемых бизнес-процессов через системы ключевых показателей эффективности. В частности, в качестве наиболее успешной системы – систему сбалансированных показателей Нортон и Каплана,

- переход от жесткого технического нормирования и регулирования рисков к риск-ориентированному управлению с созданием системы контроллинга рисков, формируемую с учетом экономического механизма управления предприятиями.

В качестве основного экономического механизма управления предприятием следует рассматривать механизм воспроизводства (расширенного воспроизводства) производственного капитала, а также связанный с ним акционерный механизм (механизм обеспечения прироста акционерной стоимости).

В качестве методологической основы модернизации на предприятиях ведущих отраслей России типа по пятому и шестому технологическому укладу, с учетом необходимости внедрения в систему управления элементов автоматизированных процессов крайне целесообразным выглядит использование сбалансированной системы показателей Нортон и Каплана.

Для российской промышленности характерна, до сих пор, достаточно низкая доля объемов инвестиций в основной капитал в общем объеме финансовых вложений. При этом, из общего объема инвестиций в основной капитал доля вложений в технологическое оборудование также невелика. Так, низкий (ниже 8%) уровень рентабельности продукции по производству полимеров, пластмасс и резинотехнических изделий не позволяет на этих предприятиях внедрять современное оборудование с принципиально более низким уровнем рисков. При этом, инвестиционная деятельность, регистрируемая официальной статистикой, в ряде экспортоориентированных отраслей, в значительной мере, осуществляется не в целях реального приращения и обновления основных производственных фондов, а служит инструментом вывода капиталов в иностранную юрисдикцию, ухода от налогообложения через офшорные механизмы. Кроме того, достаточно большие объемы инвестиций направлены на покупку нематериальных активов, непосредственно не влияющих на технологическое состояние производства.

В последнее время отмечается стабилизация объемов производства в промышленности, что связано с экономическим ростом в химической и нефтехимической промышленности, которые занимают в России лидирующие места в экспорте продукции и приносят порядка 5% долларовой прибыли всей страны.

К настоящему времени в связи с развитием финансового и банковского рынка, после 2005 года – увеличивается роль внешних негосударственных источников финансирования инвестиций в основной капитал: различных форм заемного финансирования (кредиты, небанковские займы: векселя и облигации), а также привлечения акционерного капитала (IPO). Хотя показатели внешних источников финансирования инвестиций, например, в химическом производстве в диапазоне порядка 30-40% от общего объема за период 2010-2015 гг. выглядят большим шагом вперед по сравнению с периодом конца 1990-ых начала нулевых (на тот момент они составляли менее 20%). Доля в объеме инвестиций собственных источников финансирования на уровне от 50 и более % делает сильной зависимость инвестиционных возможностей (и, как следствие, внедрения средств безопасности) на предприятиях от текущего уровня прибыльности, во многом зависящей от текущей экономической конъюнктуры. В этой связи, следует констатировать высокую возможность негативного влияния фазы экономического и отраслевого цикла на общий уровень рисков. При этом имеет место все еще недостаточный уровень доступности для предприятий в российских условиях механизма внешнего финансирования, который способен минимизировать негативное влияние циклических факторов на ситуацию риск-менеджмента. Тем не менее, ограниченное улучшение ситуации с доступностью внешних (де-факто преимущественно кредитных) источников финансирования инвестиций в основные фонды (до 2014 года) для предприятий дало существенный прирост в общем объеме ввода в действие основных фондов, практически в 3 раза в 2005-2012 годах, (данные Росстата [6]). Это способствовало также обновлению технологической базы, снижению уровня производственных рисков и переносит основной акцент с освоения более современных техники и технологии на разработку организационных и управленческих механизмов оптимального управления рисками в существующих технологических условиях предприятий.

Оценка производственных рисков оказывает большое влияние на экономическое положение предприятия. Такие риски оказывают влияние на рыночную оценку бизнеса, как со стороны сбыта, так и со стороны рыночной капитализации, поскольку, инструменты, которые могут к ним применяться обеспечат сокращение производственных затрат.

Кроме того, при правильной оценке рисков промышленных предприятий стимулируется выбор новых экономических технологических процессов и продуктов, поощряются достижения

НТП в области управления рисками; появляется финансовый источник амортизационных поступлений. Поэтому представляется целесообразным учитывать влияние промышленных предприятий на внешнюю среду.

Существующий технологический уровень большинства предприятий России находится далеко позади мирового. По заключению экспертных организаций техническое состояние большинства предприятий России, в том числе в отраслях непрерывного производства, использующих опасные химические производственно-технологические процессы, не отвечает современным требованиям и мировым стандартам. Около 40% действующих предприятий в России построены более 45-50 лет назад, когда в проектах практически не предусматривались необходимые меры по предотвращению промышленных рисков. Средний уровень износа основных фондов составляет около 50%. Отсталая технология, морально и физически устаревшее оборудование сказываются на уровне аварийности, травматизма и профессиональной заболеваемости. Дополнительную сложность создают возникшие после 2014 года ограничения по негативной экономической и политической конъюнктуре. Все это побуждает к поиску новых решений с переходом на инновационный тип развития производства. Ситуация обостряется тем, что после приватизации мощные технические и высокорисковые объекты (например, химические, металлургические, по производству химических волокон предприятия) оказываются в руках новых собственников, которые на данном этапе не участвуют в реализации единой общенациональной политики управления рисками.

Статья проверена программой «Антиплагиат». Оригинальность 93,34%.

Список литературы:

1. Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Анализ факторов, влияющих на технологические инновации для формирования высокотехнологичных регионов на основе экономико-статистического моделирования: стратегическое направление модернизации промышленности // Региональная экономика: теория и практика. – №23. – 2013. – с. 28-38.
2. Механик А. Пузыри, порождающие прогресс // Эксперт – № 37 (770). – 2011. – с. 25-30.
3. Попадюк Т.Г. Конкурентоспособность промышленности в новой экономике: стратегия управления. – М.: ВЭФЭИ, 2009. – 172 с.
4. Ряховская А.Н., Ряховский Д.И. Решение проблем импортозамещения России в условиях действия экономических санкций / МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2014. № 20. С. 71 -76.
5. Садовничий В.А., Акаев А.А., Коротаев А.В., Малков С.Ю. Моделирование и прогнозирование мировой динамики. – М.: ИСПИ РАН, 2012. – 359 с.
6. Инвестиции в России. 2013: Статистический сборник / Росстат. – М., 2013. – 290 с. – ISBN 978-5-89476-360-6.