Потенциал региона
Potential of the region

УДК 330.133.33(470.345)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

USING OF THE VALUE ADDED: REGIONAL DIMENSION

Наталья Николаевна ПОДОЛЬНАЯ,
кандидат экономических наук, доцент кафедры статистики, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева
E-mail: podolnaya1@yandex.ru

Natal'ia N. Podol'naia,
PhD of Economics Sciences, Associate Professor of the Department of Statistics, Ogarew Mordovia State University
E-mail: podolnaya1@yandex.ru

В статье освещены процессы использования валовой добавленной стоимости на потребление и накопление в Республике Мордовия на основе данных региональных счетов. Дана оценка динамики и структуры этих процессов с учетом особенностей воспроизводства в регионе.

Ключевые слова: *валовая добавленная стоимость, фактическое конечное потребление домашних хозяйств, валовое накопление, статистические методы.*

This article presents the process of using the gross value added for consumption and accumulation in the Republic of Mordovia on the basis of regional accounts. The assessment of dynamics and structure of these processes allowing for the reproduction processes in the region is given.

Keywords: *gross value added, region, regional bookkeeping, gross regional product, actual final consumption of house farms, gross accumulation, statistical methods.*

Преимущество основных агрегатов, рассчитываемых в рамках региональных счетов, состоит в том, что с их помощью дается сводная обобщающая оценка развития экономической деятельности и ее результатов в регионе с учетом особенностей, присущих экономике региона. Вместе с тем при анализе данных региональных счетов необходимо учитывать, с одной стороны, объективные особенности собственно воспроизводственного процесса в региональной экономике. Это открытый характер экономики региона и обширные межрегиональные связи его субъектов, а также несоответствие произведенной в регионе валовой добавленной стоимости тем ресурсам, с которыми связано ее создание; отсутствие строгой зависимости между произведенной и использованной добавленной стоимостью; особенности структуры использованной добавленной стоимости. С другой стороны, наличие методологических проблем, а также проблем со сроками осуществления расчетов и утверждения показателей региональных счетов, ограничивающих востребованность полученных результатов для региональных органов государственного управления.

Самым востребованным показателем региональных счетов пока остается показатель валового регионального продукта (ВРП). Так, в Прогнозе социально-экономического развития Республики Мордовия на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов [8] даются предварительные оценки этого показателя на 2012 г., который, исходя из прогнозируемых параметров развития формирующих его отраслей экономики, вырос к предыдущему году

на 5,6 % и составил около 140 млрд руб. В среднесрочный период прогнозируется его рост: в 2013 г. – на 9,7 %, в 2014 г. – на 10,3, в 2015 г. – на 10,5 %.

За 2004–2011 гг. в Республике Мордовия, несмотря на различия в темпах изменения внутри периода, объемы и уровни потребления и производства увеличились практически одинаково (почти в 3,3 раза) [4–6]. Но валовое накопление основного капитала осуществлялось более быстрыми темпами (рост почти в 4,8 раза) (табл. 1). В результате, если доля фактического конечного потребления домашних хозяйств в ВРП Республики Мордовия не изменилась, то валового накопления основного капитала – увеличилась почти на половину.

Превышение суммы долей фактического конечного потребления и валового накопления 100 %-ного уровня подтверждает наличие отмеченных объективных особенностей воспроизводственного процесса в региональной экономике.

Сравнение макроэкономических процессов потребления населения в Республике Мордовия, регионах Приволжского федерального округа (ПФО) и в России в целом за 1996–2011 гг. показало, что уровень потребления, следовательно, и благосостояния населения республики значительно снизился за рассматриваемый период относительно среднего уровня как по ПФО, так и по Российской Федерации (табл. 2) [4–6].

За рассматриваемый период произошло снижение различий в уровнях конечного потребления в ПФО и России в целом (с 18,2 п.п. в 1996 г. до 9,3 п.п. в 2011 г.). Это свидетельствует об относительном росте уровня жизни, точнее сказать, о его выравнивании по уровню потребления в ПФО и России. Однако среди субъектов Приволжского федерального округа выявлена существенная дифференциация показателей фактического конечного потребления домашних хозяйств. Уровень потребления населением Республики Мордовия товаров и услуг – один из самых низких среди регионов округа. По значению данного показателя в 2011 г. Республика Мордовия находилась примерно на одном уровне с еще одним регионом с компактным проживанием финно-угорских народов – Республикой Марий Эл (табл. 3).

Таким образом, положительная динамика роста фактического конечного потребления домашних хозяйств Республики Мордовия за 1996–2011 гг. уступала по своим темпам увеличению аналогичного показателя по России в целом и Приволжскому федеральному округу в частности. В результате за период отставание республики по уровню потребления еще больше увеличилось (с 56,2 % от общероссийского среднедушевого уровня фактического конечного потребления в 1996 г. до 53,8 % в 2011 г.).

В Республике Мордовия за 2004–2011 гг. в источниках финансирования расходов на цели потребления 80–84 % приходилось на собственные средства домашних хозяйств, а остальные 16–20 % –

Таблица 1

Динамика объемов и уровня производства и потребления в Республике Мордовия в 2005–2011 гг., %

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Темп роста за период, во сколько раз
Номинальные темпы к предыдущему году								
ВРП в текущих основных ценах	115,5	131,0	132,9	122,1	96,6	115,9	120,4	3,31
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	122,8	122,4	124,1	129,5	113,2	109,7	110,2	3,31
Доля фактического конечного потребления домашних хозяйств в ВРП	79,0	73,8	68,9	72,7	85,6	81,1	74,2	1,00
Валовое накопление основного капитала (включая прирост ценностей)	143,6	132,3	139,4	143,6	81,3	126,6	121,5	4,76
Доля валового накопления основного капитала в ВРП	33,4	33,8	35,4	41,4	35,0	38,3	38,6	1,44
Интенсивность к предыдущему году								
ВРП в текущих основных ценах в расчете на душу населения	116,4	132,0	133,9	123,0	97,3	116,8	121,4	3,49
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств в расчете на душу населения	123,8	123,4	125,0	130,4	114,0	110,5	111,1	3,49
Валовое накопление основного капитала в расчете на душу населения	144,7	133,4	140,5	144,7	81,9	127,5	122,5	5,01

Таблица 2

Сравнение фактического конечного потребления домашних хозяйств Республики Мордовия и регионов России в 1996–2011 гг.

Показатель	1996	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2011
Среднедушевое фактическое конечное потребление домашних хозяйств РФ, тыс. руб.	8,9	60,9	59,6	65,9	71,3	79,2	103,2	97,3	111,5	125,6	210,9
Среднедушевое фактическое конечное потребление домашних хозяйств ПФО, тыс. руб.	6,7	42,1	45,8	50,7	57,1	60,7	68,0	78,6	92,0	103,6	180, 0
Среднедушевое фактическое конечное потребление домашних хозяйств Республики Мордовия, тыс. руб.	5,0	35,6	33,5	33,9	35,9	38,6	52,8	49,2	56,4	63,3	113,5
Доля среднедушевого фактического конечного потребления домашних хозяйств в фактическом конечном потреблении домашних хозяйств в среднем по регионам ПФО, %	74,6	84,6	73,2	66,9	62,8	63,6	77,7	62,6	61,3	61,1	63,1
Доля среднедушевого фактического конечного потребления домашних хозяйств в фактическом конечном потреблении домашних хозяйств в среднем по регионам РФ, %	56,2	58,5	56,2	51,5	50,3	48,8	51,2	50,6	50,6	50,4	53,8
Место Республики Мордовия среди регионов РФ по фактическому конечному потреблению домашних хозяйств	71	54	64	73	74	76	76	76	60	54	75

Таблица 3

Сравнение среднедушевого фактического конечного потребления домашних хозяйств Республики Мордовия и регионов Приволжского федерального округа в 1996–2011 гг., %

Субъект Федерации	1996	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2011
Республика Татарстан	75,1	77,9	70,3	61,4	58,5	55,5	58,1	55,8	53,5	52,2	51,0
Самарская область	47,0	41,4	39,6	39,2	37,0	38,0	39,8	39,4	40,6	42,3	52,9
Пермский край	70,8	67,1	60,7	54,9	54,7	53,2	56,1	54,1	50,3	50,7	53,0
Республика Башкортостан	79,8	76,3	70,2	63,7	60,3	58,2	59,3	57,0	53,3	51,2	54,7
Нижегородская область	91,1	82,9	78,3	71,1	67,1	64,1	66,3	65,0	64,3	61,6	60,2
Оренбургская область	96,9	102,7	90,8	88,3	91,3	91,4	92,2	83,5	84,4	82,8	73,4
Удмуртская Республика	70,0	93,5	81,4	75,3	74,6	76,8	83,7	83,6	82,8	81,1	74,7
Пензенская область	61,6	102,6	100,7	92,8	89,1	89,5	90,5	88,8	89,6	77,4	78,2
Кировская область	85,8	90,6	86,6	79,9	75,9	79,8	83,7	84,2	86,5	84,3	78,5
Ульяновская область	81,3	90,4	89,8	81,1	79,7	73,1	79,3	79,1	74,5	74,2	80,2
Саратовская область	94,4	98,2	82,6	77,4	75,0	75,3	77,0	75,9	78,7	100,3	82,6
Чувашская Республика	93,0	116,0	102,1	92,4	88,5	87,2	91,7	91,1	90,9	90,9	86,8
Республика Марий Эл	93,2	123,4	104,7	93,9	96,0	93,9	94,7	98,6	92,3	89,4	90,9

на средства государственных учреждений, оказывающих индивидуальные услуги, и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, передаваемые посредством социальных трансфертов в натуральной форме. Произошедшие за этот период изменения в структуре расходов были незначительными и заключались в уменьшении доли социальных трансфертов в натуральной форме с 20 % в 2004 г. до 19 % в 2011 г., тогда как годом ранее этот показатель составлял 16,3 % (рис. 1).

Исследование динамики структуры расходов на конечное потребление домашних хозяйств Республики Мордовия с применением индекса Рябцева позволило выявить весьма низкий уровень сдвигов в ней

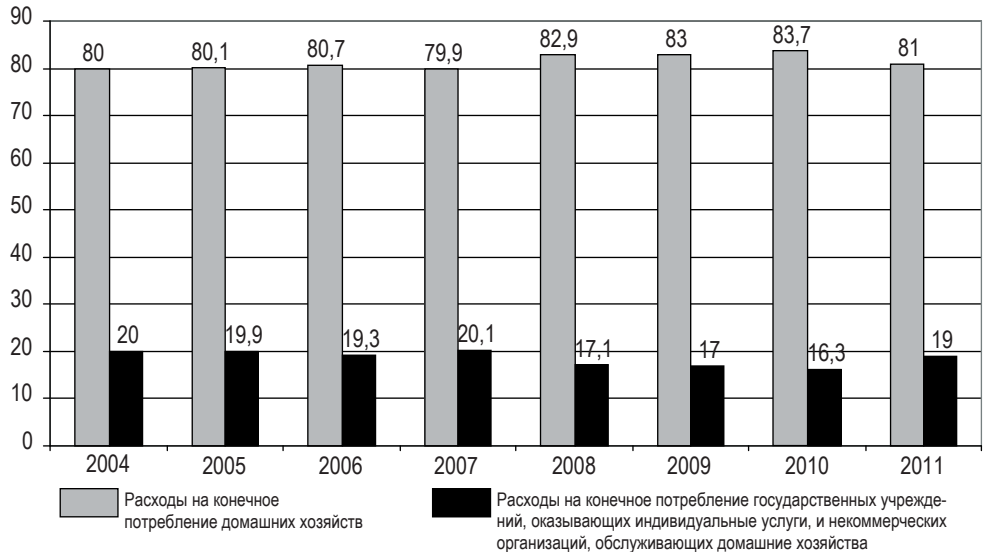


Рис. 1. Структура фактического конечного потребления домашних хозяйств в Республике Мордовия за 2004–2011 гг., %

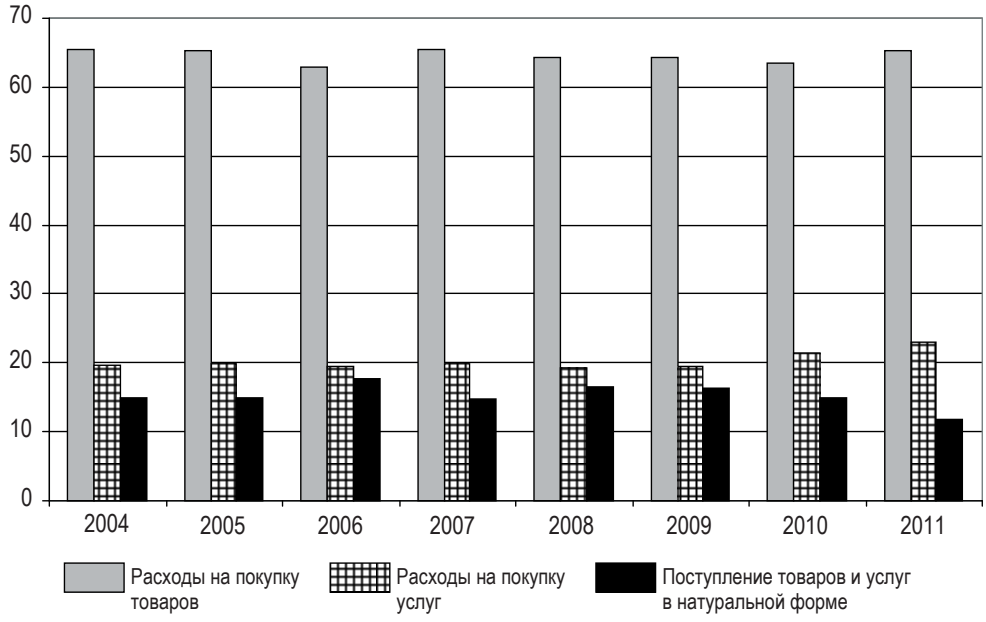


Рис. 2. Структура расходов на конечное потребление домашних хозяйств в Республике Мордовия за 2004–2011 гг., %

(I_R = 0,0329). При значительном росте всех составляющих расходов домашних хозяйств на конечное потребление произошло снижение доли поступления товаров и услуг в натуральной форме (с 14,9% в 2004 г. до 11,73% в 2011 г.). В то же время доля расходов на покупку товаров практически не изменилась, а услуг увеличилась более чем на 3 п.п. (рис. 2).

Различия в динамике структуры поступления товаров и услуг в натуральной форме за 8 лет отмечены весьма низким уровнем (I_R = = 0,046) (табл. 4). Максимальные изменения произошли в 2008 г. по отношению к 2007 г. за счет сокращения доли сельскохозяйственной продукции собственного производства (с 89,2% в 2007 г. до 70,4% в 2008 г.) и расширения доли услуг по проживанию в собственном жилище (с 10,3 до 29,2%). Указанные изменения произошли в результате роста числа собственников жилья и занятос-

Таблица 4

Структура поступления товаров и услуг на конечное потребление в натуральной форме за 2004–2011 гг., %

Показатель	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Поступление товаров и услуг в натуральной форме от фактического конечного потребления домашних хозяйств	14,9	14,9	17,6	14,9	16,5	16,3	15,0	11,7
В том числе:								
– сельскохозяйственная продукция собственного производства	94,0	93,5	90,8	89,2	70,4	79,5	81,3	75,5
– промышленная продукция собственного производства	0,9	1,0	0,5	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4
– услуги по проживанию в собственном жилище	4,8	5,3	8,4	10,3	29,2	20,1	18,2	24,1
– оплата труда в натуральной форме	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,0	0,1	0,1

ти домашних хозяйств в производстве продукции, предназначенной для реализации на рынке.

Основу поступления товаров и услуг в натуральной форме составляла сельскохозяйственная продукция собственного производства. Динамика этого показателя весьма важна, так как является косвенной характеристикой благосостояния населения (при сокращении доходов отмечается рост производства сельскохозяйственной продукции личных подсобных хозяйств для собственного потребления). Несмотря на то, что за рассматриваемый период объемы потребления сельскохозяйственной продукции собственного производства в стоимостном выражении увеличились на 72,7%, ее доля в структуре поступления товаров и услуг в натуральной форме значительно сократилась (почти на 19 п.п.).

Рост вклада услуг по проживанию в собственном жилище происходил на фоне сокращения доли сельхозпродукции собственного производства в конечном потреблении домашних хозяйств. Это говорит об увеличении доходов и стоимости недвижимости у населения и косвенно свидетельствует о некотором росте благосостояния населения республики.

Серьезная трансформация системы отношений между независимыми хозяйствующими субъектами, связанная с развитием рыночных отношений, интеграция нашей страны в систему мирохозяйственных связей изменили условия жизнедеятельности российских домашних хозяйств. Они получили возможность самостоятельно определять параметры своего экономического поведения. Одним из экономических аспектов социализации является выбор подходов к обеспечению эффективной жизнедеятельности в экономической сфере общества.

Люди по-разному оценивают неопределенность в отношении материальных условий, которые могут возникнуть в будущем, и соответствующие риски изменения их уровня жизни (безработица, болезнь, старость). В условиях отсутствия сбалансированности между предпринимательской свободой и социальной справедливостью и ответственностью, а также перехода рисков с государства и компаний на самих людей повысился уровень их незащищенности. Граждане готовы жертвовать неясными перспективами приобретения пенсионных прав и правами на другие социальные услуги в обмен на регулярную и часто более высокую заработную плату или доход при неформальной занятости.

В России и, например, во Франции образовательные, медицинские услуги составляют примерно треть всех социальных трансфертов в натуральной форме, дотации на жилье и субсидии учреждениям культуры и досуга – около 10% [1].

Сопоставимость рядов динамики расходов на конечное потребление государственных учреждений, оказывающих индивидуальные услуги, и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, была нарушена изменением классификации социальных трансфертов в натуральной форме по видам деятельности. В связи с этим оценка структуры расходов на конечное потребление государственных учреждений, оказывающих индивидуальные услуги, и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, была проведена за 2008–2011 гг. Она показала, что сложившаяся структура отличается тождественностью $I_R = 0{,}019$ (табл. 5). Большую представительность в структуре социальных трансфертов в натуральной форме

Таблица 5

Динамика структуры социальных трансфертов в натуральной форме по видам деятельности, %

Показатель	2008	2009	2010	2011	Темп роста за период
Расходы на конечное потребление государственных учреждений, оказывающих индивидуальные услуги, и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, всего	100,00	100,00	100,00	100,00	152,33
В том числе:					
– образование	36,34	37,93	35,67	36,39	152,54
– здравоохранение и предоставление социальных услуг	41,24	40,06	42,21	43,19	159,54
– деятельность по организации отдыха, развлечений, культуры и спорта	6,81	6,04	6,39	6,03	134,92
– льготы и субсидии по жилищно-коммунальным услугам	7,26	7,42	8,17	7,00	146,95
– другие социальные льготы	7,92	8,26	7,21	7,06	135,79
– деятельность прочих мест для временного проживания	0,41	0,27	0,32	0,32	117,81
– представление персональных услуг	0,02	0,02	0,02	0,01	49,91

получили только расходы на здравоохранение и предоставление социальных услуг (рост на 2 п.п.).

В нашей стране система региональных счетов находится в стадии становления и развития. Вместо показателя валового накопления, расчет которого был предусмотрен методикой расчета отдельных элементов счета операций с капиталом, с 1998 г. данные публикуются только о валовом накоплении основного капитала, включая прирост ценностей. Причем публикуются с опозданием (как и все показатели региональных счетов) почти в два года [2].

Судя по данным региональных счетов Республики Мордовия [4–6], в регионе происходил постоянный рост как собственно объемов валового накопления основного капитала, так и его доли в ВРП республики, что говорит об активизации инвестиционной деятельности в регионе. Наблюдаемое изменение структуры использования ВРП республики характеризовалось ростом накопления вследствие роста инвестиций в основной капитал. За тринадцать лет (1998–2011 гг.) доля валового накопления основного капитала в ВРП республики увеличилась более чем в 2 раза – с 18,6 до 41,4 %, а за последующие три года – сократилась до 38,6 %.

Стоимость и интенсивность валового накопления основного капитала в Республике Мордовия росли темпами, опережающими темпы роста ВРП республики. Так, только за 2004–2011 гг. стоимостный объем валового накопления основного капитала в расчете на душу населения увеличился в 5 раз, тогда как ВРП РМ в расчете на душу населения – в 3,5 раза (см. табл. 1). С увеличением ВРП республики на 1 % валовое накопление основного капитала увеличивалось в среднем на 1,43 %.

Продуктивность валового накопления основного капитала (Gross fixed capital formation) определим по формуле

$$K_i = \frac{GRP_i - GRP_0}{\sum_{i=1}^{n} Gfcf_{i-1}},$$

где GRP_0, GRP_i – валовой региональный продукт в базисном и текущем периодах соответственно;

$\sum_{i=1}^{n} Gfcf_{i-1}$ – накопленный до текущего периода объем средств, направленных на валовое накопление основного капитала.

Динамика продуктивности валового накопления основного капитала, определенная как соотношение накопленного прироста добавленной стоимости и валового накопления основного капитала, представлена на рис. 3.

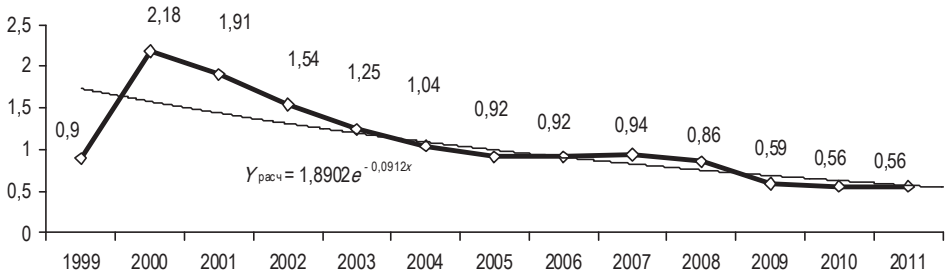


Рис. 3. Продуктивность валового накопления основного капитала в Республике Мордовия в 1999–2011 гг.

В Приволжском федеральном округе в 2008 г. максимальные объемы и интенсивность валового накопления основного капитала (рис. 4) приходились на Республику Татарстан и Нижегородскую область.

Высокие темпы роста интенсивности валового накопления в 2005–2011 гг. сложились в Пензенской и Ульяновской областях. По интенсивности валового накопления в 2011 г. среди регионов ПФО Республика Мордовия занимала четвертое место, а по темпам ее роста – пятое. Вместе с тем в республике самая высокая доля валового накопления в ВРП – 38,6 %, тогда как в целом по ПФО – 25,2 %.

В основе расчета валового накопления основного капитала в региональных счетах лежит система статистических показателей, разрабатываемых в статистике инвестиций в основной капитал. Поэтому для расширения информационной базы детального анализа процессов накопления основного капитала в регионе требуется привлечение показателей статистики инвестиций. Доля инвестиций в основной капитал в стоимости валового накопления основного капитала Республики Мордовия составляла примерно 96–99 % [9]. Основным источником информации для расчета валового накопления в России являются данные федерального статистического наблюдения за инвестициями в основной капитал. Наблюдение ведется в рыночных ценах. Поскольку требования по заполнению формы этого наблюдения не полностью соответствуют стандартам системы национальных счетов, производятся необходимые корректировки полученных данных (табл. 6) [3–7].

По интенсивности инвестирования в основной капитал Республика Мордовия в 2011 г. занимала среди регионов РФ 42-е место (в 2005 г. – 44-е

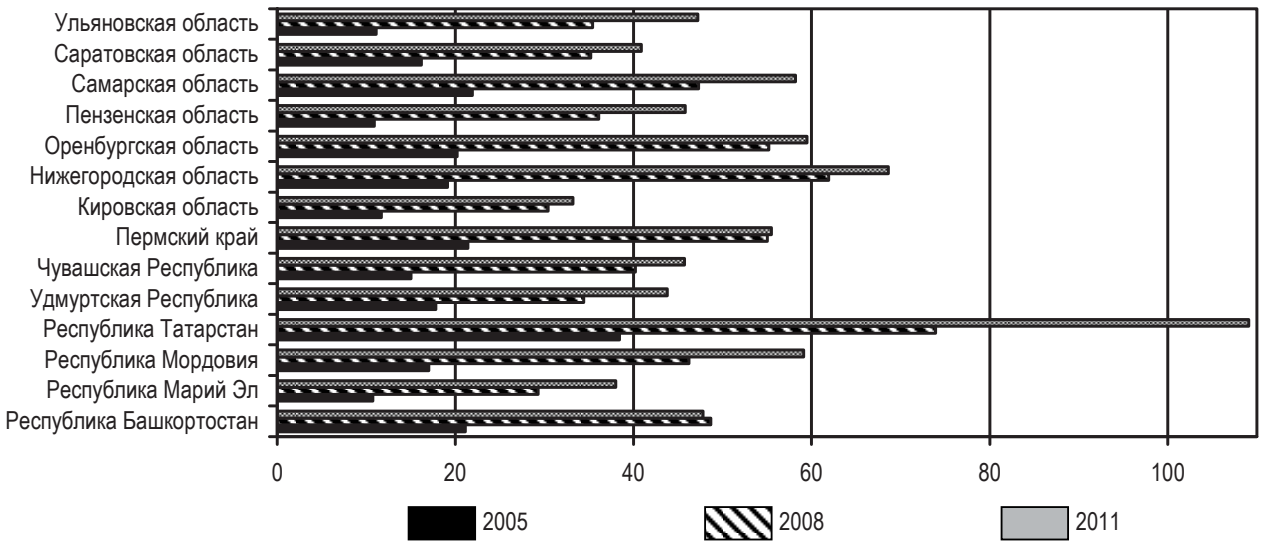


Рис. 4. Валовое накопление основного капитала в расчете на душу населения (интенсивность) в регионах Приволжского федерального округа в 2005, 2008 и 2011 гг., тыс. руб.

Таблица 6

Динамика валового накопления основного капитала в Республике Мордовия в 2005–2011 гг., млн руб.

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Валовое накопление основного капитала (включая прирост ценностей)	14 791,7	19 571,7	27 288,8	39 187,4	31 844,4	40 122,0	48 992,9
Инвестиции в основной капитал	14 614,3*	19 109	26 578,6	38 539,2	30 878,5	39 079,1	47 242,8
Доля в валовом накоплении, %	98,8	97,6	97,4	98,3	97,0	97,4	96,4
НДС на объекты незаконченного строительства	175,0	–	–	–	–	–	–
Затраты на передачу прав собственности на основной капитал	23,0	331,6	382,0	354,2	356,4	318,4	812,5
Расходы на содержание и организацию заповедников и национальных парков	8,9	13,7	17,3	18,6	28,4	36,8	53,6
Затраты на доразведку месторождений полезных ископаемых	3,8	3,2	3,9	3,4	4,2	5,3	5,6
Затраты на приобретение нематериальных произведенных активов	5,3	1,8	12,8	1,7	1,0	4,1	22,9
Прирост стоимости животных основного стада	–155,2	–83,4	–72,6	–123,8	–48,1	47,0	166,9
Чистое приобретение ценностей	116,6	195,8	366,9	394	624	631,3	688,5

* Без капитального ремонта.

место), среди регионов ПФО в 2005 г. – 8-е место, в 2011 г. – уже 4-е место. Вместе с тем степень износа основных фондов не снизилась, а даже увеличилась с 51,8 % в 2004 г. до 57,2 % в 2011 г. Но в республике самый низкий в ПФО удельный вес полностью изношенных основных фондов в 2011 г. – 11,9 % [9].

Роль инвестиций в экономике неоднозначна. С одной стороны, они выступают важнейшим элементом совокупных расходов, ведут к накоплению основных фондов предприятий и тем самым создают основу для будущего экономического роста. Каждый расход на инвестиции превращается в первичные, затем вторичные и другие доходы. С другой стороны, нерациональное использование инвестиций (например, незавершенное строительство) ведет к отвлечению производственных ресурсов и сокращению объемов производства.

Основными показателями, характеризующими инвестиционную деятельность региона, являются [9]:

– ВРП на душу населения (в текущих основных ценах), руб.;
– удельный вес численности населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения (на конец года), %;

– удельный вес лиц с высшим образованием в численности занятых в экономике, %;
– объем вкладов (депозитов) физических лиц в Сбербанке России на душу населения, руб.;
– сальдированный финансовый результат деятельности организаций на душу населения, руб.;
– удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, %;
– инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.;
– индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %.

Анализ результатов многомерной группировки регионов ПФО по этим показателям, проведенный с применением методов суммы мест и «Паттерн», показал, что можно выделить три группы регионов. Республика Мордовия входит в группу регионов ПФО со средними показателями развития инвестиционной деятельности (табл. 7).

В Республике Мордовия за 2005–2011 гг. самые существенные изменения претерпела структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (на фоне роста объемов более чем в три раза). Приоритетными среди прочих направлений инвестирования (на их долю приходилось около 70%) оставались вложения средств в основной капитал обрабатывающих производств (падение с 30,5 до 20,4% от общего объема инвестиций в основной капитал) и сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства (падение с 22,2 до 9,8%), транспорта и связи (рост с 16,6 до 21,1%). Значительный рост – с 10,3 до 15,6% – произошел по операциям с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг.

В Республике Мордовия в структуре инвестиций по видам основных фондов в 2011 г. более половины приходилось на инвестиции в машины, оборудование, транспортные средства. Примерно десятая часть – на жилища, а третья – на здания (кроме жилых) и сооружения. Структурные изменения за 2005–2011 гг. происходили в сторону роста доли вложений в жилье и нежилые здания и сокращения – в машины, оборудование, транспортные средства. О существенности структурных сдвигов в составе инвестиций говорит высокое значение индекса Рябцева (0,231).

Существенные сдвиги произошли в структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (индекс Рябцева 0,241) в сторону значительного роста вложений в транспорт и связь, операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг, здравоохранение

Таблица 7

Группировка регионов Приволжского федерального округа по основным показателям инвестиционной деятельности за 2008–2011 гг.

Уровень инвестиционной деятельности	2008	2009	2010	2011
Высокий	Самарская область, Республика Татарстан, Нижегородская область, Пермский край, Оренбургская область	Республика Татарстан, Нижегородская область, Пермский край, Самарская область	Самарская область, Республика Татарстан, Пермский край	Пермский край, Республика Татарстан, Самарская область
Средний	Республика Мордовия, Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Саратовская область	Оренбургская область, Чувашская Республика, Республика Мордовия, Ульяновская область, Республика Башкортостан, Саратовская область, Удмуртская Республика, Пензенская область	Нижегородская область, Оренбургская область, Чувашская Республика, Республика Мордовия, Саратовская область, Республика Башкортостан, Ульяновская область	Оренбургская область, Нижегородская область, Республика Мордовия
Низкий	Пензенская область, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Республика Марий Эл, Кировская область	Республика Марий Эл, Кировская область	Республика Марий Эл, Пензенская область, Удмуртская Республика, Кировская область	Удмуртская Республика, Пензенская область, Ульяновская область, Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Саратовская область, Республика Башкортостан, Кировская область

Таблица 8

Структура инвестиций в основной капитал по видам основных фондов в Республике Мордовия от общего объема инвестиций в 2005 и 2011 гг., %

Год	Жилища	Здания (кроме жилых) и сооружения	Машины, оборудование, транспортные средства	Прочие	Индекс Рябцева
2005	10,5	30,3	55,0	4,2	0,231 (существенный уровень различий)
2011	19,4	45,2	33,5	1,9	

и предоставление социальных услуг, образование, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг. Сокращения произошли во вложениях в обрабатывающие производства, сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство (табл. 9).

В инвестициях в основной капитал преобладали вложения в объекты частной собственности (более 40 %), а треть – в объекты государственной формы собственности (табл. 10).

Таблица 9

Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Республике Мордовия от общего объема инвестиций в 2005 и 2011 гг., %

Вид деятельности	2005	2011
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	22,2	9,8
Рыболовство, рыбоводство	–	–
Добыча полезных ископаемых	–	0,0
Обрабатывающие производства	30,5	20,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,9	4,0
Строительство	1,8	1,4
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	0,8	1,1
Гостиницы и рестораны	0,0	0,1
Транспорт и связь	16,6	21,1
Финансовая деятельность	1,0	1,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	10,3	15,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение	1,5	2,3
Образование	1,9	4,5
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4,2	7,9
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	4,2	10,5

Инвестирование осуществлялось в основном за счет привлеченных средств (более чем на 60 %), среди которых к 2011 г. основу составляли бюджетные средства (к 2011 г. более 40 % от всех привлеченных средств, а в 2005 г. только около 30 %), из которых более 20 % источников составляли средства федерального бюджета (табл. 11).

Обобщенная оценка существенности структурных различий в инвестировании в основной капитал в регионах ПФО за 2005–2010 гг. с применением индекса Рябцева и методов снижения размерности статистической информации (суммы мест и «Паттерн») показала, что Республика Мордовия относится к регионам с существенным уровнем различий в исследуемых структурах. Самые значительные изменения произошли в структуре инвестиций в основной капитал в Удмуртской Республике, Ульяновской и Кировской областях.

Сравнение темпов прироста стоимости основных фондов по полной и остаточной стоимости показало, что в целом произошло увеличение доли новых основных фондов в общей стоимости основных фондов.

Таким образом, анализ использования валовой добавленной стоимости в Республике Мордовия на основе данных региональных счетов в целом за рассматриваемый период показал наличие положительных тенденций в ее распределении.

Однако положительная динамика роста фактического конечного потребления домашних хозяйств Республики Мордовия уступала по темпам увеличения фактического конечного потребления регионов России в целом и Приволжского федерального округа в частности. При весьма низком уровне изменения структуры расходов на фактическое конечное потребление домашних хозяйств отставание

Таблица 10

Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности в Республике Мордовия от общего объема инвестиций в 2005 и 2011 гг., %

Год	Государственная	Муниципальная	Частная	Смешанная российская	Индекс Рябцева
2005	25,3	3	41,5	23,2	0,118 (низкий уровень различий)
2011	30,6	5,7	47,1	12,9	

Таблица 11

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в Республике Мордовия от общего объема инвестиций в 2005, 2010 и 2011 гг., %

Показатель	2005	2010	2011
Собственные средства	37,9	24,2	27,7
Привлеченные средства, всего	62,1	75,8	72,3
В том числе:			
– кредиты банков	10,8	26,7	11,1
– бюджетные средства	30,6	33,5	42,3
Из них:			
федеральный бюджет	12,3	21,9	21,7
бюджеты субъектов Федерации	17,9	10,5	18,5
Характеристика уровня структурных сдвигов по индексу Рябцева	Низкий		

республики по показателю потребления от общероссийского уровня еще больше увеличилось.

В регионе происходил постоянный рост как собственно объемов валового накопления основного капитала, так и его доли в ВРП республики. Наблюдаемое изменение структуры использования ВРП характеризовалось ростом накопления вследствие роста инвестиций в основной капитал. Изменения в структуре инвестиций происходили в сторону роста доли вложений в жилье и нежилые здания, транспорт и связь, операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг, здравоохранение и предоставление социальных услуг, образование, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

Список литературы

1. Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса. М.: НИИ СП, 2010.

2. Методика расчета отдельных элементов счета операций с капиталом на региональном уровне в текущих ценах. М.: Госкомстат РФ, 2002. 27 с.

3. Методологические положения по статистике. М.: Росстат, 2006. 510 с.

4. Мордовия: стат. ежегодник. Саранск: Мордовиястат, 2006. 408 с.

5. Мордовия: стат. ежегодник. Саранск: Мордовиястат, 2012. 472 с.

6. Национальные счета России // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www. gks. ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications.

7. Об утверждении методологических положений по системе статистических показателей, разрабатываемых в статистике строительства и инвестиций в основной капитал: приказ Росстата от 11.03.2009 № 37.

8. Прогноз социально-экономического развития Республики Мордовия на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов // Министерство экономики Республики Мордовия. URL: http://mineco. e-mordovia. ru.

9. Регионы России. Социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www. gks. ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications.

List of references

1. Report of the Commission on measurement of efficiency of economy and social progress. Moscow: State research institute of the system analysis of Audit Chamber of the Russian Federation, 2010.

2. Method of calculation of separate elements of the account of operations with the capital at regional level in the current prices, Moscow: Russian State Statistics Committee, 2002, 27 p.

3. Methodological Guidelines on Statistics, Moscow: Federal State Statistics Service, 2006. 510 p.

4. Mordovia: statistical yearbook, Saransk: Mordoviyastat, 2006, 408 p.

5. Mordovia: statistical yearbook, Saransk: Mordoviyastat, 2012, 472 p.

6. National Accounts of Russia / *Federal State Statistics Service*, Available at: http://www. gks. ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications.

7. About the adoption of methodological provisions on system of the statistics developed in statistics of construction and investments into fixed capital: Federal State Statistics Service order of 11.03.2009 no. 37.

8. The forecast of social and economic development of the Republic of Mordovia for 2013 and the planned period 2014 and 2015, *Ministry of Economics of the Republic of Mordovia*, Available at: http://mineco. e-mordovia. ru/.

9. Regions of Russia. Socio-economic indicators, *Federal State Statistics Service*, Available at: http://www. gks. ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications.