

Литература

1. Становление федеральных исследовательских университетов как базовых

институциональных структур региональной научно-технической политики.
– М., 2001. – С. 16-17.

Л. ДАВЫДОВА, доцент
Астраханский государственный университет

В современной образовательной политике ключевым понятием является «качество образования». На наш взгляд, это объясняется следующим.

Во-первых, «качество» сочетает в себе не только социально-экономические, но и культурно-личностные аспекты образования. Иными словами, качество образования является национальным достоянием [1].

Во-вторых, расширение образовательного пространства до общеевропейского и мирового уровней, усиление международной мобильности студентов и преподавателей, интернационализация рынка труда приводят к необходимости взаимного доверия к качеству конкретного высшего образования. В связи с этим целесообразно иметь механизм его оценки, учитывающий национальные особенности и обеспечивающий общеевропейскую гарантию. Включение России в Болонский процесс актуализирует задачу обеспечения качества высшего образования, определяя курс на «европейское измерение» и провозглашая его обязательным элементом нового «образовательного порядка».

Усиление внимания к проблемам качества характерно не только для зарубежных, но и для российских университетов. Качество высшего образования рассматривается как интегральная характеристика образовательной деятельности вуза, охватывающая ее фун-

О показателях качества образования

кции и результаты. На уровне вуза основными стратегическими целями в этой области являются:

- обеспечение и повышение качества образования выпускников, адекватного современному уровню науки, технологии, экономики и международным требованиям к специалистам;
- подготовка конкурентоспособных специалистов широкого спектра с учетом национально-региональных потребностей;
- воспитание разносторонне развитых молодых людей с гражданско-профессиональной позицией;
- повышение престижа вуза и его роли в региональном образовательном пространстве;
- вовлечение всего коллектива, включая студентов, в процесс непрерывного повышения уровня качества образования;
- развитие маркетинговой службы и системы содействия выпускникам вузов в трудоустройстве;
- совершенствование и развитие системы управления качеством на основе учета мнений студентов, сотрудников университета, родителей, выпускников и работодателей;
- сотрудничество с работодателями по вопросам качества подготовки специалистов, участие их в государственной аттестации выпускников.

Рассмотрим пути решения задачи повышения качества образования на

примере деятельности Астраханского государственного университета.

В ходе реализации стратегии в области обеспечения качества образования в нашем университете предусматривается:

- создание условий для перехода к новому уровню в управлении университетом на основе информационных средств и технологий;
- внедрение современных методов и средств обучения студентов с коррекцией прежних подходов к образовательному процессу;
- тщательный отбор педагогических кадров и вспомогательного персонала как по уровню профессиональной подготовки, так и по личностно-психологическим качествам;
- обеспечение университета оборудованием и информационными материалами, а также учебной и научной литературой, необходимыми для проведения учебных занятий и научных мероприятий;
- расширение сотрудничества с ведущими российскими и зарубежными вузами;
- поощрение усилий преподавателей и других сотрудников университета, направленных на обеспечение (поддержку) и повышение качества образования.

Указанные задачи стоят перед каждым вузом, но для «новых» университетов они являются особенно актуальными. В АГУ разрабатывается целевая система качества в соответствии с международным стандартом ИСО-9000. Определены следующие факторы, влияющие на показатели качества. (См. таблицу).

Непрерывная реализация стратегии АГУ в области качества подводит к необходимости создания центра внутривузовского управления качеством образования, на который следует возложить планирование качества, опре-

деление и постановку задач для руководителей подразделений университета по обеспечению и повышению качества, разработку критериев оценки качества, проведение внутренних аудитов и контроля.

* * *

Движение за новое качество образования параллельно приводит к эволюции систем оценки и контроля качества освоения образовательных программ. Идеи разработки системы оценки качества резонируют с целевыми положениями Болонской декларации и концепцией модернизации российского образования [2-5]. Поиск механизма оценки и контроля качества освоения программ высшего профессионального образования инициируется не только крупными российскими вузами. Для Астраханского государственного университета, имеющего опыт использования рейтинговой оценки и контроля знаний студентов, обсуждение и применение системы зачетных единиц не является второстепенным.

Введение зачетных единиц – это длительный процесс. На первоначальном этапе можно ограничиться так называемой линейной организацией учебного процесса и простым пересчетом трудоемкости дисциплин, выраженной в академических часах, в соответствующее количество зачетных единиц. В Астраханском государственном университете зачетно-рейтинговая система реализуется с 1998 года. В этой системе в зачетной единице отражается оценка объема содержания образовательных программ, а в рейтинге – количественная оценка качества освоения этих программ.

Под «зачетной единицей» (з.е.) понимается условная величина, отражающая объем знаний и практических навыков по отдельным учебным дисциплинам, полученных во время аудиторных занятий (на лекциях, семина-

Факторы	Структура фактора
Организационно-методическое обеспечение образовательного процесса	<ul style="list-style-type: none"> - разработка системы внутренних нормативных актов и положений, регламентирующих функционирование и контроль образовательного процесса; - документальное сопровождение образовательного процесса; - разработка (корректировка) вариативных учебных планов в соответствии с ГОС ВПО РФ и выбором образовательной траектории студента; - разработка и обновление рабочих программ с учетом национально-региональных потребностей; - оптимизация организационной структуры образовательного процесса; - формирование интегративной образовательной среды
Реализация образовательного процесса	<ul style="list-style-type: none"> - подготовка графика учебного процесса; - подготовка расписания учебных занятий; - организация и проведение всех видов практики; - организация и контроль самостоятельной работы студентов; - оценка и контроль текущей и семестровой успеваемости студентов; - итоговая государственная аттестация выпускников
Кадровое обеспечение образовательного процесса	<ul style="list-style-type: none"> - формирование штата преподавателей и сотрудников; - распределение учебной нагрузки преподавателей согласно действующему положению; - утверждение индивидуальных планов работы преподавателей; - оценка научно-педагогической работы преподавателей (аттестация, конкурсное избрание); - система повышения квалификации, специализация, стажировка, аспирантура, докторантура
Внедорожная деятельность со студентами	<ul style="list-style-type: none"> - научно-исследовательская работа студентов (НИРС) - участие в олимпиадах, конкурсах, конференциях, универсиадах, профессиональных ярмарках; - организация социально-воспитательной деятельности, обеспечивающей развитие личности по интересам: внеучебные мероприятия, клубы, центры разнообразной направленности (центр русской словесности, центр психологической службы) и т. д.; - развитие студенческого самоуправления (комитет студенческого самоуправления КССУ)
Маркетинговая служба	<ul style="list-style-type: none"> - реклама и презентация специальностей; - профориентационная работа; - организация работы комиссии в лонгитюдном режиме; - система отбора абитуриентов (льготная, целевая, контрактная, конкурсная); - система трудоустройства выпускников; - прогнозирование развития вуза (открытие, закрытие направлений подготовки специалистов и альтернативных форм вузовского и послевузовского образования); - мониторинг потребностей в специалистах с высшим образованием на рынке труда

рах, лабораторных занятиях) и при самостоятельной работе. В отличие от министерской рекомендации, на одну зачетную единицу приходится не 36, а 18 часов.

В системе Астраханского университета экзамены и зачеты не отражаются в зачетных единицах, а напротив, при выставлении оценки за экзамен студенту необходимо иметь определенное ко-

личество зачетных единиц по данной дисциплине.

Количество зачетных единиц в конкретном семестре определяется как частное от деления общего числа часов, отводимых на изучение дисциплины в данном семестре, на 18.

$$K_i = \frac{D_i}{18},$$

где K_i – количество зачетных единиц по дисциплине в семестре («весомость» дисциплины в учебном плане);

A_i – общее число часов учебного плана по i -ой дисциплине;

i – порядковый номер дисциплины.

Например, если по учебному плану специальности 020400 «Психология» на изучение курса «Математика» в первом семестре отводится 144 часа, а во втором – 162 часа, то данному курсу присваивается 17 зачетных единиц, т.е. каждая изучаемая дисциплина имеет определенное число зачетных единиц. В процессе профессиональной подготовки студентов различным видам практики присваивается следующее количество зачетных единиц: pilotная (II сем. – 1 неделя) – 1 з.е.; учебно-ознакомительная (IV сем. – 3 недели) – 3 з.е.; психолого-педагогическая (VI сем. – 6 недель) – 6 з.е.; производственная (VIII сем. – 6 недель) – 6 з.е.; научно-исследовательская (IX сем. – 6 недель) – 6 з.е.; квалификационная (X сем. – 4 недели) – 4 з.е.

В университете используется зачетно-рейтинговая система, где одновременно учитываются зачетные единицы и рейтинг студента по каждой дисциплине. При этом в рейтинге все виды учебной деятельности студентов оцениваются по 100-балльной шкале. Рейтинг студента представляет собой индивидуальную оценку качества его подготовки. Продемонстрируем, как осуществляется подсчет рейтинга студента по конкретной дисциплине. Если на дисциплину приходится K_i зачетных единиц в семестре, то в семестре у студента имеется K_i контрольных мероприятий, например, контрольная работа (домашняя, аудиторная), коллоквиум, выполнение практических работ, подготовка реферата и т.д., каждое из которых оценивается по 100-балльной шкале. Рейтинг студента по i -ой дисциплине R_i^{disc} в семестре вычисляется

как среднее арифметическое рейтинговых оценок K_i контрольных мероприятий.

По окончании каждого семестра определяется индивидуальный средний семестровый рейтинг студента, который подсчитывается по формуле:

$$R_j^{sem} = \frac{\sum_{i=1}^n R_i^{disc} \cdot K_i}{\sum_{i=1}^n K_i},$$

где R_j^{sem} – средний семестровый рейтинг студента (j – порядковый номер семестра);

R_i^{disc} – рейтинговая оценка дисциплины, практики и курсовых работ, пройденных студентом в семестре (i – порядковый номер в списке дисциплин данного семестра);

K_i – число зачетных единиц, приходящихся на i -ту дисциплину.

Студент, имеющий по дисциплине средний балл выше 70, может быть освобожден от зачета или экзамена (по желанию студента). При этом рейтинг 70-79 баллов соответствует традиционной отметке «удовлетворительно», 80-89 баллов – «хорошо», 90-100 баллов – «отлично». Такой подход стимулирует познавательную деятельность студента, активизирует самостоятельную работу, что способствует повышению качества образования.

Подсчет рейтинга осуществляется с помощью программы АСУ-«Рейтинг». Результаты сводных семестровых и межкурсовых рейтингов студентов используются при назначении стипендии, зачислении на программу специализации, дополнительной специальности, в магистратуру.

Определение зачетных единиц ориентирует студентов на ритмичную учебную работу, которая является залогом качественного изучения дисциплины, прохождения практики, позволя-

ет контролировать своевременное выполнение заданий. Организация зачетно-рейтинговой системы максимально увеличивает количество студентов бессессионной семестровой аттестации, повышает значимость самостоятельной работы.

Зачетно-рейтинговая система в Астраханском государственном университете эволюционирует и рассматривается как условие перехода вуза на российскую систему зачетных единиц.

Литература

1. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры // Высшее образование в XXI веке: подходы и практические меры ЮНЕСКО, Париж 5-9 октября 1998 г.

Всемирная конференция по высшему образованию. Заключительный доклад, с. 23.

2. Давыдова Л. Использование зачетных единиц в рейтинговой системе оценки успеваемости студентов // Проблемы введения системы зачетных единиц в высшем профессиональном образовании: Материалы к Всероссийскому совещанию, Москва, 23 апреля 2003 г. / Под. ред. В.Н. Чистохалова. – М., 2003.
3. Сенашенко В., Ткач Г. Качество – это конкурентоспособность // Платное образование. – 2003. – № 5 (7) май – июнь. – С.17.
4. Сенашенко В., Жалнина Н. Качество высшего образования и система зачетных единиц // Высшее образование в России. – 2004. – № 5. – С.15.
5. Чучалин А., Боев О. Кредитно-рейтинговая система // Высшее образование в России. – 2004. – № 3. – С.34.

А. БЕЛИНСКАЯ, доцент
Московский государственный университет геодезии и картографии

Педагог в процессе осуществления своей деятельности оказывается вовлеченным в бесконечную цепь непрерывно меняющихся конфликтов, от успешного разрешения которых зависят обучение, воспитание и развитие учащихся.

Это обстоятельство актуализирует проблему подготовки педагога к разрешению конфликтов в образовательном поле. К настоящему времени эта проблема достаточно серьезно осознана и сформулирована как одна из неотложных задач профессионально-педагогического образования. Однако она, как правило, решается в рамках традиционной (субъект-объектной, «репрессивной», монологической) модели образовательного процесса, ориентирующей на заданный и обезличенный результат. При таком подходе ученик рассматривается педа-

Подготовка педагога к работе с конфликтами

гогом исключительно как «объект» приложения педагогических средств и усилий, а разрешение конфликтов предусматривает лишь оказание воспитательного воздействия без учета индивидуальных потребностей, запросов, интересов ребенка, условий его собственной деятельности и творческого саморазвития.

Между тем, как показывает опыт, неготовность педагога к квалифицированному разрешению конфликтов в образовательной среде приняла в последние годы едва ли не массовый характер, что порождает определенное противоречие между теорией и объективными потребностями практики.

Социально-психологическая природа конфликтов издавна интересовала ученых. В отечественной науке к ее анализу обращались В.И. Андреев, А.С. Белкин, Л.И. Бо-