

DOI 10.26726/2305-4484-2017-2-58-64

УДК: 338

ЗУБКОВ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ

аспирант кафедры менеджмента ФГБОУВО

«Самарский государственный экономический университет»,

e-mail: iwtvtgb@gmail.com

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ РИСКОВ В СИСТЕМЕ ГЕНЕРАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. Цель работы. Автор рассматривает актуальную проблему оценки рисков в процессе использования объектов интеллектуальной собственности, что является важным элементом в принятии управленческих решений по развитию инновационной деятельности организаций. **Методология проведения работы.** В качестве базы для научного исследования послужила методика анализа и проектирования системы управления интеллектуальной собственностью в научных и производственных организациях (автор А.Т. Волкова), а также научные труды, посвященные созданию национальной инновационной системы Б.Б. Леонтьева, Д.Б. Шульгина, М.С. Борисова. **Результаты.** В качестве результатов исследования можно выделить следующее: представлены основные негативные последствия отсутствия регистрационных процедур в отношении авторских разработок; выделены основные характеристики риска, как экономической категории; проанализированы количественные методы оценки риска в системе генерации и использования объектов интеллектуальной собственности; предложен авторский алгоритм риск-менеджмента реализации объектов интеллектуальной собственности. **Область применения результатов.** Материалы статьи могут использоваться субъектами хозяйствования любых форм собственности, независимо от направления деятельности, так как предложенный алгоритм является универсальным, его адаптация возможна для любых типов инновационных компаний. **Выводы.** В качестве выводов можно заключить, что, несмотря на существование методических подходов к оценке инвестиционных проектов, реализуемых в системе интеллектуальной собственности и ее коммерциализации, в условиях современной национальной экономики их действенность снижается за счет высокой доли субъективизма участников рынка, закрытости информации, ограниченности ресурсов и неразвитого рынка страхования, благодаря которому участники инвестиционного процесса могли бы позволить больший риск в процессе инвестирования в инновации. Процесс коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности сопровождается большим объемом правовых нюансов и рисков, выходом по снижению которых может стать сбалансированный подход к разграничению прав участников инновационного процесса и выстраивание технократического подхода к закреплению авторских прав за конкретными физическими или юридическими лицами - участниками инновационного процесса, алгоритм которого предложен в статье.

Ключевые слова: риск, инновации, объект интеллектуальной собственности.

ZUBKOV ALEXANDER SERGEEVICH

postgraduate student, faculty of management, GBOWO

"Samara state University of Economics",

e-mail: iwtvtgb@gmail.com

TO THE QUESTION OF THE ASSESSMENT OF THE RISKS IN THE SISTEM GENERATION USING INTELLECRUAL PROPERTY IN THE SYSTEM OF INNOVATIVE ACTIVITY

Abstract. Objective. The author examines the actual problem of risk assessment in the use of intellectual property, which is an important element in making management decisions for the de-

velopment of innovative activities of organizations. **Method.** As a base for research was the method of analysis and designing of system of intellectual property management in scientific and industrial organizations (by A. T. Volkova), as well as scientific works, dedicated to the creation of the national innovation system B. B. Leontiev, D. B. Shulgina, M. S. Borisov. **Results.** As the results of the study are the following: presents the main negative impact of the lack of registration procedures in relation to copyright developments; main characteristics of risk as economic category; analyzed quantitative risk assessment methods in the system of generation and use of objects of intellectual property; the author's algorithm of risk management of the implementation of the intellectual property. **Application results.** The article can be used by business entities of all forms of ownership, regardless of the direction of activities, as the proposed algorithm is generic, its adaptation is possible for all types of innovative companies. **Conclusions.** As conclusions we can conclude that, despite the existence of methodological approaches to the evaluation of investment projects, implemented in the system of intellectual property and its commercialization in the modern national economy, their effectiveness is reduced due to the high share of subjectivity of market participants, restricted access to information, limited resources and undeveloped of the insurance market, thanks to which the participants of the investment process would allow more risk in the process of investing in innovation. The process of commercialization of results of intellectual activity is accompanied by a large volume of legal issues and risks, yield reduction which can be balanced approach to the rights of participants in the innovation process and establishing a technocratic approach to fixing copyright to specific individuals or legal entities - participants in the innovation process, the algorithm which proposed in the article.

Keywords: risk, innovation, intellectual property.

Введение. Генерация результатов интеллектуальной деятельности во многом происходит в условиях неопределенности как социально-экономического толка, так и технологического развития общества, что выводит на первое место категорию риска, как основополагающую в системе инновационной деятельности, тем самым подтверждая актуальность темы настоящего исследования направленного на оценку риска в процессе использования объектов интеллектуальной собственности.

Методы исследования. Актуальность темы исследования дополнительно подтверждается и уровнем инновационной активности в национальной экономике, которая подтверждается официальными данными государственных статистических служб, представленных в таблице 1. Представленные данные подтверждают ускорение инновационной деятельности в национальной экономике, несмотря на наличие кризисных явлений в экономике вызванных структурными проблемами, внешними шоками и циклических особенностях, в том числе и мировой экономики [1].

Дефиниции «инновации» и «объект интеллектуальной собственности» во многом схожи между собой и зачастую различные авторы трактуют их как родственные и синонимичные. С другой стороны объекты интеллектуальной собственности достаточно часто воспринимаются как элемент инновационной деятельности, подразумевая то обстоятельство, что сами по себе инновации являются более широким понятием, в связи с наличием серьезного субъективизма в подходе к инновациям, ведь для кого-то инновация включает в себе что-то новое, а для другого нет.

В результате, особую важность приобретает документирование инновационного процесса, для создания доказательной базы по принадлежности авторского права тому или иному автору. Проблема, которая часто встречается в этом направлении базируется на различных результатах инновационной деятельности, а именно неосязаемые результаты, услуги, реализуемые в рамках социально-экономических исследованиях и результаты интеллектуальной деятельности представленные в виде макетов, образцов, которые практически всегда сопровождают науки технической направленности [11]. Исходя из анализа различных подходов к патентованию объектов интеллектуальной деятельности нами выделены основные негативные последствия не проведения регистрационных процедур в отношении авторских разработок:

Таблица 1

Основные показатели инновационной деятельности в Российской Федерации [13]

№ п/п		Единица измерения	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего								
1.	Активность компаний в сфере инноваций (удельный вес компаний, осуществлявших технико-организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных компаний)	процент	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9	9,3
2.	Доля компаний, осуществлявших технологические инновации в отчетном периоде, в общем числе обследованных компаний	процент	7,9	8,9	9,1	8,9	8,8	8,3
3.	Реализовано товаров, выполнено работ и услуг за счет собственных сил	млн. рублей	25 794 618,1	33 407 033,4	35 944 433,7	38 334 530,2	41 233 490,9	45 525 133,8
	в том числе инновационные товары, работы, услуги		1 243 712,5	2 106 740,7	2 872 905,1	3 507 866,0	3 579 923,8	3 843 428,7
4.	Доля инновационных товаров, работ, услуг в объеме реализованных товаров, работ, услуг	процент	4,8	6,3	8,0	9,2	8,7	8,4
5.	Затраты на технологические инновации:	млн. рублей						
	в фактически действовавших ценах		400 803,8	733 815,9	904 560,8	1 112 429,2	1 211 897,1	1 200 363,8
	в постоянных ценах 2000 г.		101 124,6	159 745,5	183 347,5	214 641,4	218 128,3	186 263,5
6.	Доля затрат на технико-инновации в общем объеме реализованных товаров, работ, услуг	процент	1,6	2,2	2,5	2,9	2,9	2,6
7.	Доля компаний, осуществлявших организационные инновации в отчетном периоде, в общем числе анализируемых компаний	процент	3,2	3,3	3,0	2,9	2,8	2,7
8.	Удельный вес компаний, осуществлявших маркетинговые инновации в отчетном периоде, в общем числе обследованных компаний	процент	2,2	2,3	1,9	1,9	1,7	1,8
9.	Доля компаний, осуществлявших экологические инновации в отчетном периоде, в общем числе анализируемых компаний	процент	4,7	5,7	2,7	1,5	1,6	1,6

- кража результатов интеллектуальной деятельности другими лицами, не принимавших участия в его создании;
- сложность доказательной базы для подтверждения исключительности права использования;
- затруднения бухгалтерского учета, в том числе в формате международной финансовой отчетности, что ставит под сомнение последующую коммерциализацию результатов интеллекта.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что процесс коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности сопровождается большим объемом правовых нюансов и рисков, реализация которых может минимизироваться за счет сбалансированного подхода к раз-

граничению прав участников инновационного процесса и выстраивании технократического подхода к закреплению авторских прав за конкретными физическими или юридическими лицами - участниками инновационного процесса.

Теоретические основы создания и развития систем управления объектами интеллектуальной собственности российскими хозяйствующими субъектами различного уровня заложены учеными Волковым А.Т., Леонтьевым Б.Б., Леонтьевой Л.С., Шульгиным Д.Б.

Волков А.Т. разработал методику анализа и проектирования системы управления интеллектуальной собственностью в научных и производственных организациях, в основе которой заложен системный анализ жизненного цикла объектов интеллектуальной собственности, а также обосновал подходы к формированию и управлению «портфелем» объектов интеллектуальной собственности организации.

В научных трудах, посвященных созданию национальной инновационной системы Б.Б. Леонтьев обосновал функции интеллектуальной собственности, разработал и развил концепцию возвратного капитала как источника эффективного воспроизводства и использования объектов интеллектуальной собственности, предложил для практического использования методики инвентаризации прав на объекты интеллектуальной собственности и стоимостной оценки интеллектуальной собственности [5].

Категории «риск» в экономической литературе посвящено множество научных трудов как российских, так и зарубежных авторов, среди которых необходимо отметить Ф.Х. Найта, Куринова С.М., Малыгин А.А., Иванова М.В. и др. Среди множества определений понятия риск и подходов к этому экономическому явлению [5-10], невозможно выделить одно верное, однако нами выделены общие характеристики риска, как экономической категории в рамках инвестиционного проекта направленного на использование объектов интеллектуальной собственности:

- усиление условий неопределенности в реализуемом проекте;
- возрастание вероятностей отклонения от заявленных целей;
- высокая вероятность увеличения незапланированных расходов.

С формальных позиций риски рассматриваются как вероятность возникновения неблагоприятного условия, которое связано либо [7]:

- с невозможностью достижения планируемых результатов внедрения инноваций;
- превышением нормативов авансированных ресурсов. В результате, ситуации «риска» необходимо разделить на четыре типа:
- результат не достигнут;
- фактические показатели оказались хуже плановых;
- проект был реализован, но в тоже время затраты превысили бюджет сметы;
- цель проекта была достигнута, но с задержкой сроков (табл. 2).

Объекты интеллектуальной собственности с точки зрения риска являются знаковыми элементами, так как вероятность различных рисков варьируется от экологического до политического, что усложняет такой процесс как управление риском.

Таблица 2

Формы проявления рискованных ситуаций в инновационном процессе [7]

№	Форма проявления	Результат
1	Приостановление / завершение проекта	Результат не достигнут
2	Недостижение некоторых целевых показателей	Результат хуже ожидаемого
3	Несвоевременность достижения целевых ориентиров	Результаты позже ожидаемого
4	Достижение целевых ориентиров большими усилиями	Результат дороже ожидаемого

Любой инвестиционный проект, как и по развитию объектов интеллектуальной собственности, во многом сохраняет в себе субъективную оценку инвесторов, которые ведут мониторинг затрат и отдачи проекта исходя их пропорций вложенных средств и полученного дохода [12]. В этой связи, отношение к доходу так же является индивидуальным, так как норма прибыли и

экономический эффект измеряются разными подходами.

Результаты. Таким образом, для использования объектов интеллектуальной собственности различного толка необходим сбалансированный подход к оценке риска на каждом этапе инвестиционного проекта.

Исходя из существующей практики и научного понимания оценки рисков в инновационной деятельности, предлагается авторский алгоритм риск-менеджмента реализации объектов интеллектуальной собственности:

- планирование риска;
- построение цели и задач по оценке риска;
- оценка риска количественными методами;
- составление прогноза потенциальных последствий реализации проекта;
- анализ последствий неблагоприятного исхода;
- организация процесса по мониторингу и принятия управленческого решения по оценке перспектив реализуемого проекта;
- составление базы данных по оперативному отслеживанию текущих рисков.

Дополнительно необходимо отметить, что особое внимание необходимо уделить адекватности оценки объекта интеллектуальной собственности. Достаточно часто встречаются ситуации переоценки активов и их коммерческого потенциала, что в корне искажает базу для анализа рисков и построения доходных бюджетов. Одинаково отрицательно влияет на проект как завышенная, так и заниженная оценка.

Среди методов как качественного, так и количественного измерения риска реализуемого инвестиционно проекта есть методы, учитывающие все особенности инвестиционного процесса в рамках инновационной деятельности. К примеру, формула Фишера [3] описывает расчет финансового корректной ставки дисконта в условиях хаотичных инфляционных процессов.

$$R = r + s + r \times s, \quad (1)$$

где R — финансово корректная ставка дисконта; r — реальная ставка безрискового дохода; s — инфляционные ожидания.

Часто в научной литературе можно встретить классический вариант расчета среднеквадратического отклонения [5], как действенный инструмент расчетов в условиях изменяющейся конъюнктуры рынка.

$$\sigma = \sqrt{\sum_{t=i}^k (y_t - y_{cp})^2 / k} \quad (2)$$

где σ — среднеквадратическое отклонение дохода; y_t — доход с вложений в аналогичный бизнес, который наблюдался в прошлом в отдельные годы (кварталы, месяцы); y_{cp} — средняя в год (квартал, месяц) доходность инвестиций за изучаемую ретроспективу; k — число лет, кварталов, месяцев. Определенная норма дохода (ставка дисконта) i соответствует некоторому

уровню рисков бизнеса, характеризуемых показателем σ . Эта ставка дисконта получается суммированием безрисковой ставки дисконта R и премии за риск.

Борисов М.С. в своей работе «Учет рисков при оценке интеллектуальной собственности» [2] рассматривает факторный анализ, где отмечает факторы риска принимают значение от 0% до 5%. На основе данного метода итоговая ставка дисконтирования может быть рассчитана по формуле:

$$R = I_0 + \text{Сумма}(K_p) \quad (3)$$

где: I_0 — безрисковая ставка; K_p — факторы риска, среди которых:

- ключевая фигура в руководстве;
- качество менеджмента;
- размер организации;
- финансовая архитектура (финансовые источники);
- товарная и территориальная диверсификация;
- диверсификация клиентуры;

- доходы: рентабельность и предсказуемость;
- другие риски.

На современном этапе развития общества, особую актуальность приобретает страхование рисков, как действенного инструмента минимизации влияния рисков на принятие управленческого решения и сокращения потерь от неэффективного проекта, однако в России этот механизм страхования рисков затруднен, так как нет четкого регламента работы с особым объектом страхования вследствие чего возрастает доля субъективизма при принятии решения о страховании риска, как со стороны страховщика, так и страхователя.

Выводы. В результате, необходимо заключить, что в современной национальной экономике существуют методические подходы к оценке инвестиционных проектов реализуемых в системе интеллектуальной собственности и ее коммерциализации [4, 6, 8, 9, 15, 16, 18], однако их действенность снижается за счет высокой доли субъективизма участников рынка, закрытости информации, ограниченности ресурсов и неразвитого рынка страхования, благодаря которому участники инвестиционного процесса могли бы позволить больший риск в процессе инвестирования в инновации.

Литература

1. Баткилина, Ю.М. Совершенствование механизмов и инструментов инновационной деятельности в регионах Российской Федерации / Ю.М. Баткилина, А.А. Гудкова, А.В. Кольцов // Информационно-аналитический бюллетень ЦИСН. – 2011. – № 6. – С. 3-89.
2. Борисова, М.С. Учет рисков при оценке интеллектуальной собственности / М.С. Борисова // [Электронный ресурс] - http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/41062/1/pzeiu_2014_07.pdf Дата обращения 15.01.2017г.
3. Бланк, И.А. Управление финансовыми рисками / И.А. Бланк. – К.: Ника- Центр, 2005. – 600 с.
4. Дежина, И.Г. Проблемы прав на интеллектуальную собственность / И.Г. Дежина. – М.: Институт экономики переходного периода, 2013. – С. 158.
5. Иванова М.В. Формирование системы управления интеллектуальной собственностью инновационной компании: дис. ... канд. экон. наук / М.В. Иванова. – Москва, 2017. – 130 с.
6. Катешова, М.А. Как продвигать проекты коммерциализации технологий / М.А. Катешова, А.Ф. Квашинин // Практическое руководство № 6. – М.: Проект Europe Aid «Наука и коммерциализация технологий», 2009. – С. 52.
7. Коновалова, А.В. Управление рисками инновационных проектов на стадии коммерциализации инновации / А.В. Коновалова // Интернет-журнал Науковедение. – 2013. – № 6 (19). – С. 46.
8. Котельников, В.Ю. Новые бизнес-модели для новой эпохи перемен, движимых инновациями / В.Ю. Котельников. – М.: Эксмо, 2010. – С. 96.
9. Курицын Д.А. Коммерциализация инновационного процесса // Экономические науки. – 2008. – № 49. – С. 79-83.
10. Найт, Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль / Ф.Х. Найт. – М.: Дело, 2003. – 360 с.
11. Окрепилов, В.В. Роль стандартизации в инновационном развитии / В.В. Окрепилов // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2016. – № 2-3 (51-52). – С. 66-76.
12. Окрепилов В.В. Стандартизация и экономика качества в реализации инноваций [Текст] / В.В. Окрепилов // Стандарты и качество. 2016. № 6. С. 16-21.
13. Официальные данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Росстат. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
14. Поляков, С.Г. Мониторинг инновационных процессов в научно-технической сфере / С.Г. Поляков // Инновации. – 2013. – № 5. – С. 33-37.
15. Салыкбаева, А.С. Риск-менеджмент в хозяйствующих субъектах / А.С. Салыкбаева // Статистика, учет и аудит. 2013. Т. 3. № 50. С. 43-46.
16. Хорева, Л.В. Модель кластера сферы услуг: применение процессного подхода / Л.В. Хорева, Е.Г. Карпова // Экономические науки. – 2015. – № 132. – С. 66-72.
17. Штиллер, М.В. Теория риск-менеджмента и развитие управления рисками компании // Статистика, учет и аудит. 2011. Т. 2. № 2 (41). С. 28-31.
18. Gans, S. J. The product market for "ideas": commercialization strategies for technology entrepreneurs / S. J. Gans, S. Stern // Research Policy, 2003. – pp. 33-50.
19. Kosyakova, I. V. Human capital in the innovative / I. V. Kosyakova, S. V. Forrester, G. Kh. Ustinova, N. V. Ronzhina, M. O. Suraeva // International Electronic Journal of Mathematics Education. – 2016. – T. 11. – № 8. – pp. 3048-3065.
20. Zhabin, A. P. Crisis management on the basis of the marketing approach for development of innovative potential of the organization / A. P. Zhabin, M. O. Suraeva, A. N. Evdokimov, L. V. Polynova and others // International Review of Management and Marketing. – 2016. – T. 6. – № 6. – pp. 51-56.

References:

1. Batkilina, Yu. M. Improvement of mechanisms and instruments innovative activities in the regions of the Russian Federation / Y. M. Batkilina, A. A. Gudkova, A. V. Koltsov // Information-analytical Bulletin of the CISN.

- 2011. – No. 6. – P. 3-89.
2. Borisova, M. S. taking risks in the assessment of intellectual property / M. S. Borisov // [Electronic resource] - http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/41062/1/pzeiu_2014_07.pdf date of access 15.01.2017 G.
3. Blank I. A. financial risk Management / I. A. Blank. – K.: Nika - Tsent, 2005,. – 600 p.
4. Dezhina, I. G. Problems of intellectual property rights / I. G. Dezhina. – M.: Institute of economy in transition, 2013. – P. 158.
5. Gans, S. J. The product market for “ideas” : commercialization strategies for technology entrepreneurs / S. J. Gans, S. Stern // Research Policy, 2003. – pp. 33-50.
6. Ivanova M. V. Formation of the system of intellectual property management for innovative companies: dis. kand. Ekon. Sciences / M. V. Ivanov. – 2017. – 130 p.
7. Matesova, M. A. How to promote the projects of commercialization of technologies / Kateshova M. A., Kvashnin, A. F. // Practical guide No. 6. – M.: a Project for Europe Science and technology commercialization" 2009,. – P.52.
8. Konovalova A. V. risk Management of innovative projects at the stage of innovation commercialization / Konovalov // Internet journal of the sociology of Science. – 2013. – № 6 (19). – P. 46.
9. Kosyakova, I.V. Human capital in the innovative / I.V. Kosyakova, S.V. Forrester, G. Kh. Ustinova, N. V. Ronzhina, M. O. Suraeva // International Electronic Journal of Mathematics Education. – 2016. – T. 11. – № 8. – pp. 3048-3065.
10. Kotelnikov, V. Y. New business models for a new era of change, driven by innovation / V. Yu. Kotelnikov. – M.: Eksmo 2010,. – S. 96.
11. Kuritsyn D. A. Commercialization of innovative process // Economic science. – 2008. – No. 49. – Pp. 79-83.
12. Knight, F. H. Risk, uncertainty and profit / F. H. knight. – M.: Business, 2003. – With 360.
13. Okrepilov, V. V. the Role of standardization in innovation development / V. V. Okrepilov // Economy of the North-West: problems and prospects. – 2016. – № 2-3 (51-52). – S. 66-76.
14. Okrepilov, V. V. Standardization of the economy and quality of implementation of innovations [Text] / V. V. Okrepilov // Standards and quality. 2016. No. 6. S. 16-21.
15. The official data of Federal state statistics service [Electronic resource] // Federal state statistics service. - Mode of access: <http://www.gks.ru/>.
16. Polyakov, S. G. Monitoring of innovative processes in the scientific and technical sphere / S. G. Polyakov // Innovations. – 2013. – No. 5. – Pp. 33-37.
17. Salykbaeva, A. S. Risk management in the economic entities / S. A. Sasykbaeva // Statistics, accounting and auditing. 2013. Vol. 3. No. 50. S. 43-46.
18. Horeva, L. V. cluster Model of services application of the process approach / L. V. Horeva, E. G. Karpov // Economic science. – 2015. – No. 132. – S. 66-72.
19. Stiller, M. V. the Theory of risk management and development risk-management // Statistics, accounting and auditing. 2011. Vol. 2. No. 2 (41). P. 28-31.
20. Zhabin, A.P. Crisis management on the basis of the marketing approach for development of innovative potential of the organization / A. P. Zhabin, M. O. Suraeva, A. N. Evdokimov, L. V. Polynova and others // International Review of Management and Marketing. – 2016. – T. 6. – № 6. – pp. 51-56.