23. *Sokolovskiy, V. V*. Glavneyshie momentyi v istorii povalnogo obyiska : issled. V Sokolovskogo. – Kiev: Universitetskaya tipografiya, 1871.

24. *Soloveva, L. L.* Stanovlenie instituta sudebnyih sledovateley v Rossiyskoy imperii vo vtoroy polovine XIX veka (na materialah Ryazanskoy, Orlovskoy, Voronezhskoy i Tambovskoy gubernii) : dis. ... kand. yurid. nauk. FGOU Vyisshego professionalnogo obrazovaniya «Vladimirskiy yuridicheskiy institut Federalnoy sluzhbyi ispolneniya nakazaniy». – Vladimir, 2007.

25. *Sorokina, Y. V.* Reforma sledstvennogo apparata i predvaritelnogo rassledovaniya v Rossii 1860–1864 gg. (mehanizm razrabotki i realizatsii zakonodatelstva) : avtoref. dis. … kand. yurid nauk. – SPb.: SPb. gos. universitet, 1994.

26. *Tot, Y. V.* Reforma uezdnoy politsii v pravitelstvennoy politike Rossii v XIX veke. – SPb.: Obrazovanie-Kultura, 2002.

27. Trudyi Komissii o gubernskih i uezdnyih uchrezhdeniyah. – Ch. I. – Kn. III.

28. *Horyakov, S. N.* Protsessualnaya samostoyatelnost sledovatelya : dis. … kand. yurid. nauk. – M.: Moskovskiy universitet MVD Rossii, 2006.

29. *Cherkashina, N. V.* Sudebnaya reforma 1864 g. v Rossii (po materialam Vladimirskoy gubernii) : dis. … kand. yurid. nauk. Negosudarstvennoe obrazovatelnoe uchrezhdenie «Nizhegorodskaya pravovaya akademiya» (institut). – N. Novgorod, 2006.

30. *Sheloumova, M. L.* Sudebnaya reforma 1864 g v Rossii (po materialam Yaroslavskoy gubernii) : dis. … kand. yurid nauk. – M.: Rossiyskaya akademiya pravosudiya, 2004.

УДК 321.01

О. А. Баранецкий*

Проблема типологии государств

В статье исследуются различные оригинальные подходы к типологии государств. Осуществляется использование достижений дореволюционной российской науки в сфере изучения некоторых иностранных моделей классификации государств. При рассмотрении проблемы типологии государств исследуются теории Ф. Шлейермахера, К.Т. Велькера, Г. Дудена, иная научная литература, а также материалы периодической печати.

Ключевые слова: государство, типология, классификация, Ф. Шлейермахер, К.Т. Велькер, Г. Дуден.

O. A. Baranetsky*. **Problem of typology of the states.** In article various original approaches to typology of the states are investigated. Use of achievements of a pre-revolutionary Russian science in the sphere of studying of some foreign models of classification of the states is carried out. By consideration of a problem of typology of the states, F. Shleyermakher's, K.T. Velker's, G. Duden's theories, other scientific literature, and also periodicals materials are investigated.

Keywords**:** state, typology, classification, F. Shleyermakher, K.T. Velker, G. Duden.

В современной теории государства и права проблема типологии государств обоснованно занимает одно из значимых мест. Типология – это в известном смысле классификация государств по определенным качественным признакам, характерным чертам и особенностям, присущим им на определенном этапе развития [3, с. 58–61; 4, с. 153].

Значение влияния классификации на образование понятий и восприятие государственно-правовых явлений станет ясным, если обратить внимание на то, что всякий сложный материал в целях облегчения исследования может подвергаться различным типам структурирования. Предметы обыкновенно имеют множество признаков, неравномерно распределенных между ними. Поэтому одни и те же предметы группируются различно в зависимости от признаков, полагаемых в основание группировки, а различные группировки приводят к разнородным определениям, обусловленным различием сопоставлений. Но не все сопоставления имеют равное значение: научным признанием пользуются те из них, которые, сближая наиболее подобные предметы, гарантируют полноту и отчетливость определений. Отсюда понятно, как велико значение классификации при изучении многочисленных и разнообразных явлений, когда открывается возможность идти различными путями и когда эти пути приводят к различным результатам: она, намечая направление исследования, как бы предустанавливает его выводы. Первые шаги исследователя решают участь его работы, если только он не изменит первоначально избранного направления.

Необходимость применения типологизаторского подхода в отношении феномена государства обоснована тем, что наличие сложившихся на протяжении многовекового развития государственно-

* Баранецкий, Олег Александрович, аспирант Института правоведения и предпринимательства. Адрес: Россия, 196600, Ленинградская обл., Пушкин г., Петербургское ш., д. 2/2. E-mail: inspfosn2@rambler.ru. Тел.: 89500216852; 88136122334.

* Baranetsky, Oleg Alexandrovich, graduate student of Institute of jurisprudence and business. Address: Russia, 196600, Leningrad region, Pushkin, Petersburg highway, 2/2. E-mail: inspfosn2@rambler.ru. Ph.: 89500216852; 88136122334.

© Баранецкий О.А., 2014

правовой жизни человеческого общества разнообразных форм организации социально-политического бытия вызвало бы, при отсутствии научно обоснованных критериев классификации, невозможность объективного и систематического изучения государства как такового ввиду абсолютизации специфических особенностей каждого отдельного государственного образования. Помимо прочего, типология как способ изучения государственно-правовых явлений обладает положительным качеством: при исследовании условий функционирования института государства в определенной исторической обстановке неизбежно осуществляется выявление взаимосвязей государства с правовой системой, правовой культурой, с негосударственными социальными институтами и т. д. В результате происходит уход от узких рамок государствоведения как такового.

Типология является своеобразным историческим срезом государств, обладающих рядом однородных, существенных для характеристики общественной жизни признаков, причем признаки эти неизбежно затрагивают самые разнообразные сферы человеческой деятельности – право, экономику, этику, религию и многие иные. Следовательно, для применения типологии при исследовании института государства нужен всесторонний анализ большого массива правовой, экономической, психологической, религиоведческой информации, что в рамках одного подхода (или нескольких традиционных подходов) представляется труднодостижимым.

Следовательно, в целях более полного исследования свойств изучаемого явления, устранения неточностей и умолчаний, вызванных преобладанием нескольких популярных подходов к изучению того или иного предмета, полезным для науки будет осуществление принципа плюрализма в сфере выдвижения оснований для классификации.

Однако следует подчеркнуть, что, несмотря на схожесть понятий «типология» и «классификация», данные категории не являются абсолютно идентичными по смысловому наполнению. По мнению современных исследователей, классификация выступает более широким понятием, чем типология, тогда как типология является лишь одним из видов классификации [4, с. 152]. Применительно к исследуемой тематике можно сказать, что типология выступает в качестве высшего уровня классификации государств, в качестве высшей ступени обобщения характеристик государства как института. В свою очередь, тип государства можно определить как исторически сложившуюся на определенном этапе развития целостную систему наиболее социально значимых признаков [3, с. 58], свойственных политико-правовой организации общества. Иными словами, тип государства это – взятые в единстве важнейшие особенности государства, свойственные большим группам государства в течение конкретного периода их эволюции.

В отношении рассматриваемой нами сферы государственно-правовых явлений, а именно – в вопросе о типологии государств – можно сказать, что популярностью в научной и учебной литературе пользуются лишь два подхода: формационный и цивилизационный [4, с. 154, 158]. Помимо этого, в научной и учебной литературе иногда некоторое внимание уделяется и иным типологиям – например, таким, которые основываются на государственно-правовых воззрениях Аристотеля, Полибия, Л. Гумпловича [4, с. 153].

Руководствуясь желанием осуществить более широкое, выходящее за рамки указанных общепринятых подходов исследование проблемы типологии государств, рассмотрим группу оригинальных оснований для классификации, опираясь на достижения дореволюционной российской науки.

Среди исследователей XIX в. одну из классификаций государств по количественному составу верховной власти выдвинул немецкий философ и ученый Фридрих Шлейермахер. Он рассмотрел проблему типологии государств, основываясь на тезисе о том, что «народное самосознание непременно распадается на два момента: частный и общий интересы» [2, с. 241]. В результате выделяются две взаимозависимых модели поведения: подданные преследуют личные цели, тогда как власть направляет свои действия на общее благо. Таким образом, общее, сопровождающее возникновение каждого государства, это пробуждение в народе самосознания, которое выражается в противопоставлении целого составным частям (власти – подданству; общего интереса – частному). Это самосознание является началом, образующим государство.

Помимо указанного основного начала, для классификации Шлейермахера важны особенности возникновения конкретного государства: преобразует ли самосознание лишь отдельное племя многочисленного народа, несколько таких племен или целый народ. На этих принципах ученый строит свою типологию, устанавливая три основные типа государств, сменяющие друг друга в порядке исторической преемственности.

Первый тип классификации Шлейермахера – государства низшего порядка. Они представляют собой первичные политические образования, не выходящие за пределы отдельного племени. Если государственное начало (политическое сознание населения) пробуждается равномерно во всем племени, происходит установление тех или иных форм демократии, характерных для раннего периода развития человеческого общества. Если пробуждение государственного начала происходит неравномерно, оно должно сказаться в одном представителе племени (так возникают первичные, самые простые формы монархии) либо в группе таких представителей (это способствует возникновению аристократической формы правления).

Второй тип классификации Шлейермахера – государства среднего порядка. Они объединяют несколько или множество племен одного народа и представляют собой вторичные политические образования, служащие переходными ступенями к высшим формам государственной жизни. Отличительной чертой данного типа является то, что одно племя здесь становиться (мирно или путем насилия) в привилегированное положение, управляет другими и стремиться сохранить свое

господство. Поэтому государства данного типа являются преимущественно аристократическими (реже – монархическими) [2, с. 245].

Третий тип государств в классификации Шлейермахера – государства высшего порядка. Они группируют в одно целое все племена, составляющие народ и воплощают в себе идею национального единства. Национальная идея знаменует собой новую ступень в развитии политического сознания. Она пробуждается или в группе представителей народа (устанавливается аристократический тип государства, который, впрочем, тяготеет к перерождению в монархию) или в одном лице (устанавливается монархическая форма правления, являющаяся, по мнению автора классификации, высшим звеном развития государственного строя, внешней формой народного единства, государственное начало, противопоставляющее общее частному, достигает здесь высшего своего напряжения) [2, с. 248–250].

Автором типологии государств, базирующейся на ином основании, стал Карл-Теодор Велькер – немецкий публицист, профессор государственного права [5]. Основанием этим является так называемый «возраст народа». При построении своей классификации Велькер исходит из психологической точки зрения и опирается на следующие рассуждения.

Поступая по своему усмотрению, человек действует справедливо, если повинуется предписаниям разума, а действуя так, он обеспечивает себе мир и покой. Нарушая требования разума, человек становится в противоречие с самим собой (он ведь существо не только материальное, но и разумное), что порождает внутреннее беспокойство и страдание. Поэтому законы разума как осознанные правила деятельности должны господствовать над всеми сторонами человеческой жизни. Государство как одна из необходимых форм общения не составляет в этом случае исключения: «Оно есть именно организованное соединение народа для постоянного осуществления осознанного высшего закона» [2, с. 288]. В зависимости от типа закона, господствующего в обществе, Велькер выделяет три возраста, переживаемые как отдельными людьми, так и народами: детство (господствует закон чувственности), юношество (закон веры), зрелость (закон разума). Старость народов ведет к возврату первичного закона чувственности. Трем законам соответствует три типа государственного устройства.

Первый тип государственного устройства по типологии Велькера – деспотия. Люди прислушиваются лишь к «голосу физической природы», к своим чувственным потребностям. Отсюда возникает господство права силы. Высшая цель государства – чувственное удовольствие и личная выгода деспота, правящего класса в целом. Подданные подчиняются в силу страха. Прихотливая воля правителя, не ограниченная ничем, царит над всеми сторонами жизни [2, с. 289]. Второй тип государственного устройства по типологии Велькера – теократия. Конечная цель государства – осуществление воли божества, которая передается через священнослужителей, пророков, церковь, священные тексты. Господство над подданными основывается уже не только на страхе, но и на сильном религиозном чувстве масс. Повиновение требуется как бы не в личных интересах правителя, а для собственного религиозного спасения повинующихся. Формы государственного устройства могут быть различны, но всегда есть отличительная черта – наличие сильного политического влияния духовенства как социальной группы.

Третий тип государственного устройства по типологии Велькера – правовое государство, т.е. добровольное соединение людей для установления общественного порядка, который обеспечит каждому беспрепятственное осуществление своих целей в соответствующей сфере материального мира. Такой порядок отражается в форме объективного права, источник которого заключается в договоре, основанном на взаимном уважении и взаимном признании нравственного достоинства договаривающихся. Необходим общий орган, который обеспечивал бы осуществление права и ограждал бы его от нарушений. Эту задачу выполняет правовое государство, которое возникает на почве уже сложившихся юридических отношений. Государство это покоится на договоре (согласии всех), исключающем всякое насилие. Вступление в государство и выход из-под его власти не могут подлежать запрету или ограничению. У населения есть право на подачу петиций (жалоб и претензий) и свободу выражения общественного мнения [1, с. 206–212].

Типология государств по критерию уровня культуры народа была осуществлена немецким ученым Готфридом Дуденом. Автор определяет государство как «соединение людей посредством высшей человеческой власти» [2, с. 248–250]. Деятельность власти является единственной связью политического союза, поэтому существенные различия государства следует искать только в возможных различиях деятельности высшей власти, направленной на поддержание целостности общественного объединения. Но различия государственной деятельности обуславливаются, в свою очередь, основой, на которой она покоится. Поскольку деятельность верховной власти направлена непосредственно на людей, на их волю, то необходимо признать, что для господства над волей нужно опираться на мотивы, которыми она руководствуется. Такими мотивами являются стремления людей – эти стремления и составляют основу (базис) деятельности высшей власти. Как у отдельного человека, так и у сообщества людей стремления возникают последовательно, сменяя друг друга в соответствии с определенной стадией развития. Дуден выделяет следующие основные виды государств, соответствующие стадии культурного развития общества.

Первый тип государств по типологии Дудена – патриархальные государства. Среди мотивов людей преобладает религиозный страх. Основой государства является привязанность как сила, сама собой возникающая между людьми общего происхождения. Имея источником семью, она является первой связью, объединяющей отдельных лиц в политические союзы. Эта связь проявляется в непосредственной привязанности к главе рода, который черпает в ней свою власть. Вспомогательными опорами власти являются: надежда на помощь правителя, страх перед его силой и опасения за личную и имущественную безопасность.

Второй тип государств по типологии Дудена – теократии. В силу естественного хода вещей, увеличения населения и территории ослабляется привязанность к главе рода как главная опора патриархального государства. Усиление религиозного базиса власти происходит за счет выделения сплоченной социальной группы профессиональных священнослужителей (жрецов). Правитель все чаще и чаще эксплуатирует религиозные стремления населения. Этому благоприятствует культурная неразвитость общества, господство мистических предрассудков. Опасность для теократии представляет лишь умственное развитие населения.

Третий тип государств по типологии Дудена – государства силы. Падение теократии, вызванное определенным прогрессом общества, тем не менее застает его недостаточно зрелым для того, чтобы учредить общежитие на разумных началах. Ослабление религиозного страха вызывает преобладание чувственных побуждений: воля людей определяется преимущественно мотивами удовольствия и страдания. При таких условиях государственная власть опирается на физическую силу, действуя двойственным способом – вынуждая одних повиноваться под страхом наказания и привлекая других надеждой на какие-либо блага. Глава государства располагает властью по своему произволу.

Четвертый тип государств по типологии Дудена – феодальные государства. Политический строй, основанный на силе, уступает место такой форме жизни, которая главную опору власти переносит на отношение человека к земле. Возникновение личного владения землей, которому предшествует появление частной движимой собственности, обнаруживает имущественное неравенство среди населения. Оно возрастает в ходе дальнейшего развития общества. Начинает осуществляться разделение население на два класса: богатых и бедных. Первые стремятся сохранить свое господство за счет вторых; вторые стремятся облегчить свое положение за счет передела собственности. В этих условиях верховная власть в силу естественных причин становится на сторону богатых. Завершается формирование феодального государства тем, что главной опорой власти правителя становится земельная аристократия.

Пятый тип государств по типологии Дудена – свободные государства. Если общественное развитие не нарушается внешними влияниями, стремления людей продолжают изменяться поступательно в соответствии с естественными закономерностями. Разум обуздывает чувственные влечения, жажда власти переходит в искание независимости, честолюбие обращается в желание стать совершеннее, высшие требования духа получают перевес над другими побуждениями. Власть подчиняется высшим стремлениям общества. Устанавливается наиболее совершенная форма государственного устройства, в котором представители общества повинуются предписаниям просвещенного разума. Эта высшая ступень в ходе естественного развития форм общественного бытия, с которой возможен лишь поворот к предшествующим стадиям [2, с. 323].

Завершая рассмотрение отличающихся от общепринятых в современной науке оснований для классификации государств, можно сказать, что проблема типологии государств относится к такому виду проблем, которые вряд ли могут быть когда-нибудь абсолютно полно раскрыты. Ведь всякая типология базируется на определенном основании, критерии или сущностной характеристике государства, которые ее автором рассматриваются в качестве главнейших. Однако крайне изменчив сам предмет типологии — государство. Периодически в ходе истории человеческого общества меняется его социальная роль, место в политической системе общества, соотношение функций. Поэтому представляется невозможной всеобъемлющая типология, приемлемая ко всем государствам – существовавшим и существующим. Следовательно, целесообразным с научной точки зрения является исследование множества разнообразных типологий с целью использования их достижений в изучении государственно-правовых явлений и взаимной компенсации недостатков.

Список литературы

1. *Буткова, М. В.* Карл Велькер о нравственной сущности правового государства // Ленинградский юридический журнал. – 2005. – № 2.

2. *Зверев, Н. А.* Основания классификации государств в связи с общим учением о классификации: Методол. исслед. Н. Зверева. – Москва: Унив. тип. (М. Катков), 1883. – [2], VIII. – 388 с.

3. *Мелехин, А. В.* Теория государства и права : учебник. – М.: Маркет ДС корпорейшн, 2007. – 633 с.

4. *Радько, Т. Н.* Теория государства и права : учебник / 2-е изд. – М.: Проспект, 2011. – 752 с.

5. Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. – С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон, 1890–1907 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/20403/Велькер (дата обращения 09.10.2012).

Literature

1. *Butkova, M. V.* Karl Velker o nravstvennoy suschnosti pravovogo gosudarstva // Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal. – 2005. – № 2.

2. *Zverev, N. A.* Osnovaniya klassifikatsii gosudarstv v svyazi s obschim ucheniem o klassifikatsii: Metodol. issled. N. Zvereva. – Moskva: Univ. tip. (M. Katkov), 1883. – [2], VIII. – 388 s.

3. *Melehin, A. V.* Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik. – M.: Market DS korporeyshn, 2007. – 633 s.

4. *Radko, T. N.* Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik / 2-e izd. – M.: Prospekt, 2011. – 752 s.

5. Entsiklopedicheskiy slovar F. A. Brokgauza i I. A. Efrona. – S.-Pb.: Brokgauz-Efron, 1890–1907 [Elektronnyiy resurs]. – Rezhim dostupa: http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/20403/Velker (data obrascheniya 09.10.2012).