

здорового смысла в его действиях. Подобно тому, как в 2008 году многие государственные мужи «соревновались» в определении сроков выхода России из кризиса, так и сегодня звучит многоголосый хор (в большинстве своём в том же составе): санкции заставят реально реформировать экономику; мы быстро справимся с импортозамещением и т.п. Но, господа чиновники, это вы высший менеджмент страны, и вы неэффективны! Минули 2008 и 2009 годы и что? Мы имеем экономику, где по-прежнему не решаются базовые проблемы реального сектора. Если невозможно клонировать Шойгу, то необходимо искать этих эффективных менеджеров, а не ограничиваться ротацией имеющихся кадров. Расхожим является мнение, что кризис это санация экономики, т.е. слабые и непрофессионалы уйдут. Перефразируя Билла Гейтса: в будущем останутся два типа компании – быстрые и мертвые. В России могут остаться ушлые и коррумпируемые, чего бы очень не хотелось!

Список литературы:

1. Аналитический еженедельник Коммерсант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc-rss.aspx?DocsID=9401>.
2. Котилко В.В., Грицок Т.В. Инновационные процессы России и развитие инновационных технологий в системе модернизации экономики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://conference.be5.biz/r2013/1420.htm>.
3. Сайт Фонда развития инновационного центра Сколково [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.i-gorod.com/about/history>.

ЭКОНОМИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «БЛАГО» И ЕГО ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

© Петрищев М.В.*

Тверской государственный университет, г. Тверь

Рассмотрены определения понятия «благо» в современной экономической литературе, автором установлено различие вещи и блага, смысл понятий «качество вещи» и «качество блага», доказано, что количество блага измеряется как количество вещи нормальной полезности, предложен вариант исчисления величины блага в условно-натуральных единицах.

Ключевые слова: вещь, благо, количество вещи, нормальная полезность вещи, качество блага, количество блага, цена блага.

В современной экономической теории понятие «благо» встречается весьма часто, дается классификация благ: комплементарные, субституты, част-

* Доцент кафедры Экономической теории, кандидат экономических наук.

ные, общественные и т.д., указывается их редкость или ограниченность, разделение на экономические блага и неограниченные (не экономические), есть даже антиблага. Но нет ответа на вопросы: что такое «качество блага» и «количество блага», как измеряется величина блага. Если же дается определение количества блага, то оно подменяется количеством продукта, т.е. фактически количеством вещи, а под качеством продукта (товара) понимается его бытовое определение как уровень полезных свойств данного экземпляра товара-вещи по отношению к полезным свойствам другого экземпляра товара того же рода или вида. Тогда говорят о высококачественном или низкокачественном товаре (продукте). В фактических примерах блага фигурируют как физические вещи и их величины: тонны, метры, штуки, а не как *полезные вещи* со своей особой количественной определенностью.

Таким образом, во-первых, качество товара-вещи – это не «качество блага». Во-вторых, не ясно, по отношению к чему определяется высокое или низкое качество товара, хотя точкой его отсчета может быть только *нормальное* качество товара данного рода. В-третьих, разнородные товары не сравнимы. По этому пониманию качества: никто не будет утверждать, что качество данной партии одежды выше (ниже) конкретной партии сахара. «Если в природе двух вещей нет общего им «третьего», то сами различия между ними становятся совершенно бессмысленными» [1, с. 20].

Количество блага как полезной вещи не может быть определено, если нет его качественной характеристики. «Качество блага» – это его специфическая определенность и отличие от других благ по их родовой природе. Блага качественно (по сути) различны, если они удовлетворяют разнородные потребности. Пища качественно отличается от одежды и несоизмерима с ней не столько потому, что отличается физическими свойствами и мерой (килограммы, а не штуки), а потому, что удовлетворяют ту потребность, которую одежда никак удовлетворить не может. Данное благо потому определено как качественно иная полезная вещь, что отлична от другой, удовлетворяющей иную потребность.

Если же в них есть общее, то в меру их общности они удовлетворяют одну потребность и потому сравнимы. Так мясо, яйцо и рыба имеют общее по содержанию пищевого белка и могут быть соизмеримы как благо. Они «являются вариацией одного продукта или сходны по признаку «удовлетворения одной потребности» [2, с. 4]. Но невозможно утверждать, что яйцо качественнее рыбы, иначе подменяется смысл качества блага и качества вещи.

Итак, во-первых, количество блага может быть измерено только в границах его качества. Во-вторых, благо и вещь – не одно и то же и потому количество блага, как правило, не равно количеству вещи. Равно нет тождества блага и полезности (висящей в воздухе, если судить по утверждению о ее смысле в микроэкономике). Благо исчисляется как *количество вещи нор-*

мальных полезных ее свойств. Поэтому для определения количества продаваемого (покупаемого) блага нужно знать *нормальную полезность* товара данного рода. Она, как правило, есть средневзвешенная из индивидуальных полезностей товаров, продаваемых на данном рынке в данный период. Это означает, что арифметически суммарная полезность всех товаров данного рода, имеющих на рынке, делится на физический объем массы этих товаров и в результате получается определенность нормальной полезности единицы физической меры данного рода товара. Она постоянно меняется из-за изменения объема и вида поставок на рынок данного рода товара.

Практическое определение количества блага затруднено сложностью измерения физического количества вещи и полезных ее свойств. Официальная статистика для некоторых благ при определении их количества использует условно-натуральные единицы, отражающие единство вещи и ее полезности. Например, тонны условного топлива. Но в других случаях считает не блага, а вещи, не фиксируя их полезности. Например, квадратные метры жилой площади. Поэтому для определения количества блага в условно-натуральных единицах нужно детализировать род блага на его виды и подвиды. Например, статистика приближается к определению количества блага, когда разделяет обувь по ее видам – кожаная, резиновая, валяная.

Поскольку существуют свойства товара, которые покупатели не могут сами обнаружить, то государством устанавливаются ГОСТы, СНИПы, сертификация, фирмы идут на «установление технических требований к продукции и процессам производства» [3, с. 112]. На рынок приходит нормирование, свойственное кооперации труда.

Если тем или иным способом установлено количество товара (Q_0) данного рода, имеющегося на рынке в данный период, и нормальная полезность его единицы (U_n), то количество блага (Q_0) в каждой партии этого товара определяется по формуле: $Q_0 = Q_0(U_i : U_n)$.

Например, на рынке имеется три партии электрических батареек. Первая партия в 10 тыс. штук, в которой каждая батарейка «работает» 30 дней, во второй партии в 50 тыс. штук каждая батарейка работает 90 дней, третья партия – 10 тыс. штук, каждая батарейка из этой партии работает 150 дней. Нормальный срок «работы» батарейки составляет:

$$\frac{30 \text{ дней} \times 10 \text{ тыс.} + 90 \text{ дней} \times 50 \text{ тыс.} + 150 \text{ дней} \times 10 \text{ тыс.}}{10 \text{ тыс.} + 50 \text{ тыс.} + 10 \text{ тыс.}} = 90 \text{ дней.}$$

Тогда в первой партии товара как *благо* не 10 тыс. штук, а в три раза меньше $\left(\frac{30 \text{ дней}}{90 \text{ дней}}\right)$, во второй партии и в физических единицах и как благо – 50 тыс. штук, в третьей партии физических единиц – 10 тыс. штук, а как благо $\cong 16,7$ тыс. штук.

Поскольку рост полезности товара равен увеличению количества блага, то это соответственно увеличивает цену единицы товара (но не единицы блага). Если одна батарейка из второй партии продается по цене 100 руб. за штуку, то батарейка из первой партии – по цене 33,3 руб. за штуку, а батарейка из третьей партии – 167 руб. за штуку, что достигается посредством конкуренции.

Из представленного понятия «благо» и его меры, должно быть ясно, что есть безусловный смысл в понятиях «качество продукта», «качество товара», «качество вещи», но тавтологическими будут понятия «качество производимого блага» [4, с. 23], «благо более низкого качества» [4, с. 24], «снижение качества экономических благ» [4, с. 25], «блага высшего качества» [5, с. 116]. «Качество блага» равно «качество полезной вещи», «полезность полезной вещи», т.е. равно «масло масляное». Блага данного рода может быть больше или меньше, но не может быть более или менее качественным (полезным). Только на этой основе определяется (в конкуренции) цена партии товара при известной ее физической величине, полезности каждой единицы и ее отличия от нормальной полезности.

Практическая значимость экономико-теоретического определения блага и его меры состоит в возможности и необходимости совершенствования организации государственных и корпоративных заказов уточнением той величины блага, который должен быть достигнут при выполнении этих заказов. В официальной статистике об объемах производства продукции целесообразно расширять число родов произведенной продукции, исчисление объемов которых ведется в условно-натуральных единицах, отражающих количество произведенных благ, а не только вещей, безотносительно их полезных свойств.

Список литературы:

1. Ильенков Э.В. Диалектическая логика: очерки истории и теории. – 2-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1984. – 320 с.
2. Виданов Н.В. Маркетинговые исследования в рамках управления ассортиментом продукции // Маркетинг и маркетинговые исследования. – 2004. – № 4 (52). – С. 4-16.
3. Крючкова П. Система технического регулирования в России: возможное и ожидаемое воздействие на конкуренцию // Вопросы экономики. – 2009. – № 11. – С. 111-1123.
4. Нижегородцев Н.М., Ярославская Д.И. Проблема неблагоприятного отбора и современная институциональная экономика // Журнал экономической теории. – 2007. – № 4. – С. 18-40.
5. Менгер К. Избранные труды. – М.: Изд. дом «Территория будущего», 2005. – 496 с.