

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАОЧНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ» ЧАСТЬ 2

УДК 339.13.012.42

ФОРМИРОВАНИЕ НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ НА СОТРУДНИЧЕСТВО ГОСУДАРСТВА И ЧАСТНОГО КАПИТАЛА В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

А.В. Мостепанюк*

В статье автор анализирует эволюцию научных взглядов экономистов на сотрудничество между государством и бизнесом, начиная с представителей меркантилизма до современных ученых. Определены роль и место государства в регулировании экономики, которые устанавливают сферы объединения усилий государственного и частного секторов с целью получения общественно важных результатов.

Ключевые слова: государство; предприниматель; государственно-частное партнерство; рыночная экономика; свободная конкуренция.

FORMATION OF SCIENTIFIC VIEWS ON PUBLIC-PRIVATE COOPERATION CAPITAL MARKET ECONOMY

A.V. Mostepanyuk

The author analyzes the evolution of scientific views of economists on the cooperation between government and business representatives from mercantilism to modern scholars. The role and place of the state in regulating the economy, which set the scope of joint efforts of public and private sectors to produce socially significant results.

Keywords: state; entrepreneur; public-private partnerships; market economy; free competition.

Определение места и роли государства в регулировании экономики привлекает внимание экономистов на протяжении очень длительного периода времени, начиная от физиократов до современных исследователей. Понимание принципов и форм взаимодействия государства и бизнеса в современной рыночной экономике в целом

требует комплексного анализа эволюции научных подходов выдающихся ученых, принадлежащих к разным научным школам.

Известно, что государство начало поддерживать становление рынка и частного предпринимательства в XVI-XVII вв., в период формирования национальных рынков в Европе и активного

* Мостепанюк Алла Владимировна, аспирант кафедры экономической теории Киевского национального университета им. Т. Шевченко. E-mail: swi_m@ua.fm

развития внешней торговли. Первыми обосновали необходимость взаимодействия государства и частного капитала меркантилисты.

Как известно, меркантилизм является течением экономической мысли, предусматривающим активное вмешательство правительства в развитие национальной экономики путем протекционизма. Для меркантилистов основным источником обогащения нации была внешняя торговля, в ходе которой необходимо было обеспечить превышение стоимости вывезенных из страны товаров над стоимостью товаров, ввозимых. «Я утверждаю, что деньгами нужно пользоваться, чтобы расширить нашу торговлю, - писал известный меркантилист Т. Мэн, - завозить в страну больше иностранных товаров для того, чтобы перепродать их в другие страны и таким путем зарабатывать значительные суммы» [1]. Поэтому ведущей идеей доктрины меркантилизма стала всесторонняя поддержка государством национального производителя на внутреннем и внешнем рынках.

Теоретико-методологические особенности становления и развития классической политической экономии во Франции нашли отражение в трудах группы французских ученых второй половины XVIII века, которые образовали первую научную школу экономической мысли - школу физиократов. Представители этого направления считали, что лишь неограниченное действие природных экономических законов положительно влияет на развитие общества. Поэтому они выступали за свободную конкуренцию и невмешательство государства в функционирование предпринимательского сектора. Вместе с этим, выступая против вмешательства государства в промышленность, Ф. Кене приветствовал ее деятельность по поддержке частной инициативы и развития рыночной инфраструктуры [2].

Заметим, что именно французские физиократы впервые обосновали политику экономического либерализма, определив ее ключевые слова «laissez faire» («разрешать и не мешать»). В основе предложенной французскими учеными концепции сотрудничества государства и частного капитала лежали объективные условия хозяйствования эпохи свободной конкуренции, предусматривающие вспомогательные функции государства в системе хозяйствования, основанной на частной собственности и свободе предпринимательства. Речь идет о фундаментальном принципе экономического либерализма, который заключается во всесторон-

нем поощрении конкуренции и применении государственного регулирования только там, где без него невозможно обойтись [3].

Интерпретируя рыночный механизм как «очевидную и простую систему обычной свободы», основатель классической политэкономии А. Смит утверждал, что рыночная экономика устроена таким образом, что индивид (экономический человек), который «имеет в виду лишь собственный интерес, преследует лишь собственную выгоду, невидимой рукой направляется к цели, которая совершенно не входила в его намерения. Преследуя собственные интересы, человек часто реально служит интересам общества больше, чем тогда, когда сознательно стремится это делать» [4].

По мнению представителей классической политэкономии, обеспечение «честного партнерства» является важной экономической функцией государства, необходимой для эффективной работы рыночного механизма. Важно отметить, что в классическом экономическом либерализме значительное внимание уделяется социальным функциям государства. А. Смит придавал государству роль гаранта свободы действий и частной инициативы для тех независимых индивидуальных хозяйствующих агентов, которые создают общественное богатство. Отстаивая «естественную гармонию» (своеобразное равновесие, которое стихийно устанавливается в экономике при отсутствии вмешательства извне), А. Смит требовал отмены государственной регламентации промышленности и торговли, отмечая, что «Политика вмешательства порождает неравенство в общей сумме выгод и невыгод различного применения труда и капитала, ограничивая конкуренцию» [4].

Именно с экономического либерализма А. Смита берет свое начало концепция распределения полномочий между государством и частным капиталом, государством и обществом. Как известно, выдающийся английский ученый признавал необходимость государственного вмешательства в определенных областях. Речь идет об отдельных видах деятельности, которые не могут вернуть индивиду вложенные средства, поэтому обеспечение функционирования таких общественных предприятий определялось важной обязанностью государства. Представители классической школы политэкономии признавали также необходимость государственного присутствия там, где производство товаров и услуг не может иметь быстрой отдачи, то есть в объектах инфраструктуры [3].

Весомый вклад сделал представитель поздней классической политэкономии Дж.-Ст. Милль, ученый был сторонником концепции экономического либерализма исходя из того, что индивид имеет необходимую деловую предприимчивость и средства, которых не хватает государству. Вместе с тем он обращал внимание на зарождение и распространение монополистических форм собственности, что порождало негативные последствия сужения поля действия свободной конкуренции. Выступая против частных монополий, Дж.-Ст. Милль признавал необходимость осуществления хозяйственного контроля в форме государственной монополии, в частности в отраслях инфраструктуры [5]. Речь идет о естественных монополиях или сетевых отраслях, таких как газовые и водопроводные компании, железные дороги, каналы и т.д. Важно подчеркнуть, что исследуя роль и место государства в рыночной экономике Дж.-Ст. Милль приходит к выводу, что государство должно брать на себя производство благ, необходимых для общества в целом [5].

Таким образом, по мнению представителей классической политэкономии, государство должно определять для частного предпринимательства условия функционирования, способные обеспечивать общественную выгоду или сохранять власть для того, чтобы выгоды получало все общество. Так была впервые сформулирована идея, которая сегодня развилась в системную концепцию государственно-частного партнерства (далее ГЧП). Интересно, что Дж.-Ст. Милль первым обратил внимание на целесообразность использования концессии - формы ГЧП с правом государства при определенных условиях получить обратно в свою собственность важные для общества предприятия, либо продолжать контролировать и регулировать цены за предоставленные услуги [5].

Следующим этапом развития научных взглядов относительно сотрудничества государства и бизнеса в рыночной экономике стала немецкая историческая школа. В отличие от классиков, Ф. Лист трактовал протекционизм не как препятствие на пути экономического развития наций, а как «самую мощную движущую силу конечного объединения народов и, как следствие, подлинной свободы торговли» [6]. При этом Ф. Лист не сводил деятельность государства лишь к роли «ночного сторожа». Он считал, что в условиях рыночной экономики государство призвано создавать материальные, институциональные и культурные

предпосылки для быстрого индустриального подъема страны, формирования и развития единого внутреннего рынка, согласования общественных интересов и направления усилий нации на реализацию стратегических перспективных задач.

Исследуя неоклассический период развития экономической науки, следует отметить, что маржиналисты последней трети XIX в. и их последователи в начале XX в. исходили из того, что экономическое развитие поддерживается автоматически благодаря «свободной» конкуренции, действию законов саморегулирования и равновесия рыночной экономики [7].

По мнению А. Пигу, «для любой отрасли, в отношении которой есть основания полагать, что в результате свободной конкуренции ресурсы будут инвестированы не в том объеме, который необходим с точки зрения увеличения национального дохода, - отмечал ученый, - есть основания для государственного вмешательства» [8]. Отсюда исследователь делает вывод, согласно которому в условиях рыночной экономики задача государства заключается в интернализации внешних эффектов, преобразовании из неявной в явную разницу между частными и общественными интересами.

Как известно, начиная с 30-х годов XX века, в экономической науке развернулась острая дискуссия вокруг проблемы государственного вмешательства и свободы экономической деятельности, протекционизма и фритредерства. Начатые в этот период новые направления научных исследований и до наших дней не утратили своей актуальности, связанной с обоснованием форм, методов и механизмов сотрудничества государства с частным сектором экономики. Именно с этого времени берут отсчет ориентированные на решение этих проблем теории, которые условно можно разделить на два направления: кейнсианство и либерализм.

Согласно кейнсианской экономической теории, эффективность регулирования государством экономических процессов зависит от наличия средств для государственных инвестиций, достижения полной занятости, снижения и фиксирования нормы процента. Кейнсианцы считают, что рынок не в состоянии урегулировать экономику, не способен обеспечить полную занятость, стабильность производства и цен. Активную роль в реализации этих задач должно играть государство. Вмешательство государства в хозяйственную жизнедеятельность общества связано с проведением такой фискальной и денежно-кредитной полити-

ки, которая бы смягчала спады и резкие подъемы производства, которые определяются как экономические циклы [9].

50-60-е годы XX века связаны с развитием кейнсианской экономической теории, представители которой обосновывали основные направления государственного регулирования экономики: вложения инвестиций в производственную и социальную инфраструктуру, развития государственных заказов (закупок) и т.д. [9].

В противовес кейнсианцам, сторонники экономического либерализма отрицали необходимость государственного вмешательства в рыночную экономику. По мнению Ф. фон Хайека, спонтанный характер рыночного порядка означает, что государство не должно вмешиваться в хозяйственную жизнедеятельность общества, поскольку это может подорвать механизм рынка и парализовать хозяйственную систему в целом. Более того, любой сознательный контроль над экономикой, любая экономическая политика, нацеленная на получение определенных результатов в принципе невыполнимы, поскольку не в состоянии учесть и использовать тот массив знаний, который необходим для успешной реализации намеченных целей [10].

По мнению Ф. фон Хайека, роль государства должна ограничиваться исполнением институциональных функций, которые заключаются в охране природного социального порядка - свободы выбора и развития, свободной конкуренции и монополии. Она реализуется через формирование законодательных норм, общественных моральных ценностей, охрану устоявшихся традиций [10].

С последней трети XIX века в США начинают формироваться альтернативные идеи в виде институционализма, экономическому либерализму институционализм противопоставил позицию «организованного социального действия», то есть поиска новых форм социальной организации и нового содержания экономической демократии, в отличие от таких предыдущих представлений о ней, как естественное развитие, невмешательство государства [11].

Следует заметить, что институционалисты обосновывали идеи о необходимости государственного влияния на явные «дефекты» рыночного механизма, связанные с резким ростом социального неравенства, монополизацией и кризисами, расхождением частных и общественных интересов. Ключевой стала идея создания надежного механизма социального контроля со стороны обще-

ства, который был бы способным обеспечить стабильность экономики и ее развитие [12].

Весомый вклад в обоснование сущности и механизма сотрудничества государства и бизнеса в рыночной экономике осуществил известный ученый, государственный деятель, идеолог рыночных реформ XIX века Н. Хр. Бунге. По своим взглядам он принадлежал не столько к теоретикам свободной экономики, сколько к тем экономистам, которые считали, что эффективное развитие рыночных процессов в России и Украине возможно только при условии их поддержки государством.

По мнению ученого, «свобода является необходимым условием для развития хозяйственной жизни и для лечения экономических недугов», роль государства заключается в обеспечении правовой защиты частной собственности и предпринимательства, юридического регулирования таможенной политики и денежного обращения, внедрение механизмов антимонопольного законодательства, поддержке макроэкономического равновесия между спросом и предложением [13].

Поэтому особое внимание исследователь уделял обоснованию роли государственных институтов в социально значимых сферах жизни общества, к ним ученый относил железнодорожное хозяйство и деятельность банков. Отмечая важную роль юридических институтов в системе хозяйствования, он утверждал, что «широкая свобода не исключает юридические нормы, которые устанавливаются не ради препятствия частным лицам, а ради предоставления каждому возможности пользоваться теми правами, которые ему принадлежат» [13].

Таким образом, анализ и сравнение подходов различных школ к проблеме сотрудничества государства и бизнеса в рыночной экономике позволяет сделать следующие выводы:

Во-первых, меркантилисты считали необходимым участие государства в регулировании экономических процессов, путем проведения политики протекционизма. Однако физиократы считали, что лишь неограниченное действие естественных экономических законов положительно влияет на развитие общества. Также выступая против вмешательства государства в промышленность, они обосновали важную роль государства в обеспечении прав частной собственности и развития рыночной инфраструктуры.

Во-вторых, представители классической политэкономии доказывали необходимость обеспе-

чения «честного партнерства» с бизнесом, как важной экономической функции государства, необходимой для эффективной работы рыночного механизма. Сторонники классической политэкономии отводили государству роль гаранта свободы действий хозяйствующих агентов, которые создают общественное богатство, отстаивали «природную гармонию» экономики и требовали отмены государственной регламентации развития промышленности и торговли.

В-третьих, сторонники немецкой исторической экономической школы считали, что в условиях рыночной экономики государство должно активно сотрудничать с частными компаниями, создавать материальные, институциональные и культурные предпосылки для быстрого индустриального подъема страны; формировать и развивать единый внутренний рынок; согласовывать общественные интересы и направлять усилия нации на реализацию стратегических перспективных задач.

В-четвертых, неоклассики XIX века исходили из того, что экономическое развитие поддерживается автоматически благодаря «свободной» конкуренции, т.е. действию законов саморегулирования и равновесия рыночной экономики.

В-пятых, представители кейнсианской школы отрицали саморегулирование рыночной экономики, по их мнению, государство должно играть

чрезвычайно важную роль в рыночной экономической системе и быть активным партнером частного капитала.

В-шестых, сторонники экономического либерализма XX века возражали против государственного вмешательства в экономику, считая, что такие действия могут подорвать механизм рынка и парализовать хозяйственную систему в целом. Сотрудничество государства и бизнеса они ограничивали исполнением институциональных функций, связанных с охраной природного социального порядка, основанного на свободе выбора и развитии конкуренции.

В-седьмых, институционалисты XX века обосновывали идеи о необходимости государственного влияния на явные «дефекты» рыночного механизма, связанные с резким ростом социального неравенства, монополизацией и кризисами, расхождением частных и общественных интересов.

В-восьмых, выдающийся ученый Н. Хр. Бунге обосновал важную роль государства в обеспечении правовой защиты частной собственности, предпринимательства, юридического регулирования таможенной политики и денежного обращения, введении механизмов антимонопольного законодательства, поддержке макроэкономического равновесия между спросом и предложением.

Литература

1. Холопов А.В. История экономических учений: учебное пособие. – М.: Эксмо, 2008. – 448 с.
2. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения. – М.: Соцэкгиз, 1960. – 340 с.
3. История экономических учений: 2 ч. / Ред. В.Д.Базилевич. — К.: Знання, 2005. – 567 с.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. / А. Смит; пер. с англ. В. С. Афанасьев. – М.: Эксмо, 2007. – 957 с.
5. Милль Дж. С. Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии: в 3 т. / Дж. С. Милль. – М.: Прогресс, 1998. – 447 с.
6. Лист Ф. Национальная система политической экономии. / Ф. Лист; пер. с нем. под ред. К.В. Трубникова – СПб.: А.Э. Мартенс, 1891. – 486 с.
7. Маршалл А. Принципы экономической науки. – М.: Прогресс, 1993. – 312 с.
8. Пигу А. Экономическая теория благосостояния: в 2 т. / А. Пигу; пер. с англ. А.Г. Фонов, М.С. Штернгарц. – М.: Прогресс, 1985. – 512 с.
9. Кейнс Дж. М. Избранные произведения. / Дж. М. Кейнс; пер. с англ. под ред. А.Г. Худокормова. – М.: Экономика, 1993. – 543 с.
10. Хайек Ф.А. фон. Дорога к рабству. / Ф.А. фон Хайек; пер. с англ. М.Б. Гнедовского. – М.: Экономика, 1992. – 176 с.
11. Commons J.R. The Economics of collective action. / Commons, John R.; Parsons, Kenneth H.; Perlman, Selig. – New York: Macmillan, 1950. – 104 p.
12. Митчелл У. Экономические циклы: проблема и ее постановка. / У. Митчелл; пер. с англ. Е. Д. Кондратьевой, О. Е. Пряхиной, В. Э. Шпринка. – М.-Л.: Госиздат, 1930. – 502 с.
13. М. Бунге: сучасний дискурс / За ред. В. Д. Базилевича. – К.: Знання, 2005. – 697 с.