

Инновации и инвестиции *Innovations and investments*

УДК 657.1

КОНЦЕПЦИИ ФИНАНСОВОГО И ФИЗИЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ФОРМИРОВАНИИ ИНВЕСТИРОВАННОГО КАПИТАЛА СТРОЯЩЕГОСЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

CONCEPTS OF THE FINANCIAL AND PHYSICAL CAPITAL IN FORMATION OF THE INVESTED CAPITAL OF THE ENTERPRISE UNDER CONSTRUCTION

Виктор Сергеевич ПЛОТНИКОВ,

доктор экономических наук,
профессор кафедры бухгалтерского учета
и финансов, заместитель директора
по учебной и научной работе,
Балаковский институт экономики и бизнеса
(филиал) Саратовского государственного
социально-экономического университета
E-mail: vcplotnikov@yandex.ru

Viktor S. PLOTNIKOV,

Doctor of Economic Sciences,
Professor of the Department
of Accounting and Finance,
Deputy Director for Educational
and Scientific Work, Balakovo Institute of Economy
and Business (Branch) of the Saratov State Social
and Economic University
E-mail: vcplotnikov@yandex.ru

Инвестиционный процесс – это объект не только финансового учета, но и бизнес-анализа, анализа финансовых потоков, управленческого учета. Он затрагивает интересы различных групп стейкхолдеров и поэтому требует сведения в единую учетно-отчетную систему информации по отражению результата инвестиционного процесса – акционерного капитала.

Ключевые слова: инвестированный капитал, акционерный капитал, концепция, метод имущественного обособления, компания, баланс, договорные отношения, облигация, конвертация.

Investment process is an object not only the financial account, it is object and business analysis, and the analysis of financial streams, and the management accounting, infringing on interests of various groups of stakeholders and therefore demanding data in uniform registration and reporting system of information on reflection of result of investment process – the share capital.

Keywords: the invested, share capital, the concept, method of property isolation, the company, balance, the contractual relations, the bond, converting.

Собственный капитал часто называют акционерным капиталом, что в целом верно, так как даже резервы, формируемые законодательно из нераспределенной прибыли, отражают часть права собственности акционеров общества.

Обычно собственный капитал разделяют на две категории: инвестированный капитал (именуемый также вложенным или оплаченным) и нераспределенная прибыль. В данном исследовании рассмотрим инвестированный капитал.

Инвестированный капитал представлен простыми и привилегированными акциями по их номинальной (или объявленной) стоимости и капиталом, оплаченным сверх номинала, *который, в свою очередь, также может быть разделен по источникам образования*¹ [4, с. 479].

Большинство бухгалтеров, да и правоведов, интересуется первая часть определения, т.е. структура инвестированного капитала, определяющая собой право собственности акционеров общества. Вот где сказывается определяющее влияние метода имущественного обособления в балансе. На момент государственной регистрации организации (юридического ее оформления) формируется право собственности, исходя из объема сделанных собственниками инвестиций. То есть вся процедура учетного отражения инвестированного капитала сводится к регистрации взносов инвесторов при формировании уставного капитала акционеров общества в течение года и выпуску обыкновенных и привилегированных акций, подтверждающих права акционеров.

В целом учетная процедура отражения инвестированного капитала, формирующего уставный капитал общества, сведена к двум бухгалтерским записям:

Д-т сч. 75 «Расчеты с учредителями»

К-т сч. 80 «Уставный капитал» – сумма объявленного капитала;

Д-т сч. 01, 10, 51, 52 и т.д.

К-т сч. 75 «Расчеты с учредителями» – сумма взносов учредителей.

В данной ситуации почему-то никто не обращает внимания на вторую часть определения инвестированного капитала, приведенного Э. Хендриксом и М. Ван Бредом: «...который, в свою очередь, также может быть разделен по источникам образования» [4, с. 479].

По правде сказать, и сами авторы уходят от ответа об источниках образования инвестированного капитала, считая, что теория учета исследует права, приоритеты и сокращения собственного капитала только на самом высоком уровне агрегирования [4, с. 480].

В обоснование своей позиции авторы приводят несколько теорий:

- теорию собственности;
- теорию хозяйствующей единицы;

- теорию остаточного капитала;
- теорию предприятия и теорию фондов.

Не углубляясь в детальный анализ этих теорий, приведем несколько высказываний этих авторов.

«В момент образования предприятия она (чистая стоимость предприятия) равна сумме средств, инвестированных собственником. В процессе хозяйственной деятельности – сумме начальных и дополнительных инвестиций, а также накопленной чистой прибыли за минусом изъятия капитала собственников и чистых убытков, что соответствует концепции благосостояния» [4, с. 481].

«Концепции собственности и капитала предполагают, что предприятие как хозяйствующая единица **изолировано** от личных интересов собственников и других вкладчиков капитала. Теория хозяйствующей единицы в свою очередь рассматривает деятельность фирмы **отдельно** от ее собственников» [4, с. 482].

«Концепция остаточного капитала занимает промежуточное место между теорией хозяйствующей единицы и теорией собственности» [4, с. 483].

Аналогичный подход наблюдается и в остальных теориях. Вероятно, именно эти теории легли в основу бухгалтерского метода имущественного обособления предприятия в балансе, который в свою очередь оказал влияние на большинство исследователей концепций капитала в бухгалтерском учете.

Автор не против этого метода и его использования в учете для анализа оценки результатов деятельности компании. Он вполне приемлем в учете формирования уставного капитала для малого и среднего бизнеса, когда участники инвестиционного процесса в течение года формируют уставный капитал.

Однако как быть со строительством нового крупного предприятия или с приобретением крупного бизнеса, когда сроки строительства или покупки нового бизнеса находятся в диапазоне времени, далеко выходящего за пределы года. При этом объем финансовых вложений столь значителен, что зачастую не под силу одному или даже нескольким собственникам, вовлекаемым в инвестиционный процесс строительства. А государственная регистрация этого предприятия – это лишь момент его юридического оформления.

Как тут не обратить внимания на теоретиков неинституциональной экономики, утверждающих, что фирма не является индивидуумом. Это юридическая фикция, служащая для обозначения сложного процесса, в ходе которого конфликтующие цели

¹ Выделения в тексте статьи сделаны автором – В.С. Плотниковым.

индивидуумов приводятся в рамках контрактных установлений [3].

О чем говорит это высказывание для нашего исследования? Это то, что до процедур юридической регистрации фирмы идет сложный процесс достижения соглашений о долевом участии будущих ее собственников, основанный на детальном анализе объема финансирования строительства предприятия, финансовых возможностей каждого из участников инвестиционного процесса, финансовых потоках, обеспечивающих непрерывность строительства, возможности привлечения новых инвесторов и заемного капитала. То есть анализ всего того, что в конечном итоге формирует финансовый капитал строящегося предприятия, который в свою очередь является основой формирования физического капитала новой компании. При этом все эти элементы должны быть соединены в единый комплекс учетного отражения формирования инвестированного капитала строящегося предприятия.

В то время как метод имущественного обособления компании в балансе позволяет отразить лишь отдельные финансовые вложения отдельного собственника или инвестиционный процесс в учете отдельной компании, участвующей в строительстве нового предприятия. Не говоря уже о том, что в создании физического капитала строящегося предприятия участвуют десятки строительных организаций, каждая из которых ведет свой, обособленный, учет. Не это ли причина того, что при строительстве новых объектов планируется одна сумма финансирования, а фактически получается в два – три раза завышенной.

Поэтому автор убежден, что инвестиционные процессы в строительстве нового предприятия должны быть одновременно объектами бизнес-анализа, управленческого учета, финансового учета и других экономических наук и сведены в единую концепцию консолидации информации по формированию инвестированного капитала строящегося предприятия.

Это вполне возможно, если отойти от метода имущественного обособления предприятия в балансе и рассматривать предприятие, например, с позиции родоначальника **органической** балансовой теории, берлинского профессора Ф. Шмидта (1961 г.), рассматривающего организацию как «клетку» в организме «**рыночного хозяйства**». Автор не призывает в данном случае использовать полностью органическую теорию, которую уважа-

емый профессор в основном свел к идее отражения трансакционных издержек в качестве нематериальных активов. Главное – это сама идея рассматривать организацию во взаимодействии с другими субъектами рынка, во взаимоотношениях с которыми она вынуждена осуществлять свою деятельность, и это взаимодействие сказывается на финансовом положении организации.

Так, в нашем случае формирование финансового капитала, являющегося основой, определяющей право собственности всех участников инвестиционного процесса строительства, следует рассматривать в единой концепции формирования инвестированного капитала строящегося предприятия.

Тем не менее, даже сформировав эту концепцию, еще не решим проблемы консолидации информации полностью. За рамками осталась еще одна задача – отражение информации о формировании физического капитала, т. е. капитала, формирующего активы строящегося предприятия.

Однако в концепции капитала и поддержания капитала (разд. 8 [2]) приводится другое определение концепции капитала.

«Согласно финансовой концепции капитал представляет собой инвестированные деньги или инвестированную покупательную способность и рассматривается в качестве синонима чистых активов или собственного капитала организации» [2, с. 25].

По существу это то же самое, что и «инвестированный капитал представляет собой средства, вложенные в предприятие его собственниками» [4, с. 502].

«Согласно физической концепции капитал представляет собой способность, рассматриваемую как производственная мощность организации, основанную, например, на выпуске единицы продукции в день» [4, с. 502].

По существу обе концепции имеют в виду одно и то же, только концепция финансового капитала рассматривает капитал, формирующий право собственности акционеров общества, а концепция физического капитала рассматривает структуру уже сформированных производственных мощностей, способных приносить экономическую выгоду в будущем. В обоих случаях речь идет о методе имущественного обособления предприятия в балансе. Но, по мнению автора, пользователю учетной информации и инвестору было бы небезынтересно знать, как был сформирован физический капитал, способный приносить экономическую выгоду.

У читателя может сложиться мнение, что автор – противник метода имущественного обособления предприятия в балансе. Ни в коем случае. Этот метод является основой современной концепции подготовки и представления бухгалтерской отчетности. И хотя в настоящее время достаточно широко бытует мнение о конце традиционных моделей бухгалтерского учета и отчетности – это неверно. Конечно, следует признать существование ряда реальных проблем, требующих решения, и что системе бухгалтерского учета действительно присущи недостатки. Но мнения о «конце» существующей модели бухгалтерского учета весьма преувеличены. Она, безусловно, еще долго будет являться методом формирования информации о деятельности организации.

По крайней мере, поставленная цель финансовой отчетности, базирующейся на бухгалтерских стандартах (ГААП, МСФО, ПБУ), достигнута. Она обеспечивает информацией о поддающихся внешней проверке показателях о финансовом положении организации и дает пользователям достоверный способ ее оценки.

Мир экономики быстро меняется. Моделей текущей финансовой отчетности, формируемых на основе метода имущественного обособления предприятия в балансе, уже недостаточно. В настоящее время при формировании инвестированного капитала строящегося предприятия необходима информация о достигнутых соглашениях между всеми участниками инвестиционного процесса. Информация, сведенная в единую учетно-отчетную систему, должна содержать сведения о финансовых потоках, обеспечивающих минимизацию финансовых рисков, рациональном использовании финансовых вложений. Здесь будет уместным привести высказывание Э. С. Хендриксена и М. Ф. Ван Бреда, это касается и критики сторонников позитивной теории бухгалтерского учета, пытающихся выработать «наилучшее» правило бухгалтерского учета: «Я думаю, нам известно, что собой представляют принципы в естественных науках. Но учет – **создание человека**. Не существует никаких «правильных» путей его развития, поскольку он не порожден исследованием фундаментальных истин...» [4, с. 74]. Да и существует ли вообще абсолютная истина? Так и в бухгалтерском учете нельзя выработать безусловных принципов учета. Кажущиеся на сегодня наиболее «правильными» принципы завтра могут оказаться недостаточными. Действующие на

сегодня стандарты, назавтра уже либо изменены, либо даже заменены. Кажущийся вчера и сегодня безупречным метод имущественного обособления компании в балансе уже недостаточен для оценки результатов деятельности компании на рынке. И уж тем более при отражении результатов деятельности консолидированной группы предприятий, представленных в консолидированной финансовой отчетности единой хозяйствующей единицей.

Однако и этого недостаточно. В формировании физического капитала участвуют десятки строительных-монтажных организаций, осуществляющих свою деятельность на основе договоров подряда. В данной ситуации необходима информация, сведенная в единый учетный комплекс об исполнении договорных обязательств как для собственников, обеспечивающих их финансирование, так и для строительных организаций – информация о строительстве и монтаже строящегося предприятия.

Здесь необходимо обратить внимание на позитивную теорию учета американских ученых Роса Вотса (1978 г.) и Джеральда Циммермана (1986 г.), попытавшихся вывести и установить «наилучшее» правило бухгалтерского учета (отсюда и название – позитивные правила бухгалтерского учета) – договорных отношений.

Их теорию можно критиковать, но только в части попытки создания на все случаи резервов на покрытие возможных будущих потерь. Можно свести всю систему бухгалтерского учета к учету резервов. Важна сама идея – постановка на учет договорных отношений, предполагающая вывод бухгалтерского учета за пределы метода имущественного обособления, раскрывающая при помощи бухгалтерских процедур все многообразие взаимоотношений участников инвестиционного и строительного процессов.

Название позитивной теории бухгалтерского учета автором скорректировано на позиционную концепцию учета договорных обязательств, позволяющую отразить, какую позицию в инвестиционно-строительном процессе занимает каждый его участник, в какой момент возникают договорные обязательства и их количественные и качественные характеристики, какие действия по исполнению обязательств подлежат отражению в учете. Наконец, отразить результаты деятельности по факту исполненных обязательств.

Данной концепции отчасти соответствует и позиция сторонников камеральной бухгалтерии,

предполагающих учет сметы и обязательств, вытекающих из договоров, а не только их выполнение. Автором только немного скорректирована данная позиция: **учет договорного права (права требования) и договорных обязательств**, отражаемых в структуре финансового и управленческого учета в качестве **договорных монетарных активов и договорных монетарных обязательств**, имеющих следующие характеристики:

- договорные монетарные активы – это обязательственное право (право требования) на фиксированное количество денежных средств, отражающих общую покупательную способность. Даже когда рыночные цены на актив меняются, обязательственное право, возникающее из условий договора и выраженное в учете определенным количеством денежных средств, остается неизменным;
- договорные монетарные обязательства представляют собой обязательства выплатить в будущем фиксированное количество денежных средств за актив, независимо от того, какова будет рыночная цена актива в будущем на момент признания его в учете.

В обоснование концепции консолидации учетно-отчетной информации, отражающей все элементы инвестиционного процесса строительства нового предприятия, приведем условный пример.

В конце прошлого десятилетия ОАО «РУСАЛ» выступило с инициативой строительства в г. Балаково Саратовской области нового предприятия по производству алюминия. Назовем его «БалАл» (Балаковский алюминий). Все географические и ресурсные факторы налицо: наличие Балаковской АЭС, достаточные залежи глинозема, водные ресурсы, транспортные артерии и т.д. Однако строительство затянулось из-за трудно разрешимого конфликта интересов собственников. Суть конфликта заключалась в том, что для обслуживания производства алюминия требуются значительные энергетические мощности. Это потребовало бы строительства отдельного блока АЭС. Но все АЭС – это собственность Госкорпорации «Росатом», т.е. собственность государства, а ОАО «РУСАЛ» – частная собственность. Государство из-за отсутствия бюджетных средств или нежелания их тратить на эти цели предложило ОАО «РУСАЛ» профинансировать строительство нового блока АЭС, который впоследствии будет обслуживать «БалАл». Возник конфликт собственности.

После финансирования строительства энергоблока АЭС ОАО «РУСАЛ» не может стать его собственником, и даже собственником на долевом участии, так как у всех атомных объектов, по российскому законодательству, собственник может быть только один – государство. Другими словами, ОАО «РУСАЛ» должно было сделать безвозмездное финансирование строительства энергоблока, взамен получая гарантию на получение электроэнергии от ГК «Росатом».

Решение этого конфликта возможно в различных вариантах управленческих решений. Автором предлагается один из них, кажущийся наиболее эффективным: **выпуск облигаций ГК «Росатом»**, которые по существу являются облигациями государственного займа.

Общеизвестно, что выпуску облигаций такого уровня предшествует **соглашение об эмиссии**, представляющее собой юридический документ, издаваемый в связи с выпуском долговых ценных бумаг (энергетические компании часто осуществляют выпуски корпоративных ценных бумаг в рамках общего или открытого соглашения об эмиссии).

Вступительные заявления об эмиссии ценных бумаг содержат положения, описывающие закладываемое имущество, что необходимо для обеспечения долговых ценных бумаг. В рассматриваемой ситуации в качестве залога может выступить форвардный контракт на будущую поставку электроэнергии. Даже в том случае, если новый блок не будет построен или введен в эксплуатацию позже полученного срока, ГК «Росатом» имеет достаточные энергетические мощности, чтобы начать расчеты по облигационному займу в срок и в полном объеме.

Компания ОАО «РУСАЛ» может одновременно выступать как в качестве владельца (держателя) облигаций ГК «Росатом», так и в роли «попечителя», осуществляющего право и обязанности, передаваемые ему соглашением об эмиссии, например продажу облигаций на бирже с условием их последующей конвертации в акции будущей компании «БалАл» или погашение денежными средствами по номиналу. При этом в соглашении об эмиссии необходимо предусмотреть вопрос о перечислении с дисконтом суммы облигационного займа эмитенту ценных бумаг – ГК «Росатом» по мере продажи облигаций на бирже.

Важным моментом в управленческом учете, вызывающим интерес у инвесторов, является отчет компании-попечителя, т.е. ОАО «РУСАЛ», о полу-

годовых списках владельцев облигаций с указанием сумм, поступивших на счета ОАО «РУСАЛ» от продажи облигаций, с указанием адресов владельцев и хранить эту информацию до составления нового списка. Цель такого отчета заключается в том, чтобы заранее знать количество будущих акционеров общества «БалАл» при конвертации их облигаций в акции и для контроля за своевременностью перечисления средств в строительство нового блока на счета Балаковской АЭС. Такая отчетность, по мнению автора, должна ликвидировать «яблоко раздора» между владельцами облигаций и эмитентом.

Начнем с облигаций ГК «Росатом», которые обеспечиваются залогом в виде будущих поставок электроэнергии.

В соглашении об эмиссии облигаций должно быть определено, что расчеты с владельцем облигаций ОАО «РУСАЛ» производятся по мере их конвертации в акции компании «БалАл» по форвардному контракту на поставку электроэнергии, предположим, на 5 лет, в таком-то объеме, по такой-то фиксированной цене, на общую сумму номинальной стоимости облигаций.

Таким образом, ОАО «РУСАЛ» становится владельцем форвардного контракта, подтверждающего право собственности на электроэнергию, и имеет право заключать договоры с будущей компанией «БалАл» на фактическую поставку электроэнергии. Следовательно, **форвардный контракт является своего рода гарантией, что обязательства ГК «Росатом» будут исполнены вовремя и в полном объеме.**

В свою очередь облигации ГК «Росатом», владельцами которых становится ОАО «РУСАЛ», можно рассматривать в качестве финансовых вложений в строящееся предприятие «БалАл», собственником которого она становится на момент конвертации облигаций в акции.

Несколько сложнее решается этот вопрос со сторонними по отношению к ОАО «РУСАЛ» инвесторами, которые выкупают облигации на бирже. Как покупатели облигаций на вторичном рынке они становятся участниками контракта, даже если они фактически не присутствовали при его создании. Их едва ли интересует электроэнергия ГК «Росатом». Поэтому для привлекательности инвестиций (облигаций ГК «Росатом») в соглашении об эмиссии можно предусмотреть две альтернативные возможности для их будущих владельцев: конвертацию облигаций в акции компании «БалАл» и выплату

денежными средствами по их номинальной стоимости, при условии дисконтированной стоимости приобретения облигаций. Причем преимущественное право выкупа таких акций должно быть закреплено за ОАО «РУСАЛ».

Проблема, поставленная в рассматриваемой ситуации, является одной из наиболее фундаментальных в учете: создание единой информационной системы учета на основе бизнес-анализа, управленческого учета и, наконец, агрегирования этой информации на самом высоком уровне – формирование акционерного (инвестированного) капитала нового предприятия. Хорошо охарактеризовал этот процесс профессор В. Бариленко, определяя цель бизнес-анализа так, что собственно сам бизнес-анализ и должен стать элементом мотивационного механизма, побуждающего предприятия к инновационной активности. Однако далеко не все предприятия способны самостоятельно на должном уровне осуществлять технически сложные и трудоемкие аналитические процедуры и, выявляя проблемы, видеть их решения, **ломающие устоявшиеся стереотипы»** [1].

Попробуем смоделировать механизм такого учета на условном примере. Но необходимо иметь в виду, что рассматриваемая учетная модель – это лишь часть, элемент единой учетной системы формирования инвестированного капитала нового предприятия.

Условия примера:

- 1) энергетический блок Балаковской АЭС, как и сама АЭС, входит в состав ГК «Росатом» и являются собственностью государства. Строительство блока оценивается в 1 млрд руб.;
- 2) ГК «Росатом» под строительство энергоблока прибегает к эмиссии корпоративных облигаций на сумму 1 млрд руб.;
- 3) в соглашении об эмиссии облигаций ОАО «РУСАЛ» обязуется выкупить единовременно 50% облигаций со сроком погашения через пять лет с дисконтом 6% годовых (процент дисконта лучше определять по показателю рентабельности инвестиций энергетической сферы деятельности);
- 4) в соглашении об эмиссии облигаций предусматривается, что для остальных 50% облигаций ГК «Росатом» ОАО «РУСАЛ» выступает в качестве попечителя, осуществляющего права и обязанности, передаваемые ему соглашением об эмиссии, состоящие из двух компонентов:

- капитала (право владельца конвертировать облигации в определенное количество долевых инструментов);
 - обязательства (обязательство компании выплатить денежные средства владельцу на дату погашения);
- 5) обеспеченность долга. В качестве гарантии погашения долга может выступить форвардный контракт на поставку определенного количества электроэнергии на определенный срок (допустим – 5 лет) на общую сумму 1 млрд руб. по фиксированной цене;
- 6) ОАО «РУСАЛ» одновременно выступает в качестве инвестора, заказчика и попечителя.

Предлагаемый вариант учетного отражения приведенного элемента инвестиционного процесса состоит из нескольких этапов.

Этап I. ГК «Росатом» выпускает облигации по номинальной стоимости на общую сумму 1 млрд руб.:

Д-т сч. «Монетарные активы», субсчет «облигации» – 1 000 млн руб.

К-т сч. «Монетарные обязательства» – 1 000 млн руб.

По условиям соглашения об эмиссии, ОАО РУСАЛ приобретает 50 % облигаций ГК «Росатом» по дисконтированной стоимости (6 % годовых).

Перечисление дисконтированной стоимости облигаций в сумме 350 млн руб. на счета ГК «Росатом»:

– для компании «РУСАЛ»:

Д-т сч. «Монетарные активы», субсчет «облигации» – 500 млн руб.

К-т сч. «Расчетные счета» – 350 млн руб.,

К-т сч. «Прочие доходы и расходы» – 150 млн руб.;

– для госкорпорации «Росатом»:

Д-т сч. «Расчетные счета» – 350 млн руб.,

Д-т сч. «Прочие доходы и расходы» – 150 млн руб.

К-т сч. «Монетарные активы», субсчет «Облигации» – 500 млн руб.

Этап II. В соответствии с соглашением об эмиссии, ОАО «РУСАЛ» определено в качестве попечителя с правом продажи оставшихся 50 % облигаций, но не ниже их дисконтированной стоимости в сумме 350 млн руб.

Предположим, что ОАО «РУСАЛ» в течение месяца продало через биржу 50 % оставшихся облигаций ГК «Росатом» по дисконтированной

стоимости (6 % годовых) другим инвесторам. При этом все инвесторы дали согласие конвертировать облигации в акции будущей компании «БалАл» на момент юридической регистрации:

– для компании «РУСАЛ»:

Д-т сч. «Расчетные счета» – 350 млн руб.

К-т сч. «Расчетные счета» – 350 млн руб.,

К-т сч. «Прочие доходы и расходы» – 150 млн руб.;

– для ГК «Росатом» (продажа облигаций):

Д-т сч. «Расчетные счета» – 350 млн руб.,

Д-т сч. «Прочие доходы и расходы» – 150 млн руб.

К-т сч. «Монетарные активы», субсчет «Облигации» – 500 млн руб.

Этап III. Конвертация облигаций в акции компании «БалАл» (через 5 лет, на момент юридической регистрации):

– для компании «РУСАЛ»:

Д-т сч. «Финансовые вложения» – 500 млн руб.

К-т сч. «Монетарные активы», субсчет «Облигации» – 350 млн руб.,

К-т сч. «Эмиссионный доход» – 150 млн руб.;

– для компании «БалАл»:

Д-т сч. «Монетарные активы», субсчет «Форвардный контракт» – 500 млн руб.

К-т сч. «Акционерный капитал» – 500 млн руб.

Так, в учете новой компании «БалАл» может быть отражено формирование инвестированного ОАО «РУСАЛ» капитала за счет права требования (монетарного актива) поставки электроэнергии на 500 млн руб.

Аналогично может быть отражена и доля в акционерном капитале других инвесторов при конвертации облигаций в акции компании «БалАл»:

Д-т сч. «Монетарные активы», субсчет «Форвардный контракт» – 500 млн руб.

К-т сч. «Акционерный капитал» – 500 млн руб.

Напомним, что это только один из элементов финансового капитала, формирующего инвестированный акционерный капитал нового предприятия «БалАл». В рамках данной статьи автор не затронул вопроса финансового капитала, обеспечивающего строительство компании «БалАл», и отражение информации о взаимодействии различных участников инвестиционного процесса.

За рамками статьи остались и вопросы отражения взаимодействия самих участников строительства: инвесторов и различных строительно-монтажных организаций, обеспечивающих формирование

физического капитала, т.е. производственных мощностей новой компании, а также учет процедуры, отражающей поставку электроэнергии по форвардному контракту.

Закончить статью хотелось бы следующим тезисом: принципиально важной чертой консолидации учетной информации, отличающей ее от традиционного метода имущественного обособления в балансе, следует считать смену ориентиров и базы для сравнений. Теперь не отдельный финансовый отчет и не показатели прошлых периодов, не бенчмаркинг, а требование ключевых стейкхолдеров, т.е. всех участников инвестиционного процесса, должны быть учтены в подготовке единой комплексной системы отчетности, отражающей все элементы

инвестиционного процесса строительства нового предприятия.

Список литературы

List of references

1. Barilenko V.I. Business analysis as important type of consulting structures [Biznes-analiz kak vazhnyi vid konsaltingovykh struktur], *RISK: Resursy, Informatsiia, Snabzhenie, Konkurentsii* – *RISK: Resources, Information, Supply, Competition*, 2012, no. 4.

2. Concept of preparation and submission of financial statements, Available at: http://ade-solutions.com/IFRSPortal/Framework_version01.pdf.

1. Бариленко В.И. Бизнес-анализ как важный вид консалтинговых структур // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2012. № 4.

2. Концепция подготовки и представления финансовой отчетности: URL: http://ade-solutions.com/IFRSPortal/Framework_version01.pdf.

3. Стиглер Дж. Д. Экономика информации // Журнал политической экономии. 1961. Вып. 69. № 2.

4. Хендриксен Э. С., Ван Бреда М. Ф. Теория бухгалтерского учета: пер с англ. / под ред. проф. Я. В. Соколова. М.: Финансы и статистика, 1997.

3. Stigler Dzh. D. Economy of information [Ekonomika informatsii], *Zhurnal politicheskoi ekonomii* – *Magazine of political economy*, 1961, vol. 69, no. 2.

4. Hendriksen E. S., Van Breda M. F. Accounting theory [Teoriia bukhgalterskogo ucheta], under the editorship of prof. Ya. V. Sokolov. Moscow: Finansy i statistika, 1997.