

ка об отмене заочного решения, если такое заявление поступило от сторон. Порядок заключения мирового соглашения должен соответствовать ст. 173 ГПК РФ. Мировое соглашение сторон не является для судьи обязательным. Суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц, о чем выносится мотивированное определение с соблюдением требований, предусмотренных ст. 224, 225 ГПК РФ. При утверждении мирового соглашения сторон суд первой инстанции отменяет принятое заочное решение и прекращает производство по делу.

Право суда на отмену заочного решения и утверждение мирового соглашения при рассмотрении заявления ответчика об отмене заочного решения будет направлено на урегулирование спора в наиболее короткие сроки, поскольку законом установлен сокращенный 10-дневный срок на рассмотрение судом первой инстанции такого заявления.

Таким образом, расширение самоконтрольных полномочий суда первой инстанции после вынесения заочного решения и наделение правом его отмены в связи с заключением и утверждением мирового соглашения при рассмотрении заявления ответчика об отмене заочного решения в полной мере отвечает требованию своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел и служит гарантией выполнения задач гражданского судопроизводства.

<sup>1</sup> См.: Богомолов А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 15.

<sup>2</sup> См.: Зайцев И.М. Самоконтроль суда первой инстанции в гражданском процессе // Российская юстиция. 1998. № 12. С. 18–19; Тришина Е.Г. Самоконтроль суда в гражданском судопроизводстве как одна из функций суда первой инстанции. Саратов, 2004. С. 70–139.

<sup>3</sup> См.: Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., 2000. С. 92.

**М.П. Крашенинников**

## ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ НЕУСТОЙКИ КАК МЕРЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ПРОЦЕНТОВ ГОДОВЫХ

В настоящей статье дается критическая оценка соотношения двух правовых явлений, востребованных современной правоприменительной практикой. Предлагаются способы устранения существующих проблем в рамках обозначенного вопроса.

**Ключевые слова:** гражданская ответственность, меры ответственности, неустойка, проценты годовых, механизм осуществления прав и исполнения обязанностей.

**M.P. Krasheninnikov**

## PROBLEM OF A PARITY OF THE PENALTY AS MEASURES OF CIVIL-LAW RESPONSIBILITY AND ANNUAL INTEREST RATES

In the real article the critical estimation of a parity of two legal phenomena claimed by modern business practice is resulted. Ways of elimination of existing problems right applications experts within the limits of the designated question are offered.

**Key words:** civil liability, responsibility measures, the penalty, annual interest rates, the mechanism of realization of the rights and discharge of duties.

Институт процентов годовых, появившийся вместе с принятием части первой Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ), изначально был задуман в качестве правового режима, который необходим для стимулирования лица, неправомерно пользующегося чужими денежными средствами, позволяющего (обеспечивающего) скорейший возврат образовавшейся задолженности. В данной связи отмечается, что речь идет о наиболее общем институте, использующемся в первую очередь для возвращения денежных сумм, удерживаемых неуполномоченным лицом. Отличие процентов годовых от неустойки очевидно: неустойка (договорная или законная) взыскивается только в том случае, если она предусмотрена в законе или договоре. Проценты годовых используются в любых случаях удержания чужих денежных средств.

Представляется, что предназначение института процентов годовых базируется на наличии презумпции возмездности займов, устанавливаемой в ст. 809 ГК РФ, которую неоднократно выделяли в теории гражданского права, в частности В.В. Витрянский<sup>1</sup>, А.Г. Карапетов<sup>2</sup>, Т.Н. Макарова<sup>3</sup> и др. Логика подобного обоснования дает нам возможность предположить, что презумпция возмездности займа вытекает из презумпции возмездности договора, закрепленной в свою очередь в ст. 423 ГК РФ.

Российским законодательством предусмотрена возмездность большей части правоотношений, в особенности это касается предпринимательской деятельности. Для того чтобы закрепить такой порядок вещей, необходим инструмент, позволяющий установить возмездность пользования чужими денежными средствами, т. к. достаточно распространенной является модель поведения должника, использующего чужие денежные средства в качестве замены заемным. В данном случае можно согласиться с точным утверждением А.Г. Карапетовым о том, что «сложившаяся ситуация на руку недобросовестным должникам, она провоцирует нарушения договорной дисциплины и создает в целом нездоровую ситуацию в сфере исполнения договорных отношений. Меры... должны быть эффективными, для того чтобы их применение или возможное применение могло обеспечивать выполнение договорных обязательств и справедливую компенсацию потерь кредитора... На сегодня же, какой смысл должнику погашать долг перед кредитором, если он может, не выполняя свои обязательства перед ним, по сути, в принудительном порядке обеспечить себя кредитными средствами по ставке не более 13 % с последующим вероятным уменьшением ставки ЦБР и с возможностью использовать механизм ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации?»<sup>4</sup>.

Корни обозначенной проблемы, свойственной современному гражданскому обороту, скорее всего, находятся в *фактической* ограниченности свободы договора. В этой связи на количество возникающих ситуаций, связанных с использованием чужими денежными средствами, по нашему мнению, должно оказать положительное влияние не столько полная свобода договорного регулирования, а фактически существующая и эффективно применяемая охранительная реакция, используемая в целях охраны субъективных прав лица, участвующего в гражданском правоотношении. В случае с процентами годовых охраной можно считать, в первую очередь, *привязку процентов*, выплачиваемых на неправомерно удерживаемые денежные средства к *ставке рефинансирования* Центрального Банка РФ (далее — ЦБ РФ).

Обозначенная позиция не случайна. Она вызвана тем важным значением (как экономического ориентира), которое придается ставке рефинансирования ЦБ РФ. Подобный ориентир позволяет дать оценку текущей экономической ситуации, в частности состоянию банковской системы государства, что приводит к необходимости учитывать и отслеживать данные показатели, т. к. они непосредственно влияют на подавляющую часть денежных правоотношений в контексте возможного их правового регулирования.

Таким образом, усматривается главная задача процентов годовых — это предотвращение ситуации, когда недобросовестный контрагент будет бесплатно пользоваться чужими денежными средствами (в то время, когда по общему правилу заем является возмездным), т. е. возможного дисбаланса в экономическом положении сторон договора. Представляется, что проценты за пользование чужими денежными средствами должны быть равны либо приближаться к реальным процентным ставкам по кредитам, существующим на рынке. Очевидно, что чем больше проценты годовых отличаются от реальных процентов кредитования, тем больше будет стимул у стороны к недобросовестному поведению по отношению к своему контрагенту. Поэтому должен быть выработан механизм оценки реальной стоимости заимствования средств на рынке. В этой связи, возможно, таким показателем мог бы стать среднерыночный процент по кредитам для соответствующих лиц, т. к. условия кредитования различны для юридических и физических лиц. Очевидно, что предложенное понимание будет более совершенным, нежели привязка к статичным цифрам, которая приводит к быстрому уменьшению правового воздействия, следствием чего является снижение актуальности регулятивного и охранительного значения законодательства.

Соотнося отдельные, самостоятельные институты гражданского права, такие как проценты годовых и неустойка, необходимо отметить, что, несмотря на кажущуюся схожесть данных режимов правового воздействия, для них характерно различное функциональное содержание. Так, проценты годовых призваны предотвратить ситуацию, когда будет отмечаться злоупотребление при обладании чужими денежными средствами, в то время как неустойка (являющаяся мерой ответственности) имеет, помимо обеспечительной части своего содержания, и функцию наказания. Однако даже при всей очевидности обозначенных ранее положений в сегодняшней действующей правовой модели понятия процентов годовых и неустойки смешались. Поэтому представляется затруднительным разделить эти правовые режимы по каким-либо объективным параметрам.

Тем не менее, думается, что проценты годовых не несут в случае их применения основных элементов ответственного воздействия и вообще мерой ответственности в общепринятом виде не являются. Функция процентов годовых, скорее всего, сводится исключительно к восстановлению положения, существовавшего до нарушения права. Возникающая зачастую необходимость в индексации сумм задолженности, обусловлена естественными процессами экономики, например, такими, как инфляция. В этой связи, если при взыскании задолженности сумма задолженности не будет скорректирована с учетом инфляции и стоимости заимствований, то даже после взыскания полученных процентов сторона, допустившая возникновение задолженности, останется в выигрыше с экономической точки зрения. Поэтому налицо чисто компенсационная функция, которая обязательно должна присутствовать в гражданском законодательстве, но в качестве меры восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

В этой связи полагаем несправедливым п. 7 совместного постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ который гласит, что «если определенный в соответствии со статьей 395 Кодекса размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства. При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов суду следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок»<sup>5</sup>, т.к. именно исходя из компенсационной природы процентов годовых, следует взыскивать их в полном объеме.

Считаем, что в идеальной модели проценты годовых должны играть компенсационную роль, в то время как неустойка, взыскиваемая сверх этих процентов, будет играть роль меры гражданской ответственности. При практическом использовании подобного правового механизма будет происходить разделение этих двух институтов по объективной и логичной правовой модели, предполагающей строгое функциональное понимание процентов годовых и договорной неустойки, а также объективное их целевое разграничение. Представляется, что следует придерживаться следующего понимания взаимосвязи анализируемых правовых образований: проценты годовых должны исчисляться по среднерыночной ставке кредитования соответствующего лица.

Следует отметить, что важность вопроса, затронутого в данной статье, обусловлена избранной тематикой одного из важнейших институтов гражданского права — института ответственности в его проекции на конкретные способы (меры) достижения социально значимого результата. Актуальность настоящей разработки также необходимо связывать с возможностью решения проблем как практического, так и теоретического характера, которые будут являться востребованными и в нынешней, и в будущей доктрине гражданского права России.

Во-первых, для учения о гражданско-правовой ответственности (доктринальный аспект) отмечается недостаточная определенность по вопросам соотношения и взаимосвязи ответственности и мер ответственности. Обозначенная проблема проявляется и в фактическом устаревании основных аспектов системы ответственности, в частности, имеются в виду цели, функции и т. п., что сказывается негативно и на процедурах реализации (применения) мер ответственного воздействия. Между тем как применение мер, так и возложение ответственности, в первую очередь должно быть опосредовано, оценено социально значимым для сторон правоотношения результатом, который будет проявляться формально и фактически. Поэтому, несмотря на то, что проблема соотношения в той или иной степени затрагивалась в некоторых работах, мы не можем считать данный вопрос полностью разработанным, решенным. В этой связи требуется специальное научное исследование указанной области знаний.

Во-вторых, по данным статистической отчетности судебных инстанций (правоприменительный аспект), более половины всех рассмотренных судами гражданских дел составляют дела по спорам, связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам. Так, среди дел по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, рассмотренных в системе арбитраж-

ных судов, по-прежнему наибольшее число (84 % от общего количества гражданских дел), составляют дела о неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательств по договорам. Количество указанных дел увеличилось в период с 2008 г. по 2009 г. более чем в 2 раза: 2008 г. — 334 067 дел, 2009 г. — 675 092 дела, а что касается 2010 г., то также отмечается рост показателя, хотя и не такой стремительный, всего 2 % (687 588 дел). Более половины всех рассмотренных дел, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам (53 %), это дела о неисполнении договоров поставки, страхования и возмездного оказания услуг. Возросло число рассмотренных дел по договорам энергоснабжения — на 23,3 %, аренды — на 16,2 %, перевозки — на 11,4 %, страхования — на 18,1 %<sup>6</sup>. Учитывая сказанное, возникает необходимость в дифференциации по порядку применения мер ответственности к конкретным договорным формам.

В-третьих, редакция гл. 2 «Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав» и гл. 25 «Ответственность за нарушение обязательств» ГК РФ (правотворческий аспект), даже с учетом предполагаемых изменений законодательства, затрудняет формирование адекватного современным реалиям понимания о мерах ответственности и создает порочную практику искусственного смещения понятий, явлений, целей и результатов. В связи с этим возрастает потребность в установлении четких основ понимания как частного характера (применительно к отдельным мерам ответственности), так и общесистемного (применительно к институту ответственности), способных впоследствии выразиться в востребованных практикой предложениях по совершенствованию гражданского законодательства.

В-четвертых, в условиях рыночной экономики (социально-экономический аспект) приобретает особую важность критический анализ накопленной практики использования положений новейшего российского законодательства о порядке применения отдельных мер гражданско-правовой ответственности как наиболее распространенных, таких как возмещение убытков и взыскание неустойки, так и определенно недооцененных, в частности исполнение за счет должника. В контексте целого ряда вопросов, связанных с реализацией функций и достижения целей гражданско-правовой ответственности, единообразная судебная практика до сих пор не сформирована, и многие противоречия при разрешении судами сходных дел по-прежнему сохраняются. Между тем дальнейшее совершенствование отдельных мер ответственности, повышение эффективности их нормативного определения обусловливается важностью в целом института ответственности для субъектов предпринимательской деятельности, а следовательно, для «инвестиционного климата» страны и предсказуемости ведения хозяйственной деятельности.

<sup>1</sup> См.: Витрянский В.В. Понятие и квалификация кредитного договора // Банковское право. 2004. № 4. С. 25–29.

<sup>2</sup> См.: Карапетов А.Г. Оптимизация правового режима процентов годовых: в поисках справедливости и экономической эффективности // Вестник гражданского права. 2008. Т. 8. № 4. С. 17–69.

<sup>3</sup> См.: Макарова Т.Н. Некоторые вопросы рассмотрения дел по спорам, вытекающим из договора займа, в судебной практике // Комментарий судебной практики. Вып. 12 / под ред. К.Б. Ярошенко. М., 2006. С. 49–61.

<sup>4</sup> Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М., 2005. С. 51.

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о

процентах за пользование чужими денежными средствами» (в ред. от 4 декабря 2000 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1998. № 11.

<sup>6</sup> См.: Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда РФ. URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/> (дата обращения: 12.11.2011).

**Б.С. Монгуш**

## СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

В статье исследуется вопрос о сущности средств защиты гражданских прав. Проанализированы различные подходы в понимании изучаемой правовой материи, выделены основные черты, свойства, а также функции, выполняемые правовыми средствами.

**Ключевые слова:** правовые средства, гражданско-правовые средства, средства защиты гражданских прав, функции средств защиты гражданских прав.

**B.S. Mongush**

## MEANS OF PROTECTION OF CIVIL RIGHTS

The article deals with the question of the nature of protection means of civil rights. Analyzed various approaches to understanding the legal matter being studied, highlighted the main features, properties, and functions performed by legal means.

**Key words:** legal means, civil means, means of protection of civil rights, functions of means of protection of civil rights.

Категория «средство» достаточно распространена и применяется в различных отраслях науки, в т. ч. и в юриспруденции. В свою очередь юридические категории «правовые средства», «средства защиты» до настоящего времени слабо изучены и не имеют нормативного определения.

По нашему мнению, в литературе до сих пор нет такого определения понятия «правовые средства», которое бы в полной мере соответствовало требованиям реальной действительности. Интерес к данной тематике не исчезает: появляются новые исследования, постоянно ведутся научные дискуссии. Это можно объяснить объемностью и содержательной насыщенностью соответствующей категории.

На наш взгляд, правовые средства — это совокупность нормативных установлений, институтов, приемов и деятельность субъектов права по их реализации, направленная на достижение правовых целей, обеспечиваемая государством и выполняющая определенные функции, которые определяются их целевым предназначением и сферой осуществления.

Соответственно, гражданско-правовые средства — это совокупность нормативных установлений, институтов, приемов и деятельность субъектов гражданских отношений по их реализации, направленная на достижение имущественных и личных неимущественных благ, обеспечиваемая государством и выполняющая определенные функции в сфере гражданского права.

Для нас наибольший интерес представляют средства защиты гражданских прав. По-прежнему современно звучит вывод, сделанный А.В. Малько почти 15 лет назад о том, что «вопрос о юридических средствах актуален и применительно к развивающимся ныне институтам самозащиты и права граждан на за-

© Монгуш Белек Сергеевна, 2012

Преподаватель кафедры гражданского и международного частного права (Саратовская государственная юридическая академия); e-mail: [belekmongush@yandex.ru](mailto:belekmongush@yandex.ru)