

сам в постановлении от 24 декабря 1993 г. № 13 «О некоторых вопросах, связанных с применением ст. 23 и 25 Конституции Российской Федерации».

Правоположения этого постановления конкретизировали положения ст. 23 и 25 Конституции РФ применительно к подведомственности судам материалов, связанных с ограничением прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни и жилища при проведении оперативно-розыскных действий; определили подсудность этих материалов, порядок их рассмотрения судьями, виды выносимых ими постановлений, движение материалов в случае отказа судьи в разрешении на проведение указанных действий.

Новый Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», который привел ранее установленный порядок ограничения конституционных прав граждан на неприкосновенность частной жизни и жилища в соответствие с Конституцией РФ, был принят только 5 июля 1995 г. и введен в действие с 18 августа 1995 г.

Таким образом, правовоположения данного постановления Пленума Верховного Суда РФ, которые по сути являлись источником права, применяемым судами, в течение более полутора лет обеспечивали прямое действие указанных положений Конституции РФ.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что судебная практика, а именно ее правовоположения, относятся к нетипичным источникам права, поскольку реально порождают новые юридические нормы, создавая тем самым своеобразный самостоятельный канал правообразования, и являются ответной реакцией на возникновение новых общественных отношений.

*Ю. Н. Тимофеева**

АКТЫ СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ АКТОВ

В современных условиях жизни Российского государства, характеризующихся бурными темпами законодательной деятельности и указного правотворчества как в Российской Федерации, так и в ее субъектах, проблема толкования закона, в принципе вечная для юриспруденции, приобретает еще более актуальный характер в условиях формирования институтов правового государства.

Основной принцип правового государства — господство закона во всех сферах общественной жизни — объективно предполагает повышенное внимание к

* Ассистент кафедры теории и истории государства и права Института права Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, соискатель Российской академии правосудия.

правильному и глубокому пониманию действующих правовых норм, установлению их точного смысла, места в общей системе правового регулирования и социальной направленности.

Следует иметь в виду, что к толкованию, комментариям можно относиться по-разному, т. к. они могут извратить смысл права. Видимо, общеизвестным является исторический факт, что Наполеон категорически запретил толкование своего Гражданского Кодекса. Узнав о его первом комментарии, он воскликнул: «Пропадал мой кодекс!»

Тема толкования, таким образом, является традиционной в юридической науке, а вопрос о толковании права был и остается дискуссионным.¹

Объектом толкования являются законы и подзаконные нормативно-правовые акты. Весьма важное значение при этом имеют не только сформулированные в них нормы права, но и преамбулы нормативных актов. Предметом толкования является воля законодателя, выраженная в законе, ином нормативно-правовом акте.

Толкование представляет собой вид деятельности государственных органов, должностных лиц, граждан и их объединений, направленной на раскрытие смыслового содержания правовых норм и на выявление содержащейся в них государственной воли.²

Задачу толкования можно еще сформулировать как «раскрытие содержания нормы», или «развитие ее смысла», или «выяснение мысли и воли законодателя».³

С помощью толкования, таким образом, создаются предпосылки не только для более глубокого и всестороннего понимания нормативно-правовых актов и содержащихся в них норм, но и для их более полного и эффективного применения.

В зависимости от юридических последствий, наступающих при толковании — разъяснении, оно может быть двух видов: официальное и неофициальное.

Официальное — осуществляется компетентными в этой области государственными органами или уполномоченными общественными организациями; облечается в специальную юридическую форму (инструкции, постановления и т. п.), имеет обязательный характер. Для исполнителей и правоприменителей оно обязательно и тогда, когда они выражают свое несогласие с толкованием.

Неофициальное — представляет собой разъяснение смысла правовых норм органами или отдельными лицами по своей инициативе, не влекущее юридиче-

¹ Спасов Б. П. Закон и его толкование. М., 1986; Вопленко Н. Н. Официальное толкование норм права. М., 1976; Осипов А. В. Толкование права; Теория государства и права. Курс лекций. М., 1997; Пиголкин А. С. Толкование норм права и правотворчество: проблемы соотношения // Закон: создание и толкование. М., 1998; Загребельский Г. Толкование законов: стабильность или трансформация? // Сравнительное Конституционное обозрение. 2004. № 3, и др.

² Марченко М. Н. Теория государства и права: Учебник. М., 2004. С. 614.

³ Васильковский Е. В. Руководство к толкованию и применению законов (практическое пособие). М., 1997. С. 30.

ских последствий, выражающееся в форме вещественных или письменных советов, рекомендаций, пояснений.

При рассмотрении различных видов официального и неофициального толкования важно выделить особо казуальное толкование, которое может использоваться и при официальном, и при неофициальном толковании; осуществляется как уполномоченными на то государственными органами (суд, исполнительные органы...), так и негосударственными лицами и организациями (научные учреждения, эксперты, адвокаты...).

Наиболее известными, распространенными формами казуального толкования являются судебное (в нашем случае) и административное.¹

Особой разновидностью актов официального толкования являются акты толкования, издаваемые судебными органами.

Анализ юридической литературы в настоящее время свидетельствует о том, что единой позиции по вопросу о юридической природе актов судебного толкования так и не достигнуто. Это связано как с особенностями, присущими разновидности актов судебного толкования, так и с теми изменениями, которые произошли в структуре органов государственной власти в Российской Федерации, в том числе судебной власти.

Акты судебного толкования, будучи одной из разновидностей правовых актов, характеризуются теми же общими признаками, что и правовые акты вообще: имеют волевой характер, обладают государственной обязательностью, характеризуются наличием строго определенной формы выражения и т. д.

Кроме того, акты судебного толкования отличаются рядом специфических особенностей:

1) они издаются судебными органами в процессе их правоприменительной деятельности в пределах своей компетенции;

2) содержат в себе разъяснения правовых норм в границах рассмотрения конкретного дела и имеют подчиненный характер в процессе анализа и обобщения судебной практики;

3) содержащиеся в актах судебного толкования уточнения и рекомендации представляют собой организационно-вспомогательные правила, приемы, с помощью которых происходит правильная и единообразная реализация правовых норм;

4) акты судебного толкования не могут быть положены в основу решения юридического дела в отрыве от соответствующего закона или подзаконного нормативного акта или вопреки ему.

Акты судебного толкования, будучи одной из разновидностей актов официального толкования, занимают особое место в системе юридических актов.

Во-первых, так же, как и акты официального толкования вообще, они являются вспомогательными правовыми актами, т. к. существуют и действуют только совместно с толкуемыми ими нормами.

¹ Кожевников В. В. Толкование норм права // Юрист. 2000. № 4. С. 51—58.

Во-вторых, по своей юридической значимости акты судебного толкования также подразделяются на акты нормативного толкования и акты казуального толкования.

В-третьих, особой разновидностью актов судебного толкования являются акты, занимающие промежуточное положение между нормативно-правовыми и интерпретационными. К указанной группе актов относятся акты толкования, издаваемые Конституционным Судом Российской Федерации.

Другие отличительные особенности данных актов связаны с их делением на нормативные и казуальные.

Нормативность актов судебного толкования следует понимать в том смысле, что данные акты адресованы широкому кругу субъектов, имеют большую степень государственной обязательности, их значение не исчерпывается разовым исполнением. К актам нормативного судебного толкования следует отнести решения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Эти акты относятся к разряду нормативного делегированного толкования, так как и Конституционный Суд Российской Федерации, и Верховный Суд Российской Федерации, и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, не являясь правотворческими органами, имеют право толковать законы и подзаконные нормативные акты, принимаемые законодательными и исполнительными органами государственной власти. Не будучи наделенными правотворческой функцией, судебные органы, тем не менее, осуществляют официальное толкование правовых норм, так как это право им делегировано, разрешено Конституцией и законами.

Акты казуального судебного толкования являются разновидностью индивидуальных актов. Их особенность заключается в том, что они не имеют общеобязательного значения, и содержащиеся в них разъяснения имеют значение только для данного конкретного дела. В зависимости от того, каким судом дается разъяснение, определяются и остальные юридические признаки акта судебного толкования. Так, актами толкования районных, городских судов являются определения, приговоры, решения, в мотивировочной части которых содержится обоснование выбора и анализ нормы или норм, подлежащих применению. Содержащееся в указанных правоприменительных актах толкование придает этим актам свойство убедительности и юридической аргументированности.

Акты толкования казуального характера в деятельности краевых, областных судов существуют в двух основных формах:

а) в качестве судебных решений, приговоров и определений при разрешении конкретного дела по существу;

б) в форме определений судебных коллегий второй инстанции, постановлений президиумов и пленумов судов. В первом случае юридическая природа данных актов равнозначна актам толкования районных, городских судов; во втором, осуществляя надзор за законностью и обоснованностью актов нижестоящих судов, суд второй инстанции, проверяя конкретное дело, либо подтверждает

правильность истолкованной нормы, либо отменяет в части или в целом акт нижестоящего судебного органа и дает рекомендации по толкованию и применению права. Такие указания для нижестоящего суда являются обязательными.

Еще одним видом актов казуального толкования являются обзоры судебной практики, издаваемые вышестоящими судами, которые носят внутриведомственный, подзаконный характер. Они адресованы только нижестоящим судам, содержат в себе анализ ошибок, возникающих в правоприменительной деятельности, и соответствующие рекомендации по правильному применению законов. Обзоры судебной практики являются актами руководства деятельностью подконтрольных судебных органов. По своей юридической силе и значению обзоры судебной практики занимают промежуточное положение между актами казуального толкования и руководящими разъяснениями Пленума Верховного Суда.

В связи с делением актов судебного толкования на акты нормативного и акты казуального толкования, а также в зависимости от субъектов, которыми дается соответствующее толкование, различается и степень обязательности этих актов.

В теории права считается, что обязательным толкованием является официальное толкование, которое дается уполномоченными на то органами. Однако в зависимости от компетенции органа, издающего акт толкования, акты могут быть общеобязательными, т. е. обязательными для всех органов, организаций, граждан и т. д. (решения Конституционного Суда Российской Федерации), и обязательными для определенного круга органов или граждан.

Обязательность нормативного толкования может быть формально ограничена определенным кругом субъектов. Акты толкования, издаваемые высшими судебными, прокурорскими органами (Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приказы Генерального прокурора) формально обязательны для подчиненных им органов. При этом следует отметить, что тесное взаимодействие данных органов с другими органами государственной власти, общественными объединениями и т. д. влечет за собой в отдельных случаях обязательность акта толкования и для органов, им не подчиненных.

Об обязательности результата толкования, в том числе судебного толкования, можно говорить и в ином плане. По мнению А. Ф. Черданцева, обязательным является «любое правильное толкование, которое вытекает из смысла самого толкуемого закона. В выводах правильного толкования отражается содержание толкуемого закона. Обязательность таких выводов основывается на обязательности самого закона и правильности толкования. Применение закона в противоречие такому толкованию будет нарушением самого закона. Следование правильному толкованию есть следование самому закону».¹

Что касается актов казуального судебного толкования, то их обязательность распространяется на лиц, участвующих в данном конкретном деле. Однако зна-

¹ Черданцев А. Ф. Толкование советского права. М., 1979. С. 143.

чение указанных актов этим не ограничивается. Интерпретационные положения, содержащиеся в актах казуального судебного толкования, имеют значение в судебной практике при рассмотрении аналогичных дел, так как включают в себя образцы правильного понимания и применения законов. В связи с этим вполне закономерным является вывод ряда авторов о наличии в указанных актах прецедента толкования правовой нормы.¹

Сфера действия актов судебного толкования определяется сферой действия толкуемых ими норм, при этом акт толкования не всегда полностью разделяет судьбу толкуемой нормы. В настоящий момент существует немало интерпретационных актов, которые продолжают существовать, несмотря на то, что толкуемые ими нормы уже утратили силу. Примером тому могут служить Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным и гражданским делам, которые содержат толкование утративших силу норм Уголовного и Гражданского кодексов РСФСР, однако многие содержащиеся в них разъяснения сохранили свое значение применительно и к вновь изданным правовым нормам. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что судьба разъяснений зависит не столько от судьбы нормативного акта, сколько от судьбы содержащихся в нем норм. В юридической литературе общепризнанной является точка зрения, согласно которой интерпретационные акты имеют обратную силу. Пределы обратной силы актов судебного толкования определяются моментом вступления в силу правовой нормы.²

С учетом изложенных особенностей и признаков акта судебного толкования можно сформулировать общее определение его понятия:

Акт судебного толкования — это один из видов правовых актов, издаваемый судебными органами в процессе их правоприменительной и контрольной деятельности и содержащий в себе официальное разъяснение смысла и содержания правовых норм в целях их наиболее правильного и единообразного применения.

Создание актов судебного толкования, как и других актов официального толкования, представляет собой сложный праворазъяснительный процесс.

Понятие праворазъяснительного процесса появилось в юридической литературе сравнительно недавно. Его появление связано с тем, что деятельность уполномоченных на дачу разъяснений официальных органов по толкованию правовых норм представляет собой определенный процесс, состоящий из нескольких стадий. Праворазъяснительный процесс определяется в литературе как интеллектуально-волевая деятельность по истолкованию, изложению и доведению до сведения других субъектов познанной в процессе уяснения государственной воли, содержащейся в нормах права.³

Выделяются следующие стадии праворазъяснительного процесса:

¹ Венгеров А. Б. О Прецеденте толкования правовой нормы // Ученые записки ВНИИСЗ. М., 1966. Вып. 6, и др.

² Черданцев А. Ф. Толкование советского права. С. 144.

³ Вопленко Н. Н. Официальное толкование норм права. М., 1976. С. 16.

- 1) стадия праворазъяснительной инициативы;
- 2) обобщение практики и проверка необходимости в даче разъяснения законодательства;
- 3) выработка и обсуждение текста разъяснения;
- 4) принятие или утверждение разъяснения;
- 5) опубликование акта разъяснения.¹

Процесс создания акта судебного толкования является одним из видов праворазъяснительного процесса и характеризуется следующими особенностями:

- он протекает в деятельности судебных органов;
- относится только к официальному толкованию и не распространяется на толкование, имеющее неофициальный характер;
- данный процесс состоит из пяти стадий, необходимость выделения которых обусловлена рядом объективных причин.

При исследовании процесса создания акта судебного толкования особого внимания заслуживает вопрос о необходимости издания интерпретационного акта. Данный вопрос логически вытекает из проблемы необходимости толкования права вообще. Анализ правовой литературы, а также некоторые особенности юридической практики свидетельствуют о том, что такая необходимость обусловлена рядом как объективных, так и субъективных причин.

Остановимся подробнее на каждой из указанных групп причин. Соответственно сначала рассмотрим объективные причины необходимости создания актов судебного толкования права.

1. Относительная самостоятельность права является одним из факторов, влияющих на общие условия необходимости толкования. Она проявляется, с одной стороны, в его возможности влиять на остальные элементы общества, а с другой стороны, самостоятельность проявляется в том, что, будучи результатом работы законодателя, оно выражается в определенной форме. Формами проявления этой самостоятельности является то, что право может отставать от развития общественных отношений или же опережать ход их развития, в связи с чем оно должно быть приведено в соответствие с действительностью мерами законодательного характера.

2. Правовые нормы как общеобязательные правила поведения отличаются абстрактностью. Они распространяют свое действие на широкий круг субъектов и общественных отношений. Однако применение правовых норм происходит в конкретном случае, поэтому возникает необходимость конкретизировать содержание нормы и приблизить ее к данной жизненной ситуации. В этом случае толкование является средством обеспечения эффективного применения права к ситуации, подлежащей разрешению. Так, в любом акте казуального судебного толкования, будь то судебное решение, приговор, определение, трансформируется в

¹ *Вопленко Н. Н.* Официальное толкование норм права. С. 16—18.

процесс применения общего предписания к каждому конкретному случаю, который осуществляется с помощью толкования данной нормы.

3. Норма права со своей формальной определенностью является той оболочкой, в которой государственно-властное веление может существовать. Поэтому реализация нормы права заключается именно в том, чтобы раскрыть смысл, содержание этого общего предписания. По мнению С. С. Алексеева, для этого нужно как бы проникнуть внутрь формы права. Это и достигается путем юридического толкования.¹

Кроме того, применение законодателем специальных юридических терминов, которые не встречаются в обиходной речи, также влечет необходимость толкования. Существующие в нормативных актах оценочные понятия, такие как «моральный вред», «особо крупный размер», «тяжкие последствия», могут по-разному уясняться субъектами, в связи с чем возникает необходимость их единообразного и правильного понимания в каждом конкретном случае. Акты судебного толкования призваны решать эти задачи, т. к. их содержание раскрывает смысл понятий, исходя из действительного смысла, вкладываемого в них законодателем. Примером может служить то или иное Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

4. И, наконец, еще одной причиной, вызывающей необходимость толкования, является системность права и строгая иерархичность нормативных актов.

Другая группа причин, обуславливающая необходимость создания актов судебного толкования, связана с субъективными факторами, влияющими на праворазъяснительный процесс.

1. Необходимость издания актов судебного толкования связана с потребностями юридической практики, во многих положениях которой содержится конкретизация норм различных отраслей права, которые воспринимаются законодателем и формулируются в виде норм права.

2. Еще одна группа субъективных причин, влияющих на создание актов судебного толкования, связана с индивидуальным восприятием субъектов, применяющих право.

Анализ юридической практики показывает, что большинство ошибок в правоприменительной деятельности связано с непониманием или неверным пониманием смысла правовых норм толкующими субъектами. Именно необходимость устранения этих ошибок вызывает появление актов толкования. Обратившись к Постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, несложно заметить, что в каждом из них, как правило, содержится цель даваемых разъяснений: «Ввиду того, что в практике судебных органов имеют место случаи неправильного применения...», «В целях правильного и единообразного применения закона и устранения недостатков в судебной практике...» и т. д.²

¹ Алексеев С. С. Общая теория права. Курс в 2-х т. М., 1982. Т. 2. С. 291.

² Сборник Постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995. С. 5, 26.

3. В литературе в качестве субъективного обстоятельства, обуславливающего необходимость издания актов толкования, выделяется также требование мотивированного разрешения юридических дел.

Таким образом, необходимость издания актов официального толкования, в том числе актов судебного толкования, обусловлена целым рядом объективных и субъективных причин. Все они требуют определенной мыслительной деятельности, направленной на устранение недостатков, имеющих место в юридической практике. Выявление этих причин позволяет определить способы, методы более правильного их устранения, а акты судебного толкования, неся на себе большую функциональную нагрузку, призваны играть в праворазъяснительном процессе особую роль, способствуя эффективной реализации права и совершенствования системы законодательства.