

ность финансовых проблем у компании невелика и будет составлять 0,000002 ($0,2 / D5 \%$). По итогам расчетов доходность собственного капитала составит 20,71 % ($20 \% + (20 \% - 12 \%) / (1 - 20 \%) 10 \% / (1 - 10 \%)$), средневзвешенная стоимость капитала – 19,6 % ($20,71 \% (1 - 10 \%) + 12 \% (1 - 20 \%) 10 \% + 0,000002) / (1 - 0,000002)$), стоимость компании – 16 327 тыс. руб. ($4000 \text{ тыс. руб. } (1 - 20 \%) / 19,6 \%$) = 8,4.

Итак, решением задачи является $D = 22,5$ тыс. руб., что можно было предвидеть, так как при этом значении ограничение обращается в нуль.

Стоит также отметить, что при увеличении налоговой ставки оптимальный размер кредитной нагрузки снижается. Такой же эффект наблюдается при росте процентной ставки. Это объясняется снижением поступлений денежных средств от текущей деятельности.

Предложенный автором метод, демонстрирует возможность оценки оптимальной кредитной нагрузки при проведении внутреннего анализа кредитоспособности по данным финансово-планового отдела хозяйствующего субъекта. Это важно для анализа движения денежных средств, а как следствие кредитоспособности, с учетом принимаемых обязательств по кредитному договору.

Таким образом, в данном разделе раскрыты существенные особенности организации учетно-аналитического управления кредитоспособностью в организации-заемщике. Кроме того, на примере коэффициентов ликвидности и платежеспособности выявлены особенности расчета показателей при проведении внешнего и внутреннего анализа кредитоспособности заемщика.

Список литературы:

1. Давыдов Р.А. Управление кредитными рисками и методы их оценки при кредитовании // «Банковское кредитование». – 2007.
2. Сальников К. Кредитоспособность и платежеспособность // «Банковское дело в Москве». – 2008.
3. Остапенко В.В. Динамическое моделирование экономических объектов. – Казань: «Фэн», 2008.

ОБЗОР ХАРАКТЕРНЫХ НЕДОСТАТКОВ СИСТЕМ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ ГЛАВНЫХ РАСПОРЯДИТЕЛЕЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

© Валеев А.Р.*

Счетная палата Республики Татарстан, г. Казань

В статье рассматриваются характерные недостатки систем внутреннего контроля главных распорядителей бюджетных средств в части общих

* Аудитор, кандидат экономических наук.

вопросов управления, распределения обязанностей и ответственности, планирования, мониторинга, правового обеспечения деятельности, бухгалтерского учета, кадровой работы, контроля за использованием бюджетных средств, регламентации оборота служебной информации, внедрения информационных технологий. Представлены методические разработки по организации внутреннего финансового контроля.

Ключевые слова: система внутреннего контроля, главные распорядители бюджетных средств, недостатки.

Эффективность системы государственного финансового контроля в любом государстве в значительной мере определяется наличием развитого внешнего и внутреннего финансового контроля и механизмов, обеспечивающих тесное взаимодействие контролирующих органов.

В Лимской декларации руководящих принципов контроля, принятой IX Конгрессом Международной организации высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ), отмечено:

«В качестве внешней контрольной службы высший орган аудита должен проверять эффективность внутренней контрольной службы. Если внутреннего контрольная служба признана эффективной, необходимо предпринимать усилия, не ущемляя право высшего органа аудита проводить всеохватывающую проверку, с тем, чтобы обеспечить необходимое разделение задач и сотрудничество между высшим органом аудита и внутренней контрольной службой» [1, ст. 3].

К настоящему времени в России, несмотря на имеющиеся правовые проблемы, фактически создана система внешнего государственного финансового контроля. Между тем, по-прежнему актуальной проблемой является создание системы внутреннего финансового контроля, представляющего собой самоконтроль тех элементов системы, которые непосредственно участвуют в управлении государственными финансами.

Необходимость развития внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля отмечена в Программе Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года [2].

Анализ результатов контрольных мероприятий, проводимых контрольно-счетными органами России, показывает, что выявляемые нарушения и недостатки во многом обусловлены отсутствием или низким уровнем организации внутреннего контроля в органах исполнительной власти.

По результатам проведенного анализа и обобщения можно отметить следующие характерные недостатки в организации и осуществлении главными распорядителями бюджетных средств систем внутреннего контроля:

1. В части общих вопросов управления:

- руководство главного распорядителя бюджетных средств не уделяет должного внимания вопросам организации внутреннего контроля;

- не обеспечивается четкое взаимодействие структурных подразделений;
 - не обеспечивается четкое межведомственное взаимодействие уполномоченных органов.
2. В части распределения обязанностей и ответственности:
- не обеспечена четкая декомпозиция функций субъекта бюджетного планирования на функции структурных подразделений, функций структурных подразделений – на функциональные обязанности, закреплённые в должностных инструкциях;
 - организационная структура, положения о структурных подразделениях, должностные инструкции не в полной мере соответствуют фактически выполняемой работе.
3. В части планирования деятельности:
- неутверждение документов, определяющих стратегические цели деятельности;
 - отсутствие четких, утвержденных в установленном порядке краткосрочных и среднесрочных планов деятельности;
 - отсутствие четкого механизма контроля исполнения принятых планов, внесения в них изменений;
 - отсутствие среднесрочных и краткосрочных планов государственных (муниципальных) закупок.
4. В части мониторинга деятельности:
- отсутствие системы показателей достижения поставленных целей;
 - отсутствие четкой методики оценки эффективности реализации инвестиционных проектов, финансируемых за счет бюджетных средств;
 - отсутствие у главного распорядителя бюджетных средств сведений, характеризующих эффективность использования средств подведомственными учреждениями и организациями;
 - непроведение на систематической основе сплошного мониторинга поддержанных за счет бюджетных средств инвестиционных проектов;
 - несвоевременное представление получателями бюджетных средств соответствующей отчетности, непринятие мер по обеспечению своевременного представления отчетности;
 - отсутствие утвержденного порядка по сбору внутриведомственной отчетности, закрепляющего состав показателей, порядок их расчета, сроки представления и т.д.
5. В части правового обеспечения деятельности:
- несвоевременное принятие необходимых правовых документов, несвоевременное внесение в них соответствующих изменений;
 - несвоевременное получение лицензий;

- отсутствие механизма проведения систематического мониторинга изменений в законодательстве, доведения их обзора до ответственных исполнителей, подведомственных учреждений и организаций;
 - несоблюдение внутренних правовых актов;
 - непроведение антикоррупционной экспертизы правовых актов;
 - отсутствие четких административных регламентов.
6. В части организации бухгалтерского учета:
- нарушение установленного порядка проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств;
 - отсутствие договоров о полной материальной ответственности;
 - отсутствие четкой учетной политики;
 - не принятие мер по защите от несанкционированного доступа или уничтожения документов, данных учета.
7. Организация кадровой работы:
- высокая текучесть кадров;
 - отсутствие механизмов мотивации сотрудников к повышению эффективности своей работы;
 - отсутствие четкого порядка повышения квалификации сотрудников, систематического контроля знаний и навыков;
 - отсутствие действенного контроля за эффективностью работы сотрудников;
 - не утверждение порядка инструктажа сотрудников при их приеме на работу;
 - отсутствие контроля за соблюдением этических норм и стандартов профессиональной деятельности сотрудников;
 - отсутствие системы мотивации рационализаторских предложений.
8. В части контроля за использованием бюджетных средств:
- отсутствие утвержденного порядка проведения предварительной экспертизы инвестиционных проектов, предлагаемых к финансированию за счет бюджетных средств;
 - недостаточно эффективный контроль за деятельностью подведомственных учреждений и организаций;
 - отсутствие механизма проверки достоверности представляемых сведений;
 - отсутствие систем управления рисками.
9. В части регламентации оборота служебной информации, внедрения информационных технологий:
- отсутствие утвержденного регламента информационного наполнения официального сайта;
 - отсутствие процедур санкционирования доступа сотрудников к служебной информации.

Значительные усилия по повышению эффективности систем внутреннего контроля главных распорядителей бюджетных средств предприняты в Республике Татарстан.

По инициативе Счетной палаты Республики Татарстан в 2011 году была подготовлена и одобрена Межведомственным координационным советом по вопросам государственного финансового контроля Концепция организации системы контроля за деятельностью автономных, бюджетных и казенных учреждений [6]. В Концепции представлено распределение приоритетных вопросов контрольной деятельности между органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя; наблюдательным советом автономного учреждения; уполномоченным органом по имущественным и земельным отношениям; контрольно-счетными органами; уполномоченными органами по осуществлению контроля за размещением государственных (муниципальных) заказов и другими органами.

В 2012 году в рамках деятельности Межведомственного координационного совета по вопросам государственного финансового контроля совместной рабочей группой подготовлены:

- Методические рекомендации по выявлению коррупционных рисков при использовании бюджетных средств, государственного и муниципального имущества [7];
- Методические рекомендации по организации системы внутреннего (ведомственного) контроля главного распорядителя бюджетных средств, ориентированной на профилактику коррупционных проявлений [8].

С целью повышения эффективности системы ведомственного финансового контроля данные документы Кабинетом Министров Республики Татарстан доведены до всех министерств, ведомств и муниципальных образований.

Список литературы:

1. Лимская декларация руководящих принципов контроля // Правовое регулирование государственного финансового контроля в зарубежных странах. – М.: Прометей, 1998.
2. Программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 30 июня 2010 г. № 1101-р.
3. Проданова Н.А. Внутренний аудит, контроль и ревизия. – М.: Налог-Инфо, 2006.
4. Заключение по результатам анализа и систематизации нарушений и недостатков, выявляемых органами государственного (муниципального) финансового контроля, одобренное 29 апреля 2013 года Межведомственным координационным советом по вопросам государственного финансового контроля в Республике Татарстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sprt.ru/files/zakl2013.pdf> (дата обращения: 27.05.2013).

5. Классификатор нарушений и недостатков, выявляемых в ходе государственного (муниципального) финансового контроля, одобренный Межведомственным координационным советом по вопросам государственного финансового контроля в Республике Татарстан 30 сентября 2005 года (в редакции от 27.06.2012 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sprt.ru/files/klas270612.pdf> (дата обращения: 27.05.2013).

6. Концепция организации системы контроля за деятельностью автономных, бюджетных и казенных учреждений, одобренная 20 апреля 2011 года Межведомственным координационным советом по вопросам государственного финансового контроля в Республике Татарстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sprt.ru/files/zak2012.pdf> (дата обращения: 27.05.2013).

7. Методические рекомендации по выявлению коррупционных рисков при использовании бюджетных средств, государственного и муниципального имущества: одобрены Межведомственным координационным советом по вопросам государственного финансового контроля в Республике Татарстан 22.11.2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.sprt.ru/files/m_kor_risk.pdf (дата обращения: 27.05.2013).

8. Методические рекомендации по организации системы внутреннего (ведомственного) контроля главного распорядителя бюджетных средств, ориентированной на профилактику коррупционных проявлений, одобренные 22 ноября 2012 года Межведомственным координационным советом по вопросам государственного финансового контроля в Республике Татарстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.sprt.ru/files/m_vn_kon.pdf (дата обращения: 27.05.2013).

ФИНАНСОВЫЙ АСПЕКТ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПРОВЕДЕНИЯ РЫНОЧНЫХ РЕФОРМ

© Васильченко К.И.*

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),
г. Ростов-на-Дону

В статье описана ситуация, сложившаяся в стране относительно социальной защищенности граждан, роль государства в обеспечении социальных благ населения, финансовый аспект социальной защиты в стране.

Ключевые слова: финансы, государство, социальная защита, социальное обеспечение.

* Студент кафедры Банковского дела.