

## Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954;
2. Лысенко О.В. Уголовно-правовые аспекты незаконного вознаграждения: Автореф. дис. канд. наук. - М., 2002. – С. 19
3. Рарог А.И. Способы уголовно-правовой охраны личности. // Уголовно-правовая охрана личности и ее оптимизация. Матер. науч. практ. Конф. (Саратов, 2008 г.). – Саратов, 2008. – С. 19-24.
4. Расторопов С.И. Понятие объекта преступления: история, состояние, перспектива: учеб. Уголовное право. – 5-е изд. – М.; Концепт, 2010. – С. 156-158

Суханов А.В.

Старший преподаватель, Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ в г. Шахты

### К ПОНИМАНИЮ ВОПРОСА О СТАТУСЕ ОФИЦИАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА ПРИМЕНИТЕЛЬНО К СТАТЬЕ 238 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Аннотация*

*В научной статье автором рассмотрен и освещен ряд вопросов, связанных с правовой природой официального документа. Определено его место и содержание в части квалификации преступления, предусмотренного ст. 238 Уголовного кодекса РФ. С учетом сложившейся практики правоприменения и сущности официального документа, сформулированы практические выводы и рекомендации, направленные на эффективное применение ст. 238 УК РФ в следственной и судебной практике.*

**Ключевые слова:** безопасность товара, уголовная ответственность, качество, официальный документ, сертификат соответствия.

Sukhanov A.V.

The senior teacher, Institute of services industry and businesses (DGTU branch), Schachty

### TO UNDERSTANDING OF THE QUESTION OF A STATUS OF THE OFFICIAL DOCUMENT IN RELATION TO ARTICLE 238 OF A CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

*Abstract*

*In the scientific article, the author considered and shined a number of questions connected with the legal nature of the official document. It is place and the contents regarding qualification of the crime provided by Art. 238 of the Criminal code of the Russian Federation is defined. Taking into account established practices of right application and essence of the official document, practical conclusions and the recommendations submitted on effective application of Art. 238 of the Criminal code of Russian Federation in investigative and jurisprudence are formulated.*

**Keywords:** safety of goods, criminal liability, quality, official document, certificate of conformity.

Документы в современной цивилизации прочно закрепили за собой право, претендовать на универсальность. Со времени упоминания первых документов в памятниках древнейших цивилизаций они не изменили своего прямого назначения. Изменилось лишь их содержание, формы и способы выражения, расширились виды деятельности, где они стали более востребованы обществом. Сегодня, документы по-прежнему используются как средство фиксации событий, явлений и процессов, наделяют лиц субъективными правами и юридическими обязанностями, являются формой выражения действующих в государстве правовых норм.

Возможность же применения документов – безгранична. И в этом случае, уместно говорить о документах не только в части гражданского оборота товаров, продукции, работ и услуг, но и с точки зрения его природы, сущности и последующего применения при уголовно-правовой квалификации преступных деяний. Термин «официальный документ» включен в диспозицию ряда статей Уголовного кодекса РФ (ст. ст. 238, 292, 324, 325, 327 УК РФ) [1]. Предметом одного из таких составов преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за неправомерную выдачу или использование официальных документов, удостоверяющих соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности в ст. 238 УК РФ выступает официальный документ.

При этом в части квалификации рассматриваемого состава преступления, особенности официального документа, объясняются тем, что диспозиция ст. 238 УК РФ наряду с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности, предусматривает и уголовную ответственность за неправомерную выдачу или использование официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности. Следовательно, в целях правильной последующей квалификации обозначенных деяний по признакам состава рассматриваемого преступления, необходимо с уголовно-правовой точки зрения определить, суть и содержание термина «официальный документ».

Обращая внимание на Уголовный кодекс РФ, отметим, что кроме упоминания термина «официальный документ» в соответствующих пунктах, частях, статьях УК РФ ни Общая, ни Особенная часть не содержит в своем понятийном аппарате нормативно-правовое определение официального документа. Содержится ряд противоречий в части понимания официального документа и в науке уголовного права.

Как правильно замечает Бриллиантов А.В., проблемы уголовной ответственности зачастую не могут быть правильно разрешены без установления статуса документа, поскольку в ряде случаев закон связывает вопросы ответственности именно с этим обстоятельством. В теории уголовного права, отмечает автор, можно выделить две позиции относительно понимания официального документа, за основу которого принимается такой элемент, как источник его происхождения [2, 3].

Первая позиция сводится к пониманию официального документа как документа, зафиксированного на материальном носителе информация, исходящая от государственных органов, органов местного самоуправления и уполномоченных этими органами организаций, обладающая установленными реквизитами, имеющая юридическое значение и публично-правовой характер [4]. Вторая точка зрения рассматривает официальный документ как документ, зафиксированный в определенной форме материальный носитель сведений, предназначенный для удостоверения юридически значимых фактов (событий), находящийся в обороте государственных (муниципальных) органов, учреждений, организаций и предприятий различных форм собственности, оформленный надлежащим образом [5].

Следуя логике законодателя, при всем многообразии теоретических позиций в определении понятия «официальный документ» и наделению последнего признаками такового, следует обратиться к его содержательной стороне, но уже в рамках соответствующего нормативно-правового регулирования. Например «Конвенция отменяющая требование легализации иностранных официальных документов» под официальным документом понимает: документы, исходящие от органа или должностного лица, подчиняющихся юрисдикции государства, включая документы, исходящие от прокуратуры, секретаря суда или судебного исполнителя; административные документы; нотариальные акты; официальные пометки, такие, как отметки о регистрации; визы, подтверждающие определенную дату; заверения подписи на документе, не засвидетельствованном у нотариуса [6].

Более емкое и содержательное определение официального документа, на которое может ссылаться правоприменитель при квалификации преступления раскрывается в Федеральном законе «Об обязательном экземпляре документов» от 29.12.1994 № 77-

ФЗ (далее – Закон). Согласно ст. 5 Закона, официальным документом признается документ, принятый органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящий обязательный, рекомендательный или информационный характер [7].

При этом не смотря на свою универсальность и доступность для правопонимания, это определение все же нуждается в определенной корректировке. А именно, с точки зрения правильности квалификации преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, в части неправомерной выдачи или использования официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности органам, осуществляющим предварительное расследование, в том числе суда и прокуратуры следует руководствоваться определением официального документа, правильность и более того корректность содержания которого по отношению к рассматриваемой уголовно-правовой норме, отражена в судебной практике (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 24.09.2008 № 213-П08 [8]).

В своем Постановлении Верховный суд РФ, указал на то, что предметом преступления в ч. 1 ст. 327 УК РФ являются лишь такие удостоверения и другие официальные документы, выдаваемые государственными, общественными или коммерческими предприятиями, учреждениями, организациями, которые предоставляют права или освобождают от обязанностей. Состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 237 УК РФ отсутствует, если подделан, изготовлен и сбыт документ, который не предоставляет никаких прав и не освобождает от обязанностей.

На это обстоятельство также указывает и Морозов В.И. Автор отмечает, что по существу в ст. 238 УК РФ речь идет о подложном документе. То есть имеется в виду документ, содержащий недостоверные сведения о безопасности продукции и услуг (интеллектуальный подлог). При этом на квалификацию преступления не влияет то обстоятельство, был ли подложный официальный документ по форме подлинным или поддельным (фальсифицированный в целом либо с исправлениями, искажающими его действительное содержание). Исключение составляет заведомо поддельный знак соответствия, использование которого рассматривается в Уголовном кодексе как самостоятельное преступление (ст. 327.1 УК РФ) [9].

Таким образом, в целях последующей квалификации деяний, предусмотренных ст. 238 УК РФ в части неправомерной выдачи или использования официальных документов удостоверяющих соответствие товаров, продукции, работ и услуг требованиям безопасности, следует обратиться к нормативно-правовым актам, регламентирующим установленные формы (реквизиты) официальных документов, порядок их заполнения. К числу таких документов Федеральный закон «О техническом регулировании» относит сертификат и декларацию соответствия (ст. 2 закона) [10]. Порядок оформления этих документов установлен Приказом Минпромэнерго РФ от 22.03.2006 № 53 и №54 «Об утверждении формы сертификата соответствия продукции требованиям технических регламентов» и «Об утверждении формы декларации о соответствии продукции требованиям технических регламентов».

В частности, Закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ устанавливает, что на товары, продукцию, работы и услуги, подлежащие обязательной сертификации, выдаётся сертификат или знак соответствия. При этом подтверждение соответствия на территории Российской Федерации может носить добровольный или обязательный характер (ст. 20 Закона). Добровольное подтверждение соответствия осуществляется в форме добровольной сертификации. Обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах: принятия декларации о соответствии (далее – декларирование соответствия) и обязательной сертификации.

Далее, согласно Постановлению Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 утвержден единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которого осуществляется в форме принятия декларации о соответствии [11].

При этом из смысла и содержания ст. 2 Закона «О техническом регулировании» следует, что официальными документами, удостоверяющими соответствие продукции, товаров, работ и услуг требованиям безопасности, к которым относится декларация о соответствии и сертификат соответствия. В свою очередь знак обращения на рынке и знак соответствия не могут выступать официальными документами в силу действия вышеназванных нормативно-правовых актов.

Это же обстоятельство следует из положений Закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ в соответствии с которым знак обращения на рынке – это обозначение, служащее для информирования приобретателей, в том числе потребителей, о соответствии выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов, а знак соответствия – это обозначение, служащее для информирования приобретателей, в том числе потребителей, о соответствии объекта сертификации требованиям системы добровольной сертификации или национальному стандарту.

Вместе с тем, для ряда товаров, потенциально опасных для здоровья человека (например, товаров для детей, молоко и молочная продукция, и парфюмерно-косметической), предусмотрен и гигиенический сертификат (санитарно-эпидемиологическое заключение), выдаваемый Государственной санитарно-эпидемиологической службой РФ [12, 13]. Более того при квалификации преступления по ст. 238 УК РФ к числу официальных документов могут быть отнесены и другие документы.

Например, обвинительным приговором Головинского районного суда г. Москвы от 24.12.2010 года (Дело № 1-873/10) Яковлев А.А был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ. Реализуя преступный умысел направленный на сбыт турбохолодильника 3318 № 0705020, осужденный Яковлев А.А использовал технический паспорт, в качестве сопроводительной технической документации. На суде, представленный в качестве вещественного доказательства технический паспорт был признан не только фальсифицированным (содержащий не соответствующие действительности сведения о качестве и безопасности технически сложного устройства), но и получил в материалах уголовного дела статус официального документа.

Подытоживая вышеизложенное, считаем, что при квалификации по признакам объекта и объективной стороны преступного деяния, предусмотренного ст. 238 УК РФ, к числу которых законодателем отнесена неправомерная выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности у следственных органов, органов прокуратуры и суда не должно вызывать особых трудностей установление предмета преступления, к числу которых Уголовным кодексом отнесен официальный документ. Последний же в свою очередь требует от правоприменителя необходимости постоянного соотношения официального документа, статус которого определен в рамках расследования или рассмотрения уголовного дела (применительно к предмету преступления по ст. 238 УК РФ) с действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации раскрывающих их суть и содержание.

#### Литература

1. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Бриллиантов, А.В. О содержании понятия «официальный документ» // Журнал российского права. – 2003. – № 2. – С. 65-69.
3. Бриллиантов, А.В. Критерии официального документа // Уголовное право. – 2010. – № 5. – С. 4 - 7.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин [и др.]; под ред. А.И. Чучаева. – 3-е изд., испр., доп. и перераб. – М.: КОНТРАКТ, 2011. – 1086 с.
5. Журавлева, Г.В. Непосредственный объект служебного подлога // Вестник Московского университета МВД России. – 2006. – № 6. – С. 64-65.
6. Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов» (заключена в Гааге 05.10.1961) (вступила в силу для России 31.05.1992) (вместе со «Статусом Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 года)» // Бюллетень международных договоров, – 1993. – № 6.

7. Федеральный закон РФ «Об обязательном экземпляре документов» от 29.12.1994 № 77-ФЗ (ред. от 11.07.2011) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 1. – Ст. 1.

8. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 24.09.2008 № 213-П08 Приговор по делу о подделке официальных документов и использовании заведомо подложных документов в части осуждения по п. 1 ст. 327 УК РФ отменен, производство по делу прекращено за отсутствием в деянии состава преступления // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 3.

9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.И. Булавин, В.В. Воробьев, Ю.В. Головлев и др.; под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Свечеркова. – 4е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт Издат, 2007. – 1264 с.

10. Федеральный закон «О техническом регулировании» от 27.12.2002 N 184-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5140.

11. Постановление Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 (ред. 11.11.2013) «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 50. – Ст. 6096.

12. Постановление Госкомсанэпиднадзора РФ от 12.08.1993 № 9 (ред. от 28.10.2010) «СанПиН 2.4.7.007-93. Производство и реализация игр и игрушек. Санитарные правила и нормы» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». 2014.

13. Приказ Роспотребнадзора от 08.12.2008 № 793 «О гигиеническом сертификате на молоко и молочную продукцию» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». 2014.

**Шишкин А.А.**

Кандидат юридических наук, Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) Донского государственного технического университета

### **СОДЕЙСТВИЕ СЛЕДСТВИЮ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, СМЯГЧАЮЩЕЕ НАКАЗАНИЕ**

*Аннотация*

*В статье идет речь о законодательной регламентации, механизме действия и степени влияния смягчающих обстоятельств на процесс назначения наказания.*

**Ключевые слова:** преступление, назначение наказания, смягчающие обстоятельства, суд.

**Shishkin A.A.**

Candidate of juridical sciences, Institute of services industry and businesses (DGTU branch)

### **ASSISTANCE TO THE CONSEQUENCE AS THE CIRCUMSTANCE COMMUTING A PENALTY**

*Abstract*

*This article deals with the legislative regulation, mechanism of action and the degree of influence on the process of mitigating factors for sentencing.*

**Keywords:** crime, sentencing, mitigating circumstances, the court.

Статья 43 УК РФ определяет наказание как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным кодексом, лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Достижению стоящих перед наказанием целей способствует наличие в уголовном законодательстве института обстоятельств, смягчающих наказание, закрепленного в статье 61 УК РФ. Уголовное законодательство предусматривает три способа смягчения наказания:

- 1) установление меньшего верхнего предела более строгого наказания, чем указывает санкция (ст. 62, ч.1 ст. 65, ст. 66 УК РФ);
- 2) назначение судом наказания ниже низшего предела или более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией (ст. 64 УК РФ);
- 3) не применение дополнительного наказания, предусмотренного в качестве обязательного (ст. 64 УК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно, при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Уголовный закон не дает конкретного перечня обстоятельств, при которых возможно назначение наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление, суд самостоятельно устанавливает исключительный характер обстоятельств при оценке конкретных обстоятельств дела. При назначении в соответствии со статьей 64 УК РФ более мягкого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное преступление, суд, обосновывая в описательно-мотивировочной части приговора свое решение, должен указать, какие именно смягчающие обстоятельства либо их совокупность признаны исключительными и существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления [2]. Таким образом, данная правовая норма носит оценочный характер.

В статье 64 УК РФ закон дает ориентиры для принятия решения об исключительности конкретных обстоятельств дела, устанавливает критерии для их оценки. В частности, исключительными могут быть признаны как отдельные обстоятельства, смягчающие наказание, так и их совокупность, а также иные, неуказанные в перечне статьи 61 УК РФ обстоятельства. Суду следует оценить цели и мотивы преступления, роль виновного, его поведение во время и после совершения преступления, данные, характеризующие личность виновного, характер и степень общественной опасности совершенного преступления и т. д.

На наш взгляд, исключительность обстоятельств заключается в том, что они в данном конкретном деле настолько снижают общественную опасность личности виновного или совершенного им деяния, что назначение наказания предусмотренного санкцией статьи за данное преступление является слишком суровым, а потому несправедливым.

Закон особо подчеркивает исключительность такого обстоятельства, как активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления. При оценке данного обстоятельства следует иметь в виду, что это должно быть не просто признание своей вины и не явка с повинной, а именно содействие раскрытию группового преступления - избличение других соучастников преступления, способствование их розыску, розыску и изъятию похищенного имущества, орудий преступления и т.д. Следовательно в части содействия правоохранительным органам статья 64 УК РФ может быть применена только к участнику группового преступления, на что так же указано в тексте.

Наказание, назначенное в порядке, предусмотренном статьей 64 УК РФ, не может быть меньше нижнего предела, определенного для соответствующих видов наказаний в статьях Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации [3]. Таким образом, суд не может смягчить меру наказания ниже минимума, установленного для конкретного вида наказания:

- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью менее одного года при назначении в качестве основного вида наказания и менее шести месяцев в качестве дополнительного;
- для обязательных работ менее шестидесяти часов;