

Разработка идеальной модели НИС России на базе основных зарубежных моделей

The Russian Federation: Development of a National Innovation System Model Based on Two Foreign Concepts

УДК 338:005.8



Бисько Касьян Тимофеевич

аспирант Санкт-Петербургского государственного экономического университета
191023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 21

Bis'ko Kas'yan Timofeevich

St. Petersburg State University of Economics
Sadovaya Str. 21, St. Petersburg, 191023,
Russian Federation

В данной статье использован проектный метод, который в настоящее время признается приоритетным как необходимый атрибут инновационной экономики и предполагает построение идеальной модели НИС. Концепция идеальной модели предложена и разработана М. Вебером. Если в естественных науках новое знание выводится из анализа эмпирических данных, то в инновационной модели используется концепция идеальных типов, т. е. исключительно мысленный конструкт, не имеющий абсолютного аналога в социальной жизни. Эта модель создается на основе выделения значимых для решения исследовательских задач черт действительности и выстраивания логически непротиворечивой идеальной мысленной конструкции.

Особое внимание обращено на концепцию идеального типа. Как известно, первым это понятие ввел немецкий правовед Г. Еллинек. В статье подчеркивается, что именно в идеальном типе концентрируется «культурный смысл» того или иного явления. Таким образом, исследователь получает критерий, по которому определяется степень близости или удаленности от него рассматриваемого предмета.

The document describes the development of a national innovation system (NIS) model for the Russian Federation (RF) economy, with those proposed by Max Weber and Georg Jellinek considered as ideal NIS concepts. The Weber model contains information that is based on the natural sciences, empirical analysis and innovative concepts. However, it has no counterparts in social life. The model isolates research problems and uses the ensuing results to promote reality traits that exist in a logically consistent mental framework. The other NIS-based example, introduced by Jellinek, by contrast, stresses the studied phenomenon's 'cultural significance.' Thus, the researcher selects the criteria affecting the degree of proximity (or distance) from the subject that is being considered. The blueprint, in conclusion, suggests that the RF could rely on either of these NIS models to help address its urgent economic challenges.

Ключевые слова: разработка идеальной модели, национальная инновационная система

Keywords: ideal mode development, national innovation system

Проектный метод, который признается приоритетным в настоящее время как необходимый атрибут инновационной экономики, предполагает построение идеальной модели Национальной инновационной си-

стемы (НИС). Концепция идеальной модели выдвинута и разработана М. Вебером. Он предлагал другую логику управленческого мышления. Если в естественных науках новое знание выводится из анализа эмпирических данных, то в инновационной модели используется концепция идеальных типов, т. е. исключительно мысленный конструкт, не имеющий абсолютного аналога в социальной жизни. Эта модель создается на основе выделения и усиления значимых для решения исследовательских задач черт действительности и выстраивания логически непротиворечивой идеальной мысленной конструкции [1, с. 45].

Здесь следует обратить внимание на концепцию идеального типа. Напомним, что первым это понятие ввел немецкий правовед Г. Еллинек. Но целостное воплощение идея получила у М. Вебера. Именно в идеальном типе концентрируется «культурный смысл» того или иного явления. Таким образом, исследователь получает критерий, по которому определяется степень близости или удаленности от него рассматриваемого предмета. Культурологический смысл такого подхода можно объяснить одним из культов, от которых и происходит слово «культура». Речь идет о культе, включающем в себя два понятия: «миросозерцание» и «деланье». Мысль М. Вебера состояла, по нашему мнению, в том, что в инновациях следует идти от миросозерцания к деланью. В основании идеальнопрактического характера проектного метода как социокультурного лежит диада «созерцание — деланье», т. е. идеальное желаемое будущее должно сначала возникнуть, а уже затем воплотиться в жизнь, а не наоборот, как это имеет место в материалистической методологии, где наблюдается инверсия, связанная с тем, что диада приобретает следующий вид: «деланье — созерцание».

Для детализации анализа идеальной модели автор обратился также к термину «идеализация». Идеализация есть понятие, означающее представление чего-либо в более совершенном виде, чем оно есть на самом деле. В результате такого представления мыслятся идеализированные объекты, которые в реальности не существуют и прообразы которых могут быть указаны лишь с известной степенью приближения. Идеализация, являясь такой же естественной способностью человеческого мышления, как способность к абстракции и обобщению, широко используется в умственной деятельности и играет важную роль в научном познании. Характерное для идеализации уподобление действительности некоторому идеальному образцу и соответствующее мысленное ее преобразование позволяют выйти за пределы собственно эмпирического рассмотрения и подняться на уровень теоретического описания. Идеализация является одним из проявлений творческой активности челове-

ческого мышления, способствует более глубокому постижению объективной реальности [2, с. 297].

Далее проанализируем характеристику идеализированного объекта. Идеализированный объект представляет собой объект, мыслимый в понятии, образованном посредством идеализации. Введение таких объектов, не существующих и неосуществимых в действительности, допускается потому, что, являясь предельными случаями определенных реальных объектов, они служат основой для построения теоретических моделей, которые в конечном счете оказываются способными описывать закономерности реальной действительности. В последнем обстоятельстве следует усматривать и критерий, отличающий плодотворные, научно обоснованные идеализации от пустых фикций [Там же, с. 298].

Социокультурный подход предполагает типологизацию объектов. Термин М. Вебера «идеальный тип» обозначает понятие, отсылающее к культурно-историческим объектам, интерпретированным в свете определенных ценностей. Определение таких понятий находится между реальными (описаниями) и номинальными (предписаниями) определениями. Понятие «идеальный тип» Вебер ввел в контексте общей концепции отнесения к ценностям, призванной стать основой коренной перестройки наук о культуре. По мнению ученого, ключевые понятия социальных и гуманитарных наук представляют собой идеальные типы. Идеальные типы являются «индивидуальными ценностными понятиями», ибо они образованы путем соотнесения с ценностными идеями [Там же].

В современной отечественной науке учение об идеальном типе существует двояко: как общенаучная проблема и как отраслевая (в частности, в методологии менеджмента).

Идеальная модель входит составной частью в проектный метод, в рамках которого выстраивается ряд моделей: идеальная (желаемый образ будущего); эталонная (проверка целесообразности реализации данной модели в определенных конкретных условиях); диагностическая (разработка методик для изучения феноменологической модели); феноменологическая; прогностическая. В данном случае нас интересует построение идеальной модели как образа будущего.

Поскольку России присущ догоняющий тип экономики, идеальную модель необходимо строить на базе НИС тех стран, которые Россия стремится догнать в экономическом плане. Построение такой модели отнюдь не репродуктивный процесс переноса содержания чужих моделей НИС в свою собственную или механическое построение своей модели НИС из частей других моделей (даже если из них заимствуется лучшее). Исследователи подчеркивают нецелесообразность и невозможность репродуктивного перенесения модели НИС из одной страны в другую. Так, В. Полтерович утверждает, что прямолинейные попытки заимствовать структуру НИС западных стран не приведут к успеху, подобно тому как оказались безуспешными попытки «шоковым методом» внедрить рыночные институты в 1990-х гг. [3].

Репродуктивный уровень заимствования должен быть заменен творческим. Для этого необходимо развивать абсорбционные (способность распознавать ценность внешней информации, усваивать ее и применять для коммерческого использования) и инновационные способности [Там же]. Понятие инновационной способности (ИС) страны введено совсем недавно. Оно означает «способность страны как политического и экономического организма производить и доводить до коммерческого использования поток новых технологий на

длительном отрезке времени» [4]. Однако, как представляется, функции абсорбционных и инновационных способностей гораздо шире и могут быть охарактеризованы как способность создать и реализовать разработанную идеальную модель, которая имеет разнообразное содержание, не сводящееся только к использованию потока новых технологий. В нашем исследовании это реализация глобального, экономического, социально-экономического цивилизационного и эволюционного, а также интегративного аспектов НИС.

По мнению Д. А. Ситенко, развитие процессов глобализации позволяет в рамках концепции НИС выйти за границы отдельных стран и говорить о таких понятиях, как «наднациональная инновационная система» и «глобальная инновационная система» (ГИС). Позднее появилась необходимость выделения региональных и межгосударственных инновационных систем (Н. М. Межевич, Т. К. Прибышев). Ученые говорят и о концепции открытых инноваций и международного сотрудничества (О. А. Салмина). С позиций глобализации НИС рассматривается как механизм целенаправленного управления инновационным процессом, формирования странового модуля транснациональной инновационной системы (П. Щедровицкий).

В глобализации важное значение для России приобретает выбор стратегии (вестернизация как модель модернизации, догоняющая модель, национальная модель), а также вопрос о конкурентоспособности государства.

Экономический аспект представляет собой иерархическое выстраивание экономической теории и включает восхождение понятия «экономическое» к категории, а от нее — к субстанции.

Однако сам по себе экономический подход (даже при его универсальном рассмотрении) не может решить проблему создания эффективного НИС. Для этого необходимо выводить ее на более высокий исследовательский уровень. Некоторые ученые видят выход в социальном ракурсе рассмотрения проблемы НИС, но при этом в тесной связи с экономическим, где НИС предстает как социально-экономическая система. В социально-экономическом аспекте НИС важное значение приобретают различные концепции «государства благосостояния»: концепция моральной экономики (П. Свенсон), концепция универсального государства благосостояния (Р. Титмусс), типология режимов благосостояния (Г. Эспинг-Андерсен) и др. Здесь становятся актуальными такие проблемы, как превращение деятельности в жизнедеятельность, рассмотрение блага вместо пользы, установление социальной справедливости, нравственные аспекты социальных и экономических отношений, вопросы социальной ответственности бизнеса и др.

Нам удалось разработать специальное содержание цивилизационного аспекта НИС, включающее ценностное содержание постиндустриальной цивилизации, специфику либеральных ценностей в данной цивилизации (рациональность, прагматизм, ситуационность, проектность и др.); методологические методы, применяемые в постиндустриальной цивилизации; субстанционально-категориальный состав постиндустриальной цивилизации; характеристику НИС как модели общественных производственных отношений в сочетании с производственными силами (сочетание производительных сил с производственными отношениями); особенности цивилизационных парадигм, определения цивилизационных концепций.

Кроме экономического и цивилизационного аспектов мы выделили в НИС еще один, которому при-

своили название «эволюционный аспект НИС». В его состав мы включили следующие проблемы-вопросы: институциональный подход к НИС; соотношение аналитического (связь с традицией) и аритмологического (связь настоящего с перспективами будущего) мирозерцания при решении вопросов НИС; сочетание стабильности и нестабильности в развитии; экологические вопросы в НИС; макро-, мезо- и микросредовые вопросы в НИС; реализация стиля управленческой деятельности НИС (опережающий, поддерживающий или ситуативный).

В столь объемном подходе к содержанию НИС особую значимость приобретает интегративный аспект. Он требует применения определенного типа методологии — плюралистической. Это соответствует главному содержанию современных изменений: переходу от фундаментализма к полифундаментализму (многомерности) в категориальном составе и в способе мышления [5, с. 98].

В нашем исследовании предполагается интеграция выделенных и рассмотренных выше аспектов НИС. В практическом плане интеграция сосредоточивается в управлении трудовыми процессами по реализации НИС (в системах Тейлора и Форда, в японской системе).

Разрабатывая многомерное НИС, мы учитывали онтологию сложности современных систем, которая подразумевает, что экономика является сложной системой, обладающей следующими свойствами: нелинейностью, открытостью для воздействия внешних факторов, динамическим и стохастическим характером поведения ее элементов, многоуровневостью, наличием эффектов зависимости от предшествующего пути развития и от начальных условий, гетерогенностью элементов и возникновением самоподдерживающихся процессов (С. В. Кюнтцель). Взгляд на экономическую систему как на сложную, многоуровневую разделяют Б. Артур, Б. Россер, Д. Коландер, У. Витт, Дж. Фостер и др.

Данный программно-целевой подход позволяет расширить узкие рамки рассмотрения проблемы НИС только с экономической точки зрения. Подобный интегративный подход может обеспечить построение многовариантной модели НИС на базе зарубежного опыта.

Литература

1. *Культурология*: Учебник для студентов технических вузов / Колл. авт.; Под ред. Н. Г. Багдасарьян. 3-е изд., испр. и доп. М.: Высш. шк., 2001. 511 с.
2. *Философия*: Энцикл. словарь / Под ред. А. А. Ивина. М.: Гардарики, 2004. 1072 с.
3. Полтерович В. Принципы формирования национальной инновационной системы // Проблемы теории и практики управления. 2008. № 11. С. 8–19.
4. Furman J., Porter M., Stern S. The Determinants of National Innovative Capacity // Research Policy. 2002. N31. P. 899–933.
5. Алтухов В. Смена парадигм и формирование новой методологии: попытка обзора дискуссии // Общественные науки и современность. 1993. № 1. С. 88–100.

References

1. Bagdasar'yan N. G., ed. *Kul'turologiya* [Cultural Studies]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 2001. 511 p.
2. Ivin A. A., ed. *Filosofiya: Entsiklopedicheskiy slovar'* [Philosophy: Encyclopedic dictionary]. Moscow, Gardariki Publ., 2004. 1072 p.
3. Polterovich V. Printsipy formirovaniya natsional'noy innovatsionnoy sistemy [Principles of the national innovation system formation]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, 2008, no. 11, pp. 8–19.
4. Furman J., Porter M., Stern S. The determinants of national innovative capacity. *Research Policy*, 2002, no. 31, pp. 899–933.
5. Altukhov V. Smena paradigm i formirovanie novoy metodologii: popytka obzora diskussii [Paradigm shift and the formation of a new methodology: An attempt to review the discussion]. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'*, 1993, no. 1, pp. 88–100.

Научно-конгрессная деятельность СПбУиЭ

В рамках реализации основной цели научно-конгрессной деятельности в Санкт-Петербургском университете управления и экономики решаются следующие задачи:

- интеграция Университета в дискуссионное поле научной общественности регионов, России, зарубежных стран;
- закрепление и развитие ведущего научного направления Университета, связанного с исследованием проблем управления инновационным развитием регионов и корпоративных структур;
- повышение качества и актуальности, стимулирование и тематическая диверсификация научных исследований, проводимых в Университете;
- повышение научного уровня профессорско-преподавательского состава, активизация научной деятельности аспирантов и студентов, вовлечение молодежи в постановку и решение научных проблем управления и экономики;
- расширение и развитие партнерских отношений Университета с органами государственной власти и местного самоуправления, отечественными и зарубежными организациями и учреждениями науки, образования, управления, экономики, финансовыми структурами, профессиональными общественными организациями, фондами поддержки науки и образования и т. д.;
- развитие внутренних интеграционных научно-образовательных процессов Университета между факультетами, кафедрами и региональными институтами и филиалами; между учеными, преподавателями и аспирантами, студентами Университета.

Научно-конгрессная деятельность осуществляется в СПбУиЭ в следующих основных формах:

- организация и проведение научных и научно-практических конференций и семинаров, «круглых столов» и дискуссий международного, общероссийского, межрегионального, регионального и межвузовского уровней, в том числе в рамках интеграционных связей с научными, производственными, образовательными и иными партнерами Университета;
- организация и проведение студенческих научных и научно-практических конференций и семинаров, «круглых столов» и дискуссий различного вида и уровня;
- участие официальных представителей Университета в работе научных конференций, форумов, «круглых столов», семинаров, организуемых на территории России и за ее пределами.

Ежегодно расширяется участие ученых Университета в научных конференциях, семинарах, форумах различного уровня.

Научно-конгрессная деятельность была включена в число приоритетных задач Университета, и в его структуре был создан специализированный отдел координации НИР и организации конгрессной деятельности, в задачи которого входит инициирование, планирование, организация, координация и методическая поддержка деятельности по проведению научных конференций международного, межрегионального и регионального уровней (научно-конгрессной деятельности) в Университете, включая региональные институты и филиалы.