Законодательные реформы и эксперименты в системе юридического образования Германии с 1971 по 1984 гг. (на примере земли Баден-Вюртемберг)

Антропов Роман Владимирович

кандидат юридических наук

заведующий, Забайкальский институт предпринимательства – филиал ЧОУ ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации», доцент, Забайкальский государственный университет

672086, Россия, Забайкальский край, г. Чита, ул. Ленинградская, 16, каб. 414

roman-antropov23@rambler.ru



Антропова Наталья Анатольевна

доктор филологических наук

профессор, Забайкальский институт предпринимательства, Сибирский университет потребительской кооперации

672086, Россия, Забайкальский край, г. Чита, ул. Ленинградская, 16, каб. 435

naantropova@rambler.ru



Статья из рубрики "История права и государства"

Аннотация. Предметом исследования является один из наиболее интересных этапов развития немецкого юридического образования, характеризующийся проведением небывалого прежде эксперимента по апробации однофазовой модели подготовки юристов. Авторы поставили перед собой цель в комплексе рассмотреть сущность, причины и следствия реформирования, предпринятого в системе немецкого юридического образования в 1971-1984 гг., выявить преимущества и недостатки новой образовательной модели и на этой основе провести некоторое сравнение с сегодняшними российскими реалиями. Как конкретно осуществлялось реформирование и как был организован образовательный процесс по новой (однофазовой) модели, наглядно продемонстрировано на примере федеральной земли Баден-Вюртемберг, которая активно включилась в инновационную деятельность и достигла весьма ощутимых результатов. В основу исследования легли общенаучные (анализ, синтез, описание, систематизация) и специальные (конкретно-исторический, сравнительно-исторический и ретроспективный; формально-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический) методы познания. В качестве методологической основы следует рассматривать воззрения авторитетных немецких исследователей, касающиеся проблем юридического образования в историческом аспекте. Статья знакомит научную общественность с трудами немецких авторов и отдельными нормативными документами (федеральными и земельными законами), не переведенными на русский язык и поэтому не доступными широкому кругу читателей. Установлено, что проведение в 1971-1984 гг. эксперимента по апробации «однофазовой модели» подготовки юристов как антипода давно укоренившейся классической «двухфазовой» модели, было вызвано недовольством общества качеством и затяжным характером юридического образования. Оно было узаконено внесением так называемой «экспериментальной клаузулы» в § 5b «Немецкого закона о статусе судей» в редакции от 10 сентября 1971 г. В результате реформирования, переданного в компетенцию земель и непосредственно университетов, был сокращен срок подготовки юристов до 6 лет за счет интенсификации

образовательного процесса, устранен дуализм теории и практики, усилен исследовательский компонент в обучении, во главу угла поставлены индивидуализация обучения и ориентация на формирование социально-адаптированной личности юриста. Результаты эксперимента в основном были оценены позитивно всеми его участниками, но по социально-политическим мотивам внедрение новой модели подготовки юристов было отклонено. Сама идея однофазового юридического образования сегодня постепенно воплощается в жизнь, идет активный процесс диверсификации в области оказания образовательных услуг. Воплощаются в жизнь и принципы, однажды провозглашенные реформаторами 70-80-х годов. Они актуальны и для нашей страны, которая также вступила на путь реформ, присоединившись к Болонскому процессу.

Ключевые слова: Германия, подготовка юристов, реформирование юридического образования, законодательные новеллы, экспериментальная оговорка, однофазовая модель, базисные модели, эволюция образовательных форм, учеба и практика, итоговые испытания

DOI: 10.25136/2409-868X.2017.12.22089

Дата направления в редакцию: 05-04-2017

Дата рецензирования: 23-02-2017

Проблемам немецкого юридического образования в российской научной литературе уделяется немало внимания, поскольку Германия и Россия относятся к одной (романо-германской) правовой семье, и Германия еще до революции 1917 г. оказывала огромное влияние на развитие российской правовой науки и способствовала формированию российского профессорского правоведческого корпуса. Сегодня сравнительно-правовые исследования, в том числе в историческом ракурсе, могут быть весьма полезны для осознания того, какие коррективы в системе российского юридического образования необходимо осуществить, чтобы подготовка юристов соответствовала современным запросам государства и общества. Немецкий эксперимент по внедрению однофазового юридического образования (1971-1984) в систему подготовки юристов, представляет для нас особый интерес, поскольку именно эта модель подготовки юристов более близка к российской, и её преимущества и недостатки могут быть подвергнуты сравнительному анализу. Однако если современное состояние германского юридического образования и история его становления находят отражение во многих русскоязычных работах отечественных и зарубежных авторов (Т.Н. Ильина, А.А. Ситник, В.М. Гордон, В.В. Захаров, Н.Н. Зипунникова, Т.А. Костарева, И.Е. Лапшина, Л.Б. Обидина, А.И Федюшкина, А.Г. Циприс, Р. Граверт,М. Хусснер и др.), то интересующий нас вопрос освещается в отечественной правовой науке лишь фрагментарно или попутно (А.П. Вершинин, П. Ретемайер).

В связи с этим, мы поставили перед собой цель в комплексе рассмотреть сущность, причины и следствия реформирования, предпринятого в системе немецкого классического юридического образования в 1971-1984 гг., выявить преимущества и недостатки новой модели подготовки юристов, в том числе на примере отдельно взятой земли, и на этой основе провести некоторое сравнение с сегодняшними российскими реалиями.

В основу нашего исследования легли авторитетные немецкоязычные источники разных

лет, в частности: книги, выпущенные под редакцией Роберта Франке (Robert Francke) и Ганса-Юргена Хоппа (Hans-Jürgen Hopp) «Однофазовое юридическое образование в Бремене: эволюция реформистской модели» [1], Роберта Франке (Robert Francke) «Однофазовое юридическое образование в Бремене: 10 лет Бременской модели» [2], Харма-Петера Вестермана (Harm Peter Westermann) «Однофазовое юридическое образование: коллоквиум о развитии и апробации модели в земле Северный Рейн-Вестфаллия» [3], сборник научных статей Рейнско-Вестфальской академии наук «Однофазовое юридическое образование» [4], труд Петера Тосса (Peter Thoss), Рюдигера Лаутмана (Ru¨diger Lautmann) и Иоганнесса Фееста (Johannes Feest) «Однофазовое юридическое образование в области уголовно-правового социального контроля» [5], сборник проектов однофазового юридического образования Комиссии по реформе юридического образования Министерства юстиции земли Баден-Вюртемберг [6], публикации Ганса-Петера Буля (Hans Peter Bull) «Реформа мертва – да здравствует реформа! Новое осмысление юридического образования» [7], Юргена Бломайера (Jürgen Blomeyer) «К «Мюнхенской модели» однофазового юридического образования» [8], Рудольфа Вассермана (Rudolf Wassermann) «Реформа, наконец, завершилась» [9], Фрица Хаага (Fritz Haag) «Юридическое образование как законодательный эксперимент» [10], Вольфганга Вёгели (Wolfgang Voegeli) «Однофазовое юридическое образование: к патологии реформы» [11], Гуго Зайтера (Hugo Seiter) «Однофазовое юридическое образование в Баден-Вюртемберге: Третий итоговый отчет о внедрении модели» [12] и др. Следует особо подчеркнуть, что со временем интерес к реформе не пропал, поскольку на повестку дня были поставлены вопросы, не потерявшие актуальности и сегодня.

Итак, в начале 70-х годов в Германии была проведена беспрецедентная реформа юридического образования, заключавшаяся во введении однофазовой (или одноступенчатой) модели подготовки юристов (нем. einphasige / einstufige Juristenausbildung) как альтернативы общепринятому двухфазовому (двухступенчатому) образованию (нем. zweiphasige / zweistufige Juristenausbildung) с правовым референдариатом (подготовительной службой). Это нововведение было законодательно закреплено внесением так называемой «экспериментальной клаузулы (оговорки)» (нем. Experimentierklausel) в § 5b «Немецкого закона о статусе судей» в редакции от 10 сентября 1971 года [13]. Внесению поправки предшествовали заседания инициативной рабочей группы в Евангелической академии Локкум (нем. Evangelische Akademie Loccum) в 1968 г., которая в конечном итоге выступила с меморандумом о необходимости устранения «господствующего дуализма теории и практики» в системе юридического образования [14], и 48-го Немецкого съезда юристов (нем. Deutscher Juristentag) в 1970 г. в Майнце, большинством голосов (294 : 32) поддержавшего требования по реформированию подготовки юристов [15]. Меморандум содержал призыв проявить, наконец, мужество и провести эксперимент по апробации одноступенчатого юридического образования, исключающего подготовительную службу. В 1971 г. коалиционное правительство, возглавляемое четвертым федеральным канцлером ФРГ Вилли Брандтом, утвердило реформаторскую поправку к «Закону о статусе судей», единогласно принятую Бундестагом и одобренную Бундесратом. Экспериментальная клаузула первоначально действовала до 1982 г., а впоследствии была пролонгирована на два года (дебаты показали, что для завершения процесса необходимо еще некоторое время).

В общем и целом законодательная поправка преследовала две главные цели:

– в течение 10 лет осуществить экспериментальную апробацию однофазового юридического образования как антипода классического двухфазового юридического образования;

– через осуществление структурно-системных изменений сократить сроки подготовки юристов.

Необходимость проведения эксперимента была вызвана целым рядом причин. Главной причиной были слишком длительные сроки обучения. При двухфазовой образовательной модели они фактически достигали 9-11 лет, поскольку многим выпускникам университетов приходилось ожидать места в референдариате до двух лет и более. Проблемы возникали и у земельных министерств юстиции, которые должны были предоставлять места для референдариев. Если для коренных жителей земли места, как правило, находились, то выходцы из других земель либо получали отказ, либо вынуждены были долго ожидать своего часа. Другой причиной ухода от двухфазового обучения было наличие двух государственных экзаменов, существенно усложняющих получение профессии юриста. Если учесть, что многие выпускники вообще отказывались от второго экзамена, а многие его проваливали (что рассматривалось как крах в карьере, а часто и в жизни!), то возникали сомнения в целесообразности такой системы оценивания. Те же, кто экзамен всё же сдавали, были вынуждены обращаться к дорогостоящим репетиторам, что, однако не всегда себя оправдывало. Негативным фактором считалось и то, что теоретическое обучение (университетская подготовка) и практическое обучение (референдариат) существовали изолированно друг от друга. И это при том, что подготовительная служба в органах юстиции и государственных органах управления была обязательна для всех, хотя большинство выпускников шли работать обычными юристами в учреждения, общественные организации, средние и малые компании, в основном по той причине, что имели недостаточно высокие оценки за государственные экзамены, чтобы претендовать на службу в высоких инстанциях. Ко всему прочему, выпускникам, нашедшим свое место в экономике, не хватало социально-экономических знаний.

Теперь же, согласно поправке, полный курс обучения составлял не более 6 лет, учеба и практическая подготовка будущих юристов сводились воедино. Практическое обучение, хотя и включало обязательную практику в судах и административных органах управления, было больше ориентировано на общую юридическую деятельность. Были выдвинуты новые требования к образовательному процессу: интенсификация обучения, тесная взаимосвязь теории и практики (формирование практических навыков уже на ранних этапах обучения), ориентация на фундаментальные науки, исследовательская направленность обучения, индивидуализация обучения, занятия в малых группах. В конечном итоге реформа согласно запросам социума и, в первую очередь, рынка труда была ориентирована на формирование юриста, способного быстро адаптироваться и принимать самостоятельные и ответственные решения в любой отрасли действующего права.

Согласно данным 96-страничного доклада о юридическом образовании в федеральных землях, озвученным федеральным правительством в 1975 г. на заседании Бундестага 7-го созыва, однофазовая модель в экспериментальном порядке начала реализовываться в землях: Баден-Вюртемберг (университет г. Констанца), Бавария (университеты г. Аугсбурга и г. Байройта), Бремен, Гамбург, Нижняя Саксония (университет г. Ганновера), Северный Рейн-Вестфалия (университет г. Билефельда), Саар, Гессен

(университет г. Франкфурта), Шлезвиг-Гольштейн и Рейнланд-Пфальц (университет г. Трира) [16].

Следует подчеркнуть, что экспериментальная клаузула не регулировала процесс обучения по однофазовой модели, а лишь наделяла земли полномочием по проведению эксперимента. Она позволила законодателям земель нормативно закрепить однофазовую модель в системе подготовки юристов. Так, в земле Бремен именно эта образовательная модель была взята на вооружение в только что открывшемся (14 октября 1971 г.) университете. Теоретическое обучение там продолжалось три года, а практика – 15 месяцев. Гамбургская модель однофазового юридического образования была законодательно закреплена 30 апреля 1973 г. и начала реализовываться с 1 октября 1974 г. в виде пилотного проекта, в который было вовлечено 100 студентов. Аттестационные испытания выпускников включали письменный и устный экзамены. Письменный экзамен предусматривал выполнение четырехнедельной домашней работы и написание четырех экзаменационных контрольных работ, одна из которых могла быть заменена по желанию на письменную краткосрочную (пятидневную) работу (нем. Kurzarbeit). Эта форма итоговой аттестации была впоследствии заимствована землями Бремен и Шлезвиг-Гольштейн. В некоторых землях (Баден-Вюртемберг, Бавария, Берлин, Рейнланд-Пфальц, Саар) домашняя работа как часть итогового экзамена не предусматривалась, а количество контрольных работ варьировалось от трех (Нижняя Саксония) до двенадцати (Бавария). Устный экзамен во всех землях, кроме Баварии, обычно состоял из проверочной беседы (нем. Prüfungsgespräch) и доклада по рассмотренному судебному делу (нем. Aktenvortrag). Объектом контроля, за редкими исключениями, являлось действующее немецкое право.

Следует отметить, что реформа отводила центральное место университетам, и они самостоятельно решали, как организовать образовательный процесс по новой модели. Неслучайно в обществе активно обсуждались образовательные модели отдельных университетов, а не законодательные инициативы отдельных земель. Как правило, однофазовое образование существовало параллельно с двухфазовым. Однако поскольку речь шла об эксперименте, прием на новую форму обучения был ограничен, а вновь создаваемые факультеты были малочисленными по своему составу.

Практика во всех землях предполагала прохождение обучающимся пяти инстанций (площадок): 1) суд по гражданским делам; 2) суд по уголовным делам или прокуратура; 3) государственные и муниципальные органы управления; 4) адвокатура; 5) обязательная площадка по выбору (нем. Pflichtwahlstelle). В суде по гражданским делам практика длилась в зависимости от земли от 6,7 до 8 месяцев (Саар), в органах исполнительной власти – от 6 до 8 месяцев (Бавария). На других площадках практиканты в среднем проводили до 3-х месяцев. В целом практика обычно продолжалась 24 месяца. Ей придавалось большое значение, в Ганновере, например, даже ввели спец. курс «Теория практики» (Theorie der Praxis). По итогам практической подготовки уже не было предусмотрено государственного экзамена.

В процессе обучения осуществлялся контроль успеваемости обучающихся (нем. Leistungskontrolle) и сдавался промежуточный экзамен (нем. Zwischenprüfung) [17]. После успешной сдачи промежуточного экзамена, завершения практической подготовки и шестимесячной специализации в какой-либо отрасли права (нем. Schwerpunktstudium) студенты самостоятельно выбирали тему выпускной квалификационной работы по праву, которая защищалась публично в виде устного экзамена. После этого выпускники становились «полноправными юристами» (нем. Volljuristen) с профпригодностью к

судейской службе.

Однофазовое юридическое образование было значительно усилено социально-центрированными науками (философия, социология, история, экономия). Этот шаг объяснялся прежде всего тем, что инициаторы реформ видели в юриспруденции сугубо социальную науку. В результате реформирования обучение стало личностно-ориентированным, готовящим выпускника к успешной адаптации на рынке труда.

Таким образом, первый государственный экзамен двухфазовой модели образования заменялся промежуточным экзаменом и систематической формой контроля. А вот итоговое испытание выпускника должно было быть эквивалентным второму юридическому государственному экзамену. В редакции «Закона о статусе судей» от 16 августа 1980 г. было предусмотрено соответствующее условие (оговорка) для последующего обязательного включения в законодательное регулирование земель. Эта оговорка вступала в силу с 16 сентября 1981 г.

Чтобы дать более полное представление о проведенном в Германии образовательном эксперименте, рассмотрим, как он осуществлялся в одной из федеральных земель, а именно в земле Баден-Вюртемберг (выбор пал на эту землю, поскольку она значится первой в алфавитном перечне земель, вступивших на путь реформирования) [18]. Здесь апробация новой образовательной модели началась в университете г. Констанца (нем. Universität Konstanz) с зимнего семестра 1974-1975 учебного года. Первому набору студентов, который составил 100 человек, предшествовало принятие 22 октября 1974 г. земельного «Закона об однофазовом юридическом образовании», вступившего в силу с 1 ноября 1974 г. [19] Этот Закон, в основу которого легли предложения «Комиссии по реформированию юридического образования», созданной при земельном министерстве юстиции, регулировал структуру и содержание однофазового обучения. Закон уполномочил правительство издать распоряжение о порядке введения новой формы подготовки юристов (распоряжение было обнародовано10 декабря 1974 г.).

Согласно предписаниям обучение состояло из трёх частей: базового курса (нем. Grundstudium), учебной практики (нем. Studienpraxis) и углубленного обучения (нем.Vertiefungsstudium). Базовый курс длился три года (6 семестров). Начинался он с введения в профессию, что подразумевало общее знакомство с особенностями правовой деятельности во всех её проявлениях и взаимосвязях. Особое внимание уделялось формированию готовности к критическому постижению правовой науки и практическому использованию правовых знаний. Обучающийся должен был получить общее представление о правопорядке, приобрести базисные знания в области материального и процессуального права, включая его социальные, экономические, исторические и философские основы, освоить методологию правовой науки и сформировать умения по правоприменению. На изучение гражданского, публичного, уголовного права, основополагающих дисциплин и предметов по выбору отводилось не менее 60 часов в неделю в течение одного семестра. По завершению учебных курсов проводился контроль уровня приобретенных знаний и умений, причем по гражданскому праву – дважды. Формами контроля могли служить письменные домашние работы и рефераты. Успешно пройденный контроль успеваемости являлся условием допуска к промежуточному экзамену. За базовым курсом следовала учебная практика, к которой допускались те обучающиеся, которые успешно сдали промежуточный экзамен. Она длилась два года и была нацелена на дополнение и углубление уже полученного образования и на подготовку практиканта к самостоятельной и ответственной работе на поприще права. Учебная практика охватывала несколько разных по продолжительности

инстанций (площадок): суд по гражданским делам (7 месяцев); суд по уголовным делам или прокуратура (4 месяца); органы государственного управления, включая суд по административным делам (6 месяцев); адвокатура (3 месяца); обязательная инстанция по выбору (4 месяца).

Согласно научным предпочтениям и профессиональным установкам практикант мог предусмотреть специализацию в той или иной области права. Достижению поставленной цели служила не только стажировка в определенной правовой инстанции, но и дополнительное обучение в рабочих группах (кружках), посещение других учебных мероприятий (например, вводных и завершающих учебных курсов). Руководители рабочих групп в конечном итоге выдавали обучающимся свидетельства о приобретенных навыках и умениях. Сюда же заносились все прочие достижения практикантов. На основе оценок за отдельные виды работы выставлялась общая оценка за практику. Работая на практике в разных инстанциях, практиканты получали материальную помощь, эквивалентную денежному вознаграждению референдариев.

По завершению практики начинался этап углубленного обучения, длившийся один год. Речь шла о расширении и углублении знаний, навыков и умений, приобретенных на первых двух этапах. В качестве области специализации можно было выбрать: либо юстицию (гражданское и уголовное правосудие), либо управление и финансы, либо экономику и трудовые отношения.

Как и предписано в Законе, первый государственный юридический экзамен, практикуемый при двухфазовом обучении, заменялся контролем успеваемости в процессе обучения вкупе с государственным промежуточным экзаменом, который должен был выявить, насколько хорошо кандидат освоил базовый курс и может ли он продолжить обучение. Промежуточный экзамен включал выполнение пяти четырехчасовых письменных работ под надзором преподавателя в течение пяти дней (по одной работе в день). Две работы были по гражданскому праву, одна – по публичному праву, одна – по уголовному праву, одна – по основополагающим и смежным дисциплинам. Письменные работы оценивались по принципу «достаточно» (нем. ausreichend) или «недостаточно» (нем. nicht ausreichend), т.е. фактически «зачтено - не зачтено». Экзамен считался сданным, если, по меньшей мере, по четырем из пяти работ будет получена положительная оценка. Пересдать экзамен можно было только один раз. Если при повторном экзамене были выполнены удовлетворительно только три работы, кандидату предстояло сдать устный экзамен. Экзамен считался не сданным, если было выполнено менее трёх работ с положительной оценкой.

Выпускной экзамен должен был показать, обладает ли кандидат профпригодностью к должности судьи или к службе в высших органах управления. Этот экзамен состоял из двух частей (А и Б). Часть А включала поднадзорное выполнение семи письменных работ в период практики, а часть Б – выполнение домашней работы в области специализации и сдачу устного экзамена на последнем этапе обучения. Письменные работы выполнялись сразу после завершения практики в одной из предписанных Законом инстанций. Три работы выполнялись по гражданскому праву (две – по завершению практики в суде по гражданским делам и одна – по завершению практики в адвокатуре), две работы по публичному праву по завершению практики в административной сфере и две работы по уголовному праву по завершению практики в суде по уголовным делам или в прокуратуре. На выполнение каждой работы отводилось пять часов. Работы включали задания прикладного характера (рассмотрение правовых случаев). Экзамен в части А выдерживался, если кандидат получал средний балл «4» за все работы и, по меньшей мере, по четырем работам имел оценку не ниже, чем «достаточно». В случае провала

экзамен можно было сдать повторно, однако, только после дополнительного обучения. Вторая часть выпускного экзамена (Б) предусматривала выполнение четырёхнедельной домашней работы в области специализации. Устный экзамен включал доклад по судебному делу в области гражданского, публичного или уголовного права, а также контроль знаний по отдельным разделам действующего права, включая область специализации. По завершению устного экзамена экзаменационная комиссия оценивала результаты и выставляла общую оценку за выпускной экзамен. Оценка формировалась следующим образом: 20% – теоретическая подготовка, 30% – письменные работы, 20% – домашняя работа, 30% – устный экзамен. Чтобы выдержать экзамен, достаточно было набрать четыре пункта минимально. Комиссия могла повысить оценку на один пункт, если кандидат того заслуживал. Повторно сдать экзамен можно было только после одногодичного дополнительного обучения.

За проведение промежуточного и выпускного экзаменов несла ответственность земельная экзаменационная служба по юридическому образованию (нем. Landesjustizprüfungsamt). Всеми вопросами и проблемами реализации однофазового образования занимался специально созданный «Комитет образования» (нем. Ausbildungsausschuß) при земельном министерстве юстиции.

Таким образом, на примере земли Баден-Вюртемберг видно, что федеральные земли с большой ответственностью отнеслись к проведению эксперимента в области юридического образования, создав необходимые условия для его успешного осуществления.

Всего в рамках эксперимента было сделано 11 выпусков. Сегодня все, кто участвовал в эксперименте, будь то обучающие или обучающиеся, характеризуют модель однофазового образования преимущественно с позитивной стороны. Она, по их мнению, давала именно то, что «начертала на своем знамени»: сокращение срока обучения, интеграцию теории и практики, усиление научной составляющей, индивидуализацию обучения [20]. Так почему же 25 июля 1984 г. была принята новая поправка к «Закону о статусе судей», которая гласила, что апробация однофазовой модели подготовки юристов должна быть завершена до 15 сентября 1985 г. и отныне выпускники всех без исключения факультетов должны проходить подготовительную службу через референдариат? Фактически возврат к традиционной модели состоялся уже в 1984 г., и этот шаг был поддержан пятым федеральным канцлером Германии Гельмутом Колем. Некоторые новоиспеченные факультеты продолжали существовать, однако они лишились самого главного своего козыря – более короткого срока подготовки, потеряв этим самым свою привлекательность для населения.

Как показывает анализ источников, причиной отказа от новой модели образования не являлись негативные результаты проведенного эксперимента (они-то как раз были в основном позитивными), что было бы естественно. Причины носили социально-политический характер. Возможно, ошибкой было то, что апробацию новой модели отдали на откуп землям, и в результате такого подхода не был достигнут консенсус по созданию унифицированной системы однофазовой подготовки юристов. Ни к чему не привели попытки создать единую и обязательную для всех программу обучения (слишком сильны различия в партикулярных законодательных базах). С опозданием, только в 1977 г. в Мангейме при земельном суде был создан «Исследовательский центр юридического образования», который осуществлял мониторинговые исследования в ходе апробации однофазовой модели. Сравнением традиционной и инновационной моделей занимался комитет, а затем подкомитет, сформированный конференцией министров юстиции. В

конечном итоге было решено, что вопрос требует дальнейшей проработки и должен быть отложен на неопределенное время. Следует отметить, что не было единогласия среди земель в отношении самой идеи замены старой модели на новую. Поддержку реформе оказывали в основном северные земли, на которые распространялось влияние социал-демократической партии. Со стороны оппонентов звучала критика относительно недостаточности практической подготовки выпускников в области гражданского и хозяйственного права и перенасыщенности программы социально-идеологическим содержанием. Однако, самым весомым аргументом в пользу отказа от реформы, был финансовый вопрос. Однофазовое образование оказалось дороже двухфазового, а поскольку оно субсидировалось самими землями, то стало для них непосильной ношей (земли и без того испытывали постоянный недостаток в финансовых средствах). При этом популистские настроения правящих кругов не позволяли ввести платное высшее образование.

Таким образом, попытка изменить давно устоявшуюся систему юридического образования не привела к коренному перелому. Тем не менее, реформа 70-80-х годов прошлого века оставила свой позитивный след в истории немецкого юридического образования. Так, была поднята значимость общественных наук в системе подготовки юристов, произошла адаптация содержания теоретического и практического обучения к квалификационным экзаменационным требованиям, обучение стало проблемно-ориентированным, а практика – социально-значимой, перенасыщенность образовательного процесса учебными предметами уступила место специализации по отдельным отраслям права. И что самое главное: полученный в целом опыт не пропал даром, он был учтен при масштабном реформировании юридического образования в 2003 г. Сама идея однофазового юридического образования не потеряла своего значения и была принята на вооружение, когда Германия присоединилась к Болонскому процессу и встала на путь двухуровневого (бакалавриат – магистратура) высшего образования. Сегодня немецкое классическое юридическое образование не сдает своих позиций, однако начался активный процесс диверсификации в области оказания образовательных услуг. Однофазовая модель стала широко использоваться при подготовке юристов для различных отраслей экономики, в том числе отраслей будущего [21, 22, 23]. Продолжаются широкие дискуссии в обществе о необходимости модернизации немецкого юридического образования с целью усиления его конкурентоспособности на европейском и международном рынке образовательных услуг (в плане конкурентоспособности англоязычные страны опережают Германию, хотя немецкое юридическое образование считается одним из самых лучших в мире).

Опыт Германии по реформированию юридического образования 1971-1984 гг. представляется нам достаточно ценным, поскольку однофазовая модель подготовки юристов нам гораздо более близка, чем классическая двухфазовая. Проведенный эксперимент показал, что эта модель имеет права на свое существование как обладающая некоторыми неоспоримыми преимуществами. Однако можно ли сказать, что эти преимущества со всей очевидностью представлены в современной российской системе юридического образования? Ответ далеко не однозначный. Российский рынок труда перенасыщен низкоквалифицированными юристами, в то время как спрос на юристов с высокой квалификацией постоянно высокий. И дело не только в том, что некоторые недобросовестные поставщики образовательных услуг «штампуют» юристов, не имея для этого необходимых условий (от них государство постепенно избавляется). Переход на трехуровневое высшее образование (бакалавриат – магистратура – аспирантура) повлек за собой и много вопросов, для ответа на которые необходимо проведение мониторинговых исследований по результатам подготовки выпускников всех

трех уровней (уже состоялись массовые выпуски бакалавров). Необходима и широкая общественная дискуссия, в которой приняли бы участие все заинтересованные лица, и, в первую очередь, работодатели. Однако уже сегодня можно указать на некоторые недостатки. Так, по-прежнему слишком высока доля теоретической подготовки, недостаточно внимания уделяется развитию правоприменительных навыков и умений. И это несмотря на то, что бакалавриат в принципе предполагает бóльшую практическую направленность обучения. Сокращение сроков обучения предполагает усиление индивидуализации обучения. Программы бакалавриата действительно предусматривают индивидуальную работу с обучающими. Однако, если в Германии эта работа строго регламентирована, то в российских вузах учебная нагрузка преподавателей, как правило, не распространяется на индивидуальную работу (чаще всего из-за недостаточности финансирования). Сроки обучения по бакалаврским программам (4 года) снижены по сравнению со специалитетом (5 лет), однако увеличены, если добавить 2 года магистратуры (в Германии практикуется модель 4 + 1 или 3 + 2, таким образом, полный срок обучения на один год меньше). Между тем, для получения профессии судьи, бакалавриата недостаточно, нужно закончить, как минимум, магистратуру. Достаточно хорошо представлен на уровне магистерских программ исследовательский компонент, однако при подготовке бакалавров он просматривается слабо. Мы назвали здесь лишь некоторые проблемы, на самом деле их гораздо больше, но это тема для отдельного исследования. Важно идти по пути совершенствования достигнутого, и в этом может помочь опыт других стран, в частности, Германии.

Библиография

1. Einstufige Juristenausbildung in Bremen: Evaluation eines Reformmodells / Hrsg. R. Francke, H.-Ju¨. Hopp. Alsbach : Leuchtturm-Verlag, 1986. 281 S.
2. Einstufige Juristenausbildung in Bremen: 10 Jahre Bremer Modell / Hrsg. R. Francke. Neuwied : Luchterhand, 1982. 208 S.
3. Einstufige Juristenausbildung: Kolloquium über die Entwicklung und Erprobung des Modells im Land Nordrhein-Westfallen / Hrsg. H.-P. Westermann. Opladen : Westdeutscher Verlag. 1975. 108 S.
4. Einstufige Juristenausbildung (Abhandlungen der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften). Berlin : Springer Verlag: 2012.112 S.
5. Thoss P., Lautmann R., Feest, Jo. Einstufige Juristenausbildung im Bereich strafrechtlicher Sozialkontrolle. Hamburg : Arbeitsgemeinschaft für Hochschuldidaktik e.V., 1976. 99 S.
6. Vorschläge für eine einstufige Juristenausbildung. Baden-Württemberg : Justizministerium Baden-Württemberg, 1971. 60 S.
7. Bull H. P. Die Reform ist tot – es lebe die Reform! Baden-Baden : Nomos Verlagsgesellschaft, 1990.
8. Blomeyer Ju. Zum „Münchner Modell" für eine einstufige Juristenausbildung // Juristische Rundschau. 1970. S. 296.
9. Wassermann R. Die Reform findet endlich statt [Электронный ресурс] // Die Zeit. 1974. Nr. 8. URL: http://www.zeit.de/1974/08/die-reform-findet-endlich-statt (дата обращения: 03.02.2017).
10. Haag F. Juristenausbildung als Gesetzgebungsexperiment, Juristenausbildung zwischen Experiment und Tradition // Schriften der Vereinigung für Rechtssoziologie. 1986. Bd.11. S. 11-24.
11. Voegeli W. Einphasige Juristenausbildung. Zur Pathologie der Reform. Frankfurt am

Main: Campus Verlag, 1979. 300 S.

12. Seiter H. Einstufige Juristenausbildung in Baden-Württemberg. Dritter Abschlussbericht über die Durchführung des Modellversuchs. Konstanz: Universitätsverlag Konstanz, 1983,157 S.
13. Gesetz zur Änderung des Deutschen Richtergesetzes vom 10.05.1971 // Bundesgesetzblatt. I. 1971. S. 1558.
14. Zur Reform der Juristenausbildung: Memorandum des Loccumer Arbeitskreises für Juristenausbildung vom 8. Oktober 1969 / Hrsg. Loccumer Arbeitskreis // Juristenausbildung: Materialien des Loccumer Arbeitskreises zur Reform der Juristenausbildung. Neuwied/Berlin, 1970. S. 12-24.
15. Experimentelle Politik – Reformstrohfeuer oder Lernstrategie: Bestandsaufnahme und Evaluierung / Hrsg. Hellstern G.-M., Wollmann H. Opladen : Westdeutscher Verlag, 1983. S. 26-27. 555 S.
16. Bericht über die Juristenbildung in den Ländern. Bonn : Bonner Universitäts-Buchdruckerei, 1975. 95 S.
17. Wassermann R. Die Reform findet endlich statt [Электронный ресурс] // Die Zeit. 1974. Nr. 8. URL: http://www.zeit.de/1974/08/die-reform-findet-endlich-statt (дата обращения: 03.02.2017).
18. Bericht über die Juristenausbildung in den Ländern: Unterrichtung durch die Bundesregierung / Hrsg. Deutscher Bundestag: Drucksache 7/3604. Bonn : Verlag H. Heger, 1975. S. 5-7.
19. Das Gesetz über die einstufige Juristenausbildung in Baden-Württemberg vom 22. Oktober 1974 // Gesetzblatt für Baden-Württemberg. 1974. Nr. 18. S. 429-432.
20. Wolf Ch. Rückkehr zur einstufigen Juristenausbildung? // Berliner Anwaltsblatt. 2013. Nr. 9. S. 271-272.
21. Антропова Н.А., Антропов Р.В. К вопросу диверсификации образовательных услуг в сфере немецкого юридического образования // Юридический мир. 2016. № 5. С. 64-68.
22. Антропов Р. В., Антропова Н.А. Революционные и инновационные формы подготовки юристов в Германии в свете реализации Болонских соглашений (на примере университета Мангейма) // Юридическое образование и наука. № 4. 2016. С. 21-24.
23. Вершинин А. П. Юридическое образование в Федеративной Республике Германии: опыт организаций // Правоведение. 1992. № 1. С. 76-80.